

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Pc/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202787  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202787.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore navrhovateľky - povinnej matky W. Y., nar. XX.XX. XXXX, bytom S. L. X, XXX XX L., zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdka, s.r.o, M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová ves, o určenie výživného pre odporcu - oprávneného V. Y., nar. XX.XX. XXXX, bytom S. L. X, XXX XX L., takto

### rozhodol:

Súd m e n í Uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Pc/6/2017-174 zo dňa 07.05. 2018, takto :

I. Matka W. Y., nar. XX.XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu synovi V. Y., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 230,- € so splatnosťou vždy k 30. dňu v kalendárnom mesiaci vopred a to od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - povinná matka sa návrhom doručeným súdu dňa 18.09. 2019 domáhala, aby bola zaviazaná prispievať na výživu oprávneného dospelého syna mesačne sumou 230,- Eur so splatnosťou vždy k 30. dňu v kalendárnom mesiaci vopred a to od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Pc/6/2017-174, ktorým súd vo výroku č. 1 schválil súdny zmier, podľa ktorého matka - navrhovateľka súhlasila s výživným v prospech svojho syna vo výške 230,- Eur mesačne počnúc mesiacom február 2018, so splatnosťou vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred. Matka - navrhovateľka výživne platí v plnej výške a plánuje a chce toto výživné platiť synovi aj naďalej, avšak je pravdou že z dôvodu výplatného dňa navrhovateľky ktorý je pravidelne po 15. Dni v mesiaci sa navrhovateľka často dostáva do omeškania a uhrádza výživne až po splatnosti. Tento stav nastal potom ako sa zmenil navrhovateľke pracovný pomer a to v tom zmysle, že v predošlom období pracovala navrhovateľka v Rakúsku na 2. týždňové cykly a momentálne pracuje na 3. týždňové cykly, zároveň s touto zmenou sa navrhovateľke zmenil aj výplatný deň. Z vyššie popísaných skutočností vyplýva, že matka je ochotná plniť vyživovaciu povinnosť v plnej výške aj naďalej, avšak pomery na jej strane sa zmenili natoľko že je často nemožné ju splniť pred splatnosťou určenou predmetným uznesením súdu, keďže výplatný deň matky je po tejto splatnosti a matka nemá finančné prostriedky na poskytnutie tejto sumy synovi a preto je potrebné túto povinnosť upraviť.

2. Odporcovi - oprávnenému bol návrh doručený dňa 28.09. 2019, nevyjadril sa k nemu, a bez ospravedlnenia sa nedostavil na pojednávanie. Súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery.

4. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12Pc/6/2017 - 174 zo dňa 07.05. 2018, právoplatného dňa 11.06. 2018 vyplýva, že súd schválil súdny zmierny uzavretý medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého matka navrhovateľa ako osoba povinná platiť výživné, W. Y. sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou vo výške 230,- Eur, počnúc mesiacom február 2018, so splatnosťou vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred. Súčasne sa matka navrhovateľa ako osoba povinná platiť výživné, W. Y. zaväzuje navrhovateľovi zaplatiť dlžné výživné od februára 2018 do apríla 2018 vrátane, vo výške 690,- Eur, v mesačných splátkach po 70,- Eur, ktoré budú splatné v rovnakom období splatnosti ako určené bežné výživné.

5. Súd zistil, že u navrhovateľky - povinnej sa zmenili pomery, ako uvádza v návrhu (vyplýva to z listinných dôkazov od zamestnávateľa, ktoré priložila k návrhu).

6. Súd preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).