

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118368274
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6118368274.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu V. V., L..V., Y. Q. XX, XXX XX V., E.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42072905, proti žalovanému Z. Q., L..V.. W. E. P., Š. X, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/1, 811 02 Bratislava, IČO: 37928422, o zaplatenie 126,43 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 126,43 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.2.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 1, 2 CSP sa súd cítil byť viazaný rozsudovým návrhom v žalobe, že žiada od žalovaného žalobca zaplatiť sumu 126,43 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 16.2.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Čadca prvým rozsudkom v poradí č. k. 4C/18/2019 - 92 zo dňa 9.5.2019 rozhodol tak, že žalobu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania žalovanému. Vychádzal zo záveru, že nárok je uplatnený podľa špeciálnej právnej normy, ktorá má prednosť pred všeobecnými ustanoveniami, a to podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 15 ods. 1 tohto zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škodu priamo poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Súd dospel k záveru, že aktívnu legitimáciu má priamo poškodený, nie žalobca, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený. Aktívnu legitimáciu k vymáhaniu škody nemal súd preukázanú aj z toho dôvodu, že v nadväznosti na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom č. 381/2001 Z. z. za škodu možno považovať aj prenájom náhradného vozidla, ale až momentom, keď poškodenému táto škoda vznikne. Škoda je majetková ujma. Poškodený nepredložil dôkaz o zmenšení majetku, teda účtovný doklad o zaplatení faktúry na sumu 537,60 € (čl. 6 rub spisu) za prenájom náhradného vozidla. Išlo len o fiktívnu škodu. Faktúra je jednostranný právny úkon. Nie je to účtovný doklad o zaplatení vyfakturovanej sumy. Neexistujúci nárok na náhradu škody preto poškodený nemohol postúpiť platným spôsobom na žalobcu. Postúpenie nie je platné aj z toho dôvodu, že nebolo preukázané, že došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok, nemohlo dôjsť k stretu pohľadávok, ktoré nie sú započítateľné. Vychádzajú z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3M Cdo/3/2015 zo dňa 28.6.2016 súd dospel k záveru, že do výšky tejto ujmy je potrebné brať do úvahy rozdiel medzi skutočnými nákladmi na vypožičanie, či prenájom a nákladmi, ktoré by bol za tej istý časový moment vynaložil

poškodený na prevádzku vlastného vozidla. Tieto náklady, ktoré by bol mal bez ohľadu na dopravnú nehodu, bolo potrebné odpočítať z výšky skutočnej škody. Mal za to, že neboli preukázané nutne a účelne vynaložené náklady na požičanie náhradného vozidla u porovnateľného vozidla v danom mieste a čase. Žalobca nepreukázal, prečo poškodený, ktorý z pečiatky na čl. 7 spisu je z bydliska G.-Č., požičiaval vozidlo od žalobcu so sídlom v Sučanoch. Je to v rozpore s účelnosťou vynaložených nákladov na požičanie náhradného vozidla, ktoré mohol poškodený požičať v danom mieste, čase, vo svojom najbližšom okolí. Taktiež nepreukázal a nekonkretizoval, že bolo nevyhnutné zapožičanie vozidla. Z čestného vyhlásenia vyplývalo len to, že potreboval zabezpečiť podnikanie. Nevyplývalo z neho, na aký účel, či nemá iné vozidlá a z čoho vyplýva nevyhnutnosť prenájmu vozidla. Preto súd dospel k záveru, že poisťovňa správne krátila na základe zistenia skutočnej škody a nahradila škodu len v takom rozsahu, ktorý považovala za náklady nutné a účelne vynaložené na prenájom náhradného vozidla. Správne postupovala, keď vyššiu ako obvyklú cenu nezaplatila. V nadväznosti na zákon č. 381/2001 Z. z. - podľa § 11 ods. 8 uvedeného zákona len ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností, poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Žalobca neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré konkrétne povinnosti v zmysle uvedeného zákona žalovaná nesplnila, keď uplatňuje nárok na úrok z omeškania a taktiež nepreukázal aktívnu legitimáciu k uplatneniu nároku na úrok z omeškania (patrí len poškodenému, ktorým nie je žalobca - § 2 zákona č. 381/2001 Z. z., písm. g/ - Poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.). Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Mal za to, že v konaní neboli preukázané základné náležitosti, ktoré musia byť preukázané kumulatívne - existencia škody, aktívna legitimácia, porušenie povinností, príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vzniknutou škodou. Pri nespĺnení čo i len jednej podmienky je nadbytočné a nevhodné dokazovať ďalšie podmienky.

3. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/163/2019 - 120 zo dňa 27.8.2019 zrušil rozsudok prvostupňového súdu (prvý v poradí) a vrátil vec na nové konanie a nové rozhodnutie. Závazný právny názor odvolacieho súdu je povinný rešpektovať prvostupňový súd i strany konania. Závazný právny názor odvolacieho súdu bol nasledovný. Odvolací súd dospel k záveru, že správne žalobca svoju aktívnu legitimáciu odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017, na základe ktorej na žalobcu bol postúpený nárok na náhradu škody. Nárok predstavuje náklady za užívanie náhradného vozidla v súvislosti so škodovou udalosťou dňa 31.10.2017 (čl. 15 spisu). Odplata za postúpenie pohľadávky predstavovala 448 € (bod 4. zmluvy). Došlo k započítaniu vzájomných nárokov, a to nároku na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky vo výške 448 € a nároku na úhradu nájomného za náhradné vozidlo vo výške 448 €. Odvolací súd pohľadávku vyhodnotil za spôsobilú na postúpenie a úkon postúpenia vyhodnotil ako platný právny úkon. V konaní bol preukázaný vznik škody, ktorá spočíva v nákladoch na zapožičanie náhradného vozidla. Žalovaný si protirečí, keď časť nároku zaplatil a časť nezaplatil. Nárok na úrok z omeškania podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca proti žalovanej vtedy, ak si žalovaná nesplnila svoju povinnosť na náhradu škody v stanovenej lehote. Žalovaná síce zaslala oznámenie o poistnom plnení v lehote podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z., absentovali v oznámení však náležitosti podľa § 11 ods. 6 písm. b/ uvedeného zákona, a síce písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré žalovaný odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie. Ak by žalovaná splnila takúto podmienku, tak by sa zbavila povinnosti platiť úroky z omeškania. Ide o špeciálnu úpravu platenia úroku z omeškania vo vzťahu k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahu, aby poisťovňa zodpovedná za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného.

4. Súd doručil zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu so záväzným právnym názorom právnym zástupcom strán konania. K záväznému právnemu názoru neprodukovali tvrdenia, nepredložili dôkazy, preto súd zo záväzného právného názoru odvolacieho súdu vychádzal, stotožnil sa s ním, a to v nadväznosti na § 391 ods. 2, 3 CSP. Súd teda vyhovel žalobe, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 126,43 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.2.2018 do zaplatenia. V súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu tak prvostupňový súd zhodne rozhodol, že nárok je uplatnený podľa špeciálnej právnej normy, zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a podľa § 15 ods. 1 uvedeného zákona. Žalobca v dôsledku platného postúpenia pohľadávky je v spore aktívne legitimovaný k vymáhaniu nároku na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla v dôsledku dopravnej nehody. Rovnako vychádzal zo

záveru v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj 5 % úrok z omeškania ročne od 16.2.2018 do zaplatenia, a to z toho dôvodu, že podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. nespĺnila svoje povinnosti, pretože v stanovenej lehote oznámila žalobcovi, že svoju povinnosť nespĺní v celom rozsahu, ale nevysvetlila dôvody, pre ktoré znížila poistné plnenie, čím sa takéto oznámenie nepovažuje za oznámenie podľa § 11 ods. 6 písm. b/ uvedeného zákona.

5. Trovy konania: Úspech v konaní v celom rozsahu má žalobca, preto podľa § 255 ods. 1 CSP mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.