

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200001  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1419200001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľa: TERMSTAV a. s., so sídlom Sedlárska 5, P.O.BOX 149, 811 01 Bratislava, IČO: 31321607, zastúpený: Mgr. Ľudovít Jendrál, advokát, so sídlom Vrbovská cesta 159, 921 01 Piešťany, proti povinným: X/ V. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V.R. XX, O., X/ Q.. P. T., K.. XX.X.XXXX, I. O. X.. W. XX, XXX XX O., X/ H.. E. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., X/ X. V.S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., X/ H. W., K.. XX.X.XXXX, I. O. B. X, XXX XX O., X/ H.. X. X., K.. XX.X.XXXX, I. O. V.R. XX, XXX XX O., X/ Q.. Y. R., K.. X.X.XXXX, I. O. K. J. XX, XXX XX O., X/ H.. V. I., K.. XX.X.XXXX, I. O. Ľ.I. E. XX, XXX XX O., X/ X.. Q. Z., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., G.: Č. & Z., U. S. W. W. S. X, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ O.. Q. S., K.. X.X.XXXX, I. O. V. T.. X, XXX XX J., XX/ Q.. X. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ Q. U., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ Ľ. W., K.. X.X.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ Y.. V. O., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ Q.. A. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ S. B., V., K.. XX.X.XXXX, Š. XX, XXX XX O., XX/ Q.. Ľ. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ H.. X. B., K.. X.XX.XXXX, I. O. Ľ.. E. XXXX/X, XXX XX O., G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ V. Ď., K.. XX.X.XXXX, I. O. V.R. XX, XXX XX O., XX/ R. W..Y.R., W. W. S. X, XXX XX V., H.: XX XXX XXX, XX/ H.. E. W., K.. X.XX.XXXX, V. XX, XXX XX O., XX/ H.. Q. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. V.Š. XX, XXX XX O., XX/ V.. U. S., K.. X.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ Y. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ O.. O. W., K.. XX.X.XXXX, I. O. Y. XX, XXX XX O., XX/ X. V., I. O., X.XX.XXXX, V. X, O., XX/ X. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ľ. E. X, XXX XX O., XX/ H.. A. E.Á., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ľ. E. X, XXX XX O., XX/ H. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. T. B. X, XXX XX O., XX/ H.. U. I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. T. V.Š. Č. X, XXX XX O., XX/ H.. Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. T. V. Č.. XXXX/XX, XXX XX O., XX/ B. J., K.. XX.XX.XXXX, G. P. XX.XX.XXXX, K. O. T. Z.. Q.S. XX, XXX XX O., XX/ X. Q., K.. XX.X.XXXX, I. O. Q. X, XXX XX O., XX/ H.. Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ľ.. E. X, XXX XX O., XX/ V. S., K.. XX.XX.XXXX, G.. P. XX.XX.XXXX, K. O. Z. Č.. XX, XXX XX O., XX/ Q.. B. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. H. X, XXX XX O., XX/ P. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ J. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. K. XX, O., XX/ P. W..Y.R., W. W. V.R. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ Q.. P. Q., K.. X.X.XXXX, G. P.U. XX.XX.XXXX, K. O. W. X, XXX XX O., XX/ A. Š., K.. XX.X.XXXX, I. O. W. X, XXX XX O., XX/ G. U., K.. XX.X.XXXX, I. O. P. XX, O., XX/ O. U.Á., K.. XX.X.XXXX, P. XX, O., XX/ Q.. E. B., K.. X.X.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y.H. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ O. W., W..Y.R., W. W. S. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y.H. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ D. W..Y.R., W. W. Q. O. X, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y.H. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ Q. Z., K.. XX.X.XXXX, I. O. Q. XX, XXX XX O., G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y.H. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ H.. X. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. Na W. X, XXX XX O., G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y.H. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ H.. P. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O. XX/ P. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ B.Y. R., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. X, O., XX/ B. R., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. X, O., XX/ H.. Q. J., K.. X.XX.XXXX, I. O. I. XX, XXX XX O., XX/ S. V., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. X, O., G. Š. & S., W..Y.R., U. S. W. W. Y.H. XX, XXX XX O., H. : XX XXX XXX, XX/ Q.. J. V., K.. X.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX Y., XX/ A. V., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX Y.U., XX/ P. H.. A. F., D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. XX, Č., XX/ W. E., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ H.. V. E., K.. XX.X.XXXX, I. O. V.R. XX, XXX XX O., XX/ Q. S., K.. XX.X.XXXX, V. X, XXX XX O., XX/ H.. X. Y., K.. XX.X.XXXX, I. O. Q. Q. XX, XXX XX Y., XX/ H.. U.. Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ V. Q., K.. X.X.XXXX, I. O. O. XX, XXX XX O., XX/ U. Q., K.. X.XX.XXXX, I. O. V. X, XXX XX

O., XX/ Q.. Q. P.Š., K.. XX.X.XXXX, I. O. D. S. K. XX, XXX XX O. O., XX/ X. P., K.. XX.X.XXXX, I. O. D. S. K. XX, XXX XX O. O., XX/ F. X., K.. XX.X.XXXX, I. O. S.K. X, O., XX/ H.. G. X., K.. XX.X.XXXX, I. O. S. X, XXX XX O., XX/ Y.. B. Q., K.. X.X.XXXX, I. O. X. W. XX, XXX XX O., XX/ H.. U. B., K.. X.X.XXXX, I. O. V. X, XXX XX O., XX/ J. Č., K.. XX.X.XXXX, I. O. Ľ.. E. XXXX/X, XXX XX O., XX/ H.. U. Q., K.. XX.X.XXXX, I. O. Ľ.. E. X, XXX XX O., XX/ H.. O.Á. W., K.. X.X.XXXX, I. O. V. XX, XXX XX O., XX/ Y.. S. Š., K.. XX.X.XXXX, I. O. K. X, XXX XX O., XX/ Q. V. - H., Q. V. J. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, O. Q. XX, XXX XX O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie povinného 9/ a odvolanie povinných 19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/, 63/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10C/1/2019-126 zo dňa 30. januára 2019, takto

#### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie povinných 19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/ a 63/ v časti smerujúcej voči výroku I. napadnutého uznesenia o čiastočnom zastavení konania o d m i e t a.

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výrokov II. III. a IV. z m e ň u j e tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Povinní 1/ až 32/, 34/ až 36/, 38/ až 41/ a 43/ až 77/ majú voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v jeho I. výroku konanie voči povinnému 33/ B. J., K.. XX.XX.XXXX, G.. P. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z.. Q. XX, XXX XX O., povinnému 37/ V. S., K.. XX.XX.XXXX, G.. P. XX.XX.XXXX, K. O. Z. Č.. XX, XXX XX O., a povinnému 42/ Q.. P. Q., K.. X.X.XXXX, G.. P. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. X, XXX XX O., G.. Výrokom II. súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinným 1/ až 32/, 34/ až 36/, 38/ až 41/ a 43/ až 77/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok obmedzenie, znemožnenie alebo bránenie navrhovateľovi v užívaní spoločných priestorov a spoločných zariadení v stavbe - iná budova súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., obec O. - Q..Č.. S. B., okres O. H., adresa: V. XX, XXX XX O., zapísanej na LV č. XXXX, vydanom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo odpojenie dodávky vody alebo iného média do priestorov vo vlastníctve navrhovateľa, nachádzajúcich v spoločných priestoroch a spoločných zariadeniach v stavbe - iná budova súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., obec O. - m.č. S. B., R. O. H., adresa: V. XX, XXX XX O., zapísanej na LV č. XXXX, vydanom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na čas do skončenia konania o náhradu škody. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Výrokom III. poučil strany, že povinní 1/ až 32/, 34/ až 36/ 38/ až /41 a 43/ až 77/ sú oprávnení podať žalobu vo veci samej na Okresnom súde Bratislava IV o zaplatenie nedoplatkov za vodu a služby spojené s užívaním nebytových spoločných priestorov a spoločných zariadení v stavbe - iná budova súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., obec O. - m.č. S. B., okres O. H., U.: V.R. XX, XXX XX O., zapísanej na LV č. XXXX, vydanom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, v právnej veci žalobcov 1/ až 32/, 34/ až 36/ 38/ až /41 a 43/ až 77/ proti žalovanému: TERMSTAV a. s., so sídlom ul. Sedlárska č. 5, P.O.BOX 149, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 321 607. Výrokom IV. uložil navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej na Okresnom súde Bratislava IV o zaplatenie náhrady škody v právnej veci žalobcu: TERMSTAV a.s., so sídlom Sedlárska 5, P.O.BOX 149, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 321 607, proti žalovaným - povinným 1/ až 32/, 34/ až 36/ 38/ až 41/ a 43/ až 77/. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Výrokom V. súd prvej inštancie navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania voči povinným 1/ až 32/, 34/ až 36/ 38/ až 41/ a 43/ až 77/ v

rozsahu 100 %. Výrokom VI. rozhodol, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (uznesenia - pozn. odvolacieho súdu).

1.1. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami čl. 20 ods. 1, 3 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, § 62, § 156, § 161 ods. 2, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1 a 3 C.s.p., § 10 ods. 1 a 6, § 14 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 8, § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

1.2. Nakoľko povinní 33/, 37/ a 42/ zomreli pred začatím konania, v čase začatia konania nemali procesnú subjektivitu, keďže smrťou ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikla. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, preto súd prvej inštancie konanie v zmysle § 62 a § 161 ods. 2 C.s.p. v časti týkajúcej sa žalovaných povinných 33/, 37/ a 42 zastavil.

1.3. Súd prvej inštancie sa oboznámil s navrhovateľom predloženými dôkazmi a zistil, že podľa (ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia) aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX bol navrhovateľ vlastníkom garáží č. XXX a XXX na prízemí nehnuteľnosti súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., R. O. - Q.Č.. S. B., okres O. H. (podiel priestoru navrhovateľa na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je X/XXX). Povinní 21/ ONKOCET s.r.o., 41/ DATATECOVERY s.r.o., 43/ A. Š., 46/ E. B., 47/ Blimp studio, s.r.o., 48/ CYAN s.r.o. (štatutármi zástupcovia právnických osôb) a 49/ Q. Z., na schôdzi, ktorú zvolali a uskutočnili dňa 18.9.2018 (l. č. 63-72), poverili v uznesení č. 3 a č. 9 Q. V. (povinného 77/), aby navrhovateľovi odpojil prívod vody do priestorov v jeho vlastníctve. Z listinného dôkazu - Zápisnica zo schôdze vlastníkov nebytových priestorov v objekte na ulici V. XX, O. konanej dňa 18.9.2018 o 17:00 hod v reštaurácii v budove Pribišova 47, Bratislava vyplýva, že vlastníci nebytových priestorov zvolali schôzdu, keďže dovtedajší správca BYTY spol. s.r.o. nezvolal schôzdu v zákonom predpísanej lehote, aj keď ho na to vyzvala 1 vlastníkov nebytových priestorov. Zápisnica bola podpísaná osobami: zapisovateľ Q.. E. B. povinný 46/, overovateľ zápisnice H.. V.Y. X., V.. P. Z.. Q.. U.. V. S.. Z celkového počtu 11 vlastníkov nebytových priestorov sa schôdze zúčastnilo 7 vlastníkov, všetci disponujúci platným hlasom, po hodine bolo prítomných 7 vlastníkov disponujúcich platným hlasom. Okrem iného pod bodom 3: Ďalšie témy, pod písm. c/: vlastníci pokračovali témou neplatičov, zrekapitulovali jej nelichotivý stav, kedy objekt má veľa neplatičov, prerokovalo sa vyúčtovanie za rok 2017 ako aj stav prečo správca nemohol uhradiť preplatky tým vlastníkom, ktorým vyplynuli z vyúčtovania roku 2017. Vlastníci navrhli zriadiť oddelený účet, kde budú uhrádzať zálohové platby a nedoplatky. Vlastníci navrhli aby právne zastupovanie vlastníkov prevzala advokátska kancelária Šoltýs & Korniet, s.r.o. a žiadajú aby správca v ich mene uzatvoril plnú moc s advokátskou kanceláriou na zastupovanie v akýchkoľvek veciach týkajúcich sa právneho napadnutia reštrukturalizačného plánu spoločnosti TERMSTAV a.s. Pod bodom 3 písm. j/ vlastníci prerokovali tému nezákonne namontovaného kamerového systému v spoločných priestoroch objektu V. XX, zhodli sa, že spoločnosť TERMSTAV a.s. resp. jej zástupca pán O. namontoval kamerový systém bez súhlasu vlastníkov nebytových priestorov, vlastníci nesúhlasili s jeho prevádzkovaním a žiadali jeho odstránenie v lehote 15 dní. Z obsahu Zápisnice zo schôdze vlastníkov nebytových priestorov v objekte na ulici V. XX O. konanej dňa 18.9.2018 v bode II. Hlasovanie a prijaté uznesenia hodinu po začatí schôdze (19:15 hod.) okrem iného bolo zapísané Uznesenie č. 3: Vlastníci NP V. XX sa uzniesli, že pán Poor prevezme správu dvoch najbližších podlaží objektu V. XX po ukončení spolupráce so súčasným správcom BYTY spol. s.r.o. Z obsahu Uznesenia č. 9 vyplýva, že vlastníci NP V. XX súhlasia s odpojením spoločnosti TERMSTAV a.s. od dodávok vody z dôvodu, že spoločnosť TERMSTAV a.s. neplatí za vodu ani za iné služby spojené s prevádzkou a užívaním objektu V. XX.

1.4. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa súdu prvej inštancie potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa navrhovateľ neodkladného opatrenia môže dôvodne obávať nenapraviteľnej či ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane. Osvedčiť takúto hrozbu (ujmu) bol navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný ako strana podávajúca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a priloženými dôkazmi. V tomto konaní navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil existenciu jeho nároku voči povinným vyplývajúceho z listu vlastníctva (mať právo vec ktorú vlastní riadne užívať - čl. 20 Ústavy SR). V

predmetnom prípade navrhovateľ listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, osvedčil, že povinní 1/ až 32/, 34/ až 36/ 38/ až 41/ a 43/ až 77/ mienia s predmetnou nehnuteľnosťou (NP - nebytové priestory), ktorá je v jeho vlastníctve nakladať bez rozhodnutia súdu a odpojiť navrhovateľa od vody z dôvodu neuhradenia platieb za služby spojené s užívaním NP a spotrebovanej vody. Takéto konanie povinných v konečnom dôsledku vyplýva z ich konkrétneho aktuálneho správania sa (resp. z obsahu Zápisnice a uznesení zo schôdze vlastníkov z 18.9.2018), a teda bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa neodkladného opatrenia nejde len o domnienku, ale o súčasný stav, t.j. že navrhovateľ nemôže v súčasnosti v súlade s čl. 20 Ústavy SR predmetnú nehnuteľnosť riadne užívať a hrozí obava že ani v blízkej budúcnosti nebude môcť nehnuteľnosť bez obmedzení užívať (t.j. bez odstavenej vody). Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva obchodné meno povinného 77/ Q. V. - IMPOOREX, IČO: 37562657 a miesto podnikania ul. Lazaretská 36, 811 09 Bratislava. Q. V. ako podnikateľ - fyzická osoba, má živnostenské oprávnenie na obstarávanie služieb spojených so správou nehnuteľností. Podľa uvedenia navrhovateľa povinný 77/ Q. V., uzavrel predmetný prívod vody do nebytových priestorov vo vlastníctve navrhovateľa neodkladného opatrenia a označený spoločný priestor uzamkol vlastným zámkom, čím navrhovateľovi zamedzil prístup do uvedeného spoločného priestoru. V danom konaní sa nemôže sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 343 - §344 a nasl. C.s.p.), pričom s poukazom na úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené listinné dôkazy založené v súdnom spise na ich preukázanie súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a teda je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a uložiť povinným povinnosť zdržať sa uplatnenia ich práv z predmetného uznesenia schôdze vlastníkov nebytových priestorov zo dňa 18.9.2018. Skutočnosť, že navrhovateľ neodkladného opatrenia má mať podľa obsahu Zápisnice z 18.9.2018 nedoplatky za spotrebovanú vodu a služby spojené s užívaním predmetnej nehnuteľnosti bola podnetom na už opísané konanie povinného 77/, ktorý uzatvoril prívod vody a týmto bráni navrhovateľovi v nerušenom užívaní jeho priestorov, a nemožnosť plnenia povinností navrhovateľa ako prenajímateľa, ktoré má voči tretím osobám - nájomcom v zmysle uzatvorených nájomných zmlúv. Navrhovateľ neodkladného opatrenia s poukazom na uvedené skonštatoval, že podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. v znení neskorších predpisov týmto mu vzniká škoda, t.j. predmetné miestnosti nemôže v plnej miere užívať sám a hrozí mu uplatnenie nároku nájomcov na pomernú zľavu z nájomného (§ 8 zákona č. 116/1990 Zb.). Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je nutné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, čím bola splnená podmienka nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p.. S poukazom na čl. 20 ústavy SR ide o neoprávnený protiprávny zásah do vlastníckeho práva navrhovateľa, ktorý ho obmedzuje vo výkone vlastníckeho práva a čiastočne bez prívodu vody znemožňuje navrhovateľovi užívať predmet jeho vlastníckeho práva. Pretrváva obava v prípade obnovenia dodávky vody, že dôjde k opakovanému resp. obdobnému protiprávnemu zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa zo strany ktoréhokoľvek z povinných alebo nimi poverenej osoby vzhľadom na obsah Uznesení č. 3, č. 5, č. 9, č. 11 č. 12, č. 13, č. 15 zo Zápisnice z 18.9.2018, bez obrátenia sa so žalobou na súd (§ 126 a nasl. Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil konanie povinných v čase rozhodnutia súdu, ktorým zasiahli do jeho vlastníckeho práva a ohrozujú právo navrhovateľa neodkladného opatrenia nehnuteľnosť v jeho vlastníctve bez obmedzenia užívať. Navrhovateľ neodkladného opatrenia priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsiahle dôkazy, ktorými preukazuje, že povinní v roku 2018 uskutočňovali kroky smerujúce k obmedzeniu jeho vlastníckeho práva bez rozhodnutia súdu, a teda preukázal, že by neposkytnutím predbežnej ochrany súdom mohlo dôjsť k vzniku nenávratného alebo ťažko napravitelného stavu (uznesenie č. 5, č. 9, č. 1, č. 12, č. 13, č. 15), a teda samotná obava navrhovateľa neodkladného opatrenia vyjadrená v návrhu zo dňa 21.12.2018 z predložených takýchto relevantných dôkazov je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, dočasnej úpravy právnych pomerov strán sporu, by bolo právo navrhovateľa ako strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Takéto dôkazy prvoinštančnému súdu podľa jeho názoru predložené boli.

1.5. Súd prvej inštancie lustráciou zistil, že žaloba podľa ust. § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platného a účinného v čase schôdze 18.9.2018 podaná na Okresný súd Bratislava IV nebola (t.j. prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v

dome má právo obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká, ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu).

1.6. Nakoľko prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, vo výroku uznesenia uložil navrhovateľovi neodkladného opatrenia s poukazom na § 336 C.s.p. povinnosť podať v lehote 60 dní žalobu vo veci samej. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Následne s poukazom na ustanovenie § 337 ods. 1 C.s.p., nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, povinných súd prvej inštancie poučil, pretože im neodkladným opatrením bola uložená určitá povinnosť (uvedená vo výroku), že môžu podať žalobu vo veci samej o zaplatenie nedoplatkov za služby spojené s užívaním predmetného nebytového priestoru na súd a súčasne ich poučil aj o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby v tejto časti súd neurčil.

1.7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 2 C.s.p. tak, že navrhovateľovi ako plne úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu, voči výrokom II. IV. a V. podal v zákonnej lehote odvolanie povinný 9/ X.. Q. Z.. Žiadal, aby odvolací napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že povinný 9/ žiadnym spôsobom neparticipoval na rozhodnutiach, ktoré boli prijaté na schôdzi vlastníkov nebytových priestorov v objekte na V. XX dňa 18.9.2018, tejto sa nezúčastnil, nehlasoval na nej a o výsledkoch hlasovania a prijatých rozhodnutiach nebol žiadnym spôsobom informovaný. Povinný preto žiadnym svojim správaním nedal dôvod pre iniciovanie tohto konania a vydania napadnutého uznesenia, preto z tohto dôvodu nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Nemožno súhlasiť s právnym názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého je nevyhnutné uložiť neodkladným opatrením povinnosti aj osobám, ktoré navrhovateľovi nijako nebránili v užívaní spoločných priestorov v stavbe (či už fyzickým odpojením dodávky vody alebo podieľaním sa na prijatí rozhodnutia o takomto odpojení na schôdzi vlastníkov, a to výlučne z titulu ich spoluvlastníckeho práva k týmto priestorom. Povinnému 9/ nemožno uložiť povinnosť zdržať sa konania, ktorého sa sám nedopustil, ani nedopúšťa. Pokiaľ na schôdzi vlastníkov prišlo k prijatiu rozhodnutia, ktoré aj podľa povinného 9/ nemá oporu v zákone, manžel povinnej 57/ mal nielen právo, ale aj povinnosť zdržať sa konania, ktoré je v rozpore so zákonom a neakceptovať akékoľvek splnomocnenie na protiprávne konanie. V súvislosti s výrokom o náhrade trov konania mal povinný 9/ za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 C.s.p., pre ktoré nemala byť náhrada trov konania navrhovateľovi voči povinnému 9/ priznaná. Tieto dôvody videl v tom, že povinný 9/ žiadnym spôsobom neparticipoval na konaní a rozhodovaní, ktoré bolo dôvodom na iniciovanie tohto konania.

3. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj povinní 19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/ a 63/. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Vykli súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ podľa odvolateľov uviedol, že ho povinný 77/ odpojil od prívodu vody, neuviedol však dátum, kedy k odpojeniu došlo, a že dodávku vody mal zabezpečenú po alternatívnej trase z priestorov spoločnosti ONKOCET s.r.o. (povinný 21/). Z toho vyplýva, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nikdy nevznikol, resp. dávno odpadol. Navrhovateľ podal návrh až 2.1.2019, keď už bol dlhší čas alternatívne napojený na dodávku pitnej vody a napojený je uvedeným spôsobom aj v súčasnosti, pričom do tohto napojenia nikto nezasiahol. Navrhovateľ zaviedol súd, nakoľko už pred podaním návrhu vedel, že dôvody na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené.

4. Navrhovateľ ani žiaden z povinných sa k odvolaniam nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie povinných

19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/ a 63/ v časti smerujúcej voči výroku I. napadnutého uznesenia o čiastočnom zastavení konania je potrebné odmietnuť a vo zvyšku týkajúcom sa samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 386 písm. b/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Povinní 19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/ a 63/ podali voči preskúmanému uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie v celom rozsahu, teda vrátane jeho I. výroku, ktorým súd prvej inštancie čiastočne zastavil konanie vo vzťahu povinným 33/, 37/ a 42/. Rozhodnutie súdu prvej inštancie sa v tomto rozsahu nijako nedotýkalo menovaných odvolateľov, preto ho nemožno považovať za vydané v ich neprospech. Z tohto dôvodu neboli povinní 19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/ a 63/ legitimovaní na podanie odvolania v zmysle § 359 C.s.p., čo bolo dôvodom pre rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí ich odvolania v danej časti.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že vlastníci nebytových priestorov v stavbe súpisné č. 5181 postavenej na parcele č. XXXX/XX evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava,

katastrálny odbor pre katastrálne územie S. B., obec Bratislava, mestská časť S. B., okres Bratislava IV na schôdzi vlastníkov nebytových priestorov konanej dňa 18.9.2018 prijali okrem iného uznesenie č. 9 v znení: Vlastníci NP V. XX súhlasia s odpojením spoločnosti TERMSTAV, a.s. od dodávok vody z dôvodu, že spoločnosť TERMSTAV, a.s. neplatí za vodu, ani za iné služby spojené s prevádzkou a užívaním objektu Pribišova 47. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol navrhovateľ - spoločnosť TERMSTAV, a.s., vlastníkom nebytových priestorov garáž 201, priestor č. 2, garáž 202, priestor č. 2 a priestoru označenému v katastri nehnuteľnosťí ako „pozná. č. 12“, priestor č. 3.

20. Nariadiť neodkladné opatrenie v civilnom sporovom konaní je možné iba na návrh. Predpoklady pre jeho nariadenie sú osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Rovnako musí byť aspoň osvedčená danosť (dôvodnosť a trvanie) práva (nároku), resp. právneho vzťahu medzi stranami. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej (hoci i len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Účelom neodkladného opatrenia je okamžitá úprava pomerov strán a to takým spôsobom, ktorý efektívne zabezpečuje dosiahnutie navrhovateľom požadovanej ochrany. V prípade, že neodkladné opatrenie má mať dočasnú povahu, nesmie ním byť vytvorený nezvratný stav. Pri posudzovaní návrhu treba prihliadať i na princíp proporcionality, nakoľko neodkladné opatrenie nesmie povinný subjekt zaťažiť neprímeranými spôsobom a nad rámec nevyhnutného rozsahu. Neodkladné opatrenie má subsidiárnu povahu vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, nemožno ho nariadiť, ak sledovaný účel možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V súvislosti s rozhodovaním súd vzhľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, postačuje osvedčenie skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v jeho priebehu i po skončení konania. Ak má súd za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť konečnú úpravu pomerov medzi stranami, neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Poučí iba stranu, ktorej neodkladným opatrením ukladá určitú povinnosť, o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch jej podania. V opačnom prípade uloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Nie je vylúčené, aby neodkladným opatrením bola v odôvodnených prípadoch uložená určitá povinnosť i subjektu, ktorý nie je stranou sporu v konaní vo veci samej, Civilný sporový poriadok neobmedzuje uplatnenie tohto inštitútu iba na strany sporu, k čomu možno dospieť výkladom ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p., ktorý neustanovuje, že by pomery mohli byť upravené iba medzi stranami sporu.

21. Odvolací súd považoval predovšetkým za potrebné vysporiadať sa s otázkou pasívnej vecnej legitímácie v tomto konaní. Navrhovateľ sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinností vlastníkom nebytových priestorov vo vyššie špecifikovanej stavbe a súčasne a povinnému 77/ (ktorý nemá postavenie vlastníka nebytových priestorov, iba mal vykonať uznesenie ich vlastníkov), a to (i) zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok obmedzenie, znemožnenie alebo bránenie navrhovateľovi v užívaní spoločných priestorov a spoločných zariadení v špecifikovanej stavbe a (ii) zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo odpojenie dodávky vody alebo iného média do priestorov vo vlastníctve navrhovateľa nachádzajúcich sa v predmetnej stavbe.

22. Takto široko formulovaný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepochybne smeruje voči všetkým od navrhovateľa odlišným vlastníkom nebytových priestorov v dotknutej nehnuteľnosti, nakoľko sa ním žiada uloženie povinností týkajúcich sa spoločných priestorov a spoločných zariadení stavby v takom rozsahu, že dochádza k zásahu do spoluvlastníckeho práva všetkých (ostatných) vlastníkov nebytových priestorov. Vychádzajúc z § 9 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov tvoria subjekty vystupujúce v tomto konaní ako vlastníci nebytových priestorov nerozlučné a súčasne nútené procesné spoločenstvo, nakoľko rozhodnutie sa musí vzťahovať na každého, kto vystupuje v tomto konaní a súčasne je pre (prípadný) úspech navrhovateľa potrebné, aby sa na konaní zúčastnili všetky subjekty právneho vzťahu, v tomto prípade všetci vlastníci nebytových priestorov, ktorí majú spoluvlastnícke právo k spoločným priestorom a zariadeniam danej stavby.

23. Súd prvej inštancie správne zistil, že povinní 33/, 37/ a 42/ v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už nežili, teda nemali v čase začatia konania procesnú subjektivitu v zmysle § 61 C.s.p.. Neexistencia procesnej subjektivity u niektorej zo strán sporu v tomto čase zakladá neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, s ktorým ustanovenie § 62 C.s.p. spája jediný možný

právny následok, a to zastavenie konania, v tomto prípade vo vzťahu k dotknutým povinným 33/, 37/ a 42/.

24. Pokiaľ teda súd prvej inštancie výrokom č. I napadnutého uznesenia z vyššie popísaných dôvodov konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania čiastočne zastavil, postupoval správne. Následne sa však súd prvej inštancie opomenul vysporiadať z následkami zúženia okruhu subjektov konania o povinných 33/, 37/ a 42/, a teda s neprítomnosťou vlastníkov (resp. ich právnych nástupcov) príslušných nebytových priestorov ako strán v tomto konaní. Ako bolo uvedené už vyššie, na strane povinných išlo v posudzovanej veci o nerozlučné a nútené procesné spoločenstvo, z čoho vyplýva, že pre úspech navrhovateľa je nevyhnutne potrebné, aby subjektom konania či už na strane navrhovateľa alebo povinných bol každý vlastník nebytového priestoru v dome, čo v tomto konaní nebolo splnené pre neprítomnosť právnych nástupcov povinných 33/, 37/ a 42/. Táto skutočnosť sama o sebe je v zmysle § 78 C.s.p., ktorý je potrebné primerane aplikovať aj na osobitné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa.

25. Pre úplnosť, ako aj pre potrebu vysporiadať sa s argumentáciou odvolateľov sa však odvolací súd zaoberal i vecnou stránkou navrhovateľovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom zakladajúcim potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán podľa navrhovateľa bolo jeho odpojenie od dodávok pitnej vody, ktoré malo byť vykonané na základe uznesenia schôdze vlastníkov nebytových priestorov v dotknutej stavbe a vykonané povinným 77/. Napriek tomu sa navrhovateľ maximalisticky domáhal uloženia povinnosti ostatným vlastníkom zdržať sa akéhokoľvek konania ktoré by malo za následok obmedzenie, znemožnenie alebo bránenie navrhovateľovi v užívaní spoločných priestorov a spoločných zariadení v špecifikovanej stavbe. Okrem odstavenia dodávok pitnej vody pritom navrhovateľ žiadne iné trvajúce alebo hroziace zásahy do jeho práva na užívanie spoločných priestorov a zariadení v bytovom dome v návrhu neopísal. Niektoré uznesenia schôdze vlastníkov nebytových priestorov zo dňa 18.9.2018 sa týkali i navrhovateľa a jeho užívania spoločných priestorov a zariadení stavby, avšak tieto uznesenia navrhovateľ do svojho opisu rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec nepočítal a do dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia ich nezahrnul. Nakoľko opis rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p.), pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti v návrhu absentoval akýkoľvek podklad. Navyše takto extenzívny formulovaný výrok neodkladného opatrenia by bol v rozpore s hmotným právom, nakoľko žiaden právny predpis nepriznáva spoluvlastníkovi spoločných priestorov a zariadení stavby právo na ich absolútne nerušené a ničím neobmedzené užívanie, ktorého sa navrhovateľ v podstate domáhal. Naopak ich užívanie je z podstaty veci obmedzené právami ostaných spoluvlastníkov, resp. ich spoločnými záujmami. Takto formulované neodkladné opatrenie by až do rozhodnutia vo veci samej fakticky znemožňovalo alebo aspoň významne sťažovalo i bežnú kontrolu, údržbu, opravy či revízie spoločných zariadení a priestorov alebo ich primerané užívanie inými spoluvlastníkmi, ak by boli spojené s čo i len minimálnym obmedzením užívacích práv navrhovateľa.

26. V druhom bode petitu sa navrhovateľ konečne domáhal nároku v súvislosti so samotnou dodávkou pitnej vody, a to konkrétne uloženia povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo odpojenie dodávky vody alebo iného média do priestorov vo vlastníctve navrhovateľa nachádzajúcich sa v predmetnej stavbe. Aj v tejto časti chýba petitu čiastočne jeho podklad v dôvodoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľ v ňom neopísal žiadne prerušenie alebo hrozbu prerušenia dodávky iného média než vody do ním vlastnených priestorov. Pokiaľ ide o samotnú dodávku vody, aj v tejto časti je navrhovateľom požadovaný výrok neodkladného opatrenia neprimeraný sledovanému účelu, nakoľko obmedzenie či odpojenie dodávok vody do nebytových priestorov v stavbe je v určitých prípadoch legitímne možné a nutné (napríklad riešenie porúch, havarijných stavov), a ani súd nesmie takéto nevyhnutné odstávky svojim rozhodnutím ostatným vlastníkom absolútne zakázať.

27. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku povinných 19/, 41/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 56/ a 63/, podľa ktorých dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia neexistovali, nakoľko v čase rozhodovania o ňom mal navrhovateľ zabezpečenú dodávku vody alternatívne prostredníctvom iného vlastníka nebytových priestorov, odvolací súd zastáva názor, že samotné alternatívne vyriešenie dodávky vody do dotknutých nebytových priestorov navrhovateľa nepredstavuje bez ďalšieho odpadnutie dôvodu pre nariadenie neodkladného opatrenia (i keď inak formulovaného než v podanom návrhu). Nebolo povinnosťou iného vlastníka nebytových priestorov v stavbe zabezpečiť dodávku vody navrhovateľovi, pričom takéto

riešenie je už zo svojej podstaty dočasné a núdzové. Samotní odvolatelia naopak potvrdili, že odpojenie navrhovateľa od riadnej dodávky vody trvalo a práve zabezpečenia riadnej dodávky vody sa navrhovateľ týmto neodkladným opatrením (okrem iného) domáhal.

28. Nie je tiež správna odvolacia argumentácia povinného 9/ spočívajúca v podstate v tom, že on osobne sa nepodieľal na prijatí uznesenia, na základe ktorého malo dôjsť k odpojeniu navrhovateľa od dodávok pitnej vody, ani mu nijako nebránil v užívaní spoločných priestorov v stavbe a v odbere pitnej vody, preto nie je dôvod, aby mu boli neodkladným opatrením uložené navrhovateľom žiadané povinnosti. K prijatiu rozhodnutia o odpojení navrhovateľa od dodávok vody došlo na schôdzi vlastníkov bytov, týmto rozhodnutím sú viazaní všetci vlastníci, bez ohľadu na to, kto konkrétne zaň hlasoval alebo kto bol vôbec prítomný na predmetnej schôdzi. Vzhľadom na povahu nárokov, ktorých sa navrhovateľ domáhal, a ktoré sa týkajú všetkých vlastníkov nebytových priestorov v stavbe, mohol si ich účinne uplatniť len voči všetkým ostatným vlastníkom.

29. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov, keď neboli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 388 C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj v naň nadväzujúcich výrokoch III. o poučení povinných o práve podať žalobu vo veci samej a IV. o uložení povinnosti navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a v súlade s § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Povinným 1/ až 32/, 34/ až 36/, 38/ až 41/ a 43/ až 77/, ktorí mali v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, priznal odvolací súd voči navrhovateľovi náhradu trov konania na súde prvej inštancie i odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Povinným 33/, 37/ a 42/ odvolací súd náhradu trov konania nemohol priznať, nakoľko pre nedostatok procesnej subjektivity nikdy neboli subjektmi tohto konania. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p..).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).