

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201867
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722201867.6

Uznesenie

15C/33/2022

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B. C., D. D. E. X, XXX XX C., F.: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C.. X/XXXXXXXX I. B.: XXX/XX C./, J. J. E. X B. XX, XXX XX J., K., zastúpený: J. L. H., M. C..XXX D.. J. J.. B.: XX E.: X B.: X, XXX XX J., K., o zaplatenie sumy 7.042,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15C/33/2022

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

15C/33/2022

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.042,77 eur spolu s príslušenstvom titulom neuhradenej platby za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení žalobcu a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, v štádiu konania pred prvým pojednávaním, zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu. Uviedol, že dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že po podaní žaloby žalovaný dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX zaplatil žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania na účet žalobcu (suma 7.014,77 eur je znížená o bankový poplatok za spracovanie platby vo výške 28 eur). Zároveň predložil doklady o prijatých úhradách.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím; jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

5. Pre úplnosť súd dodáva, že hoci žalobca uviedol, že žalovaný po podaní žaloby zaplatil žalovanú istinu s úrokom z omeškania, úhradu podľa žalobcom predloženého výpisu z účtu urobil „1/ L. D. J. X/XXX D. I. D. X/XX/XXXXXX X/XX“, pričom ide zrejme o poisťovateľa žalovaného. Tento subjekt ale nie je stranou súdneho sporu, nevystupuje v tomto súdnom konaní, preto nebolo ani možné ho zaviazat' k náhrade trov konania. V konečnom dôsledku je jedno, či žalovaný sumu uhradil priamo žalovaný alebo jeho poisťovateľ. K náhrade trov bolo možné a aj správne zaviazat' žalovaného, ktorý jediný bol v zmluvnom vzťahu so žalobcom a vznikol mu voči žalobcovi dlh. Súd tu odkazuje aj na Vyjadrenie žalobcu k odporu dat. XX.XX.XXXX.

6. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný uhradil žalovanú istinu spolu s príslušenstvom po podaní žaloby; úhrada poisťovateľom žalovaného bola súdu preukázaná. Vzhľadom na to procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, preto je povinný nahradiť žalobcovi jeho trovy v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

15C/33/2022

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I., n e m o ž n o p o d a ť odvolanie (§ 359 CSP a contrario).
Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II., m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde - Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V Martine dňa 5. februára 2024

Mgr. Martin Jažembovský
sudca