

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Csp/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201566  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201566.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: S. D., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXXX/X, XXX XX Z., zastúpenému splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 3.382,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.04.2019 sa pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.382,48 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu pôvodný žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 13.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 7130843, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 179,57 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.619,36 eur. Žalovaný uhradil sumu 4.540,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 27.04.2016 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016. Do podania žaloby žalovaný dlh neuhradil. Žalobou si pôvodný žalobca uplatnil dlžnú sumu 3.382,48 eur a tiež zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/26/2019-33 zo dňa 27.05.2019 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Uznesením č.k. 18Csp/26/2019-51 zo dňa 18.06.2019 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. V podanom odpore (č.l. 44 a nasl.) žalovaný neuznal nárok žalobcu v celom rozsahu z dôvodu nedôvodnosti a neopodstatnenosti. Tvrdí, že suma požadovaná žalobcom je bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou SR a právom EU. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že podľa tvrdení žalobcu v žalobe k vyhláseniu okamžitej splatnosti došlo pre nesplnenú splátku ku dňu 20.02.2016 po uplynutí 3 mesiacov od omeškania, kedy mohol žalobca vyhlásiť okamžité zosplatnenie

úveru. Žalobca si mohol uplatňovať svoje práva na súde najneskôr do 20.02.2019. Má za to, že žalobný návrh bol podaný na súde po dátume uplynutia premlčacej doby. Ďalej tvrdí, že z listinného dôkazu predloženého žalobcom, z prehľadu splátok a úhrad, nie je zrejmé, že žalobca nejakú pôžičku vôbec poskytol, kedy mal takúto pôžičku poskytnúť a ani komu a v akej výške a na aký účet mal pôžičku poskytnúť. Žalovaný vidí rozpor medzi evidenčným číslom 7130843 a číslom zmluvy 4620504170, preto je spochybniteľné, že dôkaz - prehľad splátok a úhrad súvisí s návrhom spornej predloženej zmluvy, ktorú žalobca označuje ako zmluva o pôžičke. Z dôvodu, že listiny predložené žalobcom nepreukazujú poskytnutie úveru popiera pravdivosť predložených listín. Ďalej uvádza, že predložená zmluva o pôžičke má aj ďalšie vady a je nečitateľná. Po komplikovanom prečítaní jej ustanovení je zrejmé, že nejde o zmluvu, ale len o návrh na uzatvorenie zmluvy, po ktorom následne prichádza schválenie a posúdenie tohto návrhu. Listina je zároveň označená aj ako žiadosť. Z ustanovení zmluvy je zrejmé, že sprostredkovateľ má spísať s klientom žiadosť, zaslať doklady - občiansky preukaz, vodičský preukaz, potvrdenie o podaní daňového priznania na posúdenie a schválenie. Až potom sa veriteľ vyjadrí k návrhu klienta. Žalovaný tvrdí, že k takémuto uzavretiu návrhu nedošlo, pretože podpis zmluvy je opatrený podpisom za klienta uskutočnený v Martine dňa 12.12.2013 a podpis sprostredkovateľa v Humennom 13.12.2013, navyše iným písmom. Listinu považuje za zmätočnú. Žalovaný tvrdí, že veriteľ vôbec neskúmal bonitu klienta a vzhľadom na to, že sprostredkovateľ návrh podpísal v inom meste, nemal ako fyzicky získať doklady od klienta, ktoré by mal veriteľ posúdiť. K obsahu formulára - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým sa mal v zmysle zmluvných podmienok žalovaný oboznámiť, sa nevie vyjadriť, nakoľko takýto formulár žalobca nepredložil. Má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nedokáže hodnoverne preukázať právny nárok na sumu, ktorú si uplatňuje. K zmluve sa žalovaný vyjadril, že ide o typovo formulárový návrh a klient nemôže ovplyvniť dojednania v tomto návrhu. Žalovaný namietol aj správnosť uvedenej RPMN. Nedostatky zmluvy - chýbajúce náležitosti v zmluve, nepostupovanie s odbornou starostlivosťou, nesprávna RPMN, nezrozumiteľnosť, či ide o návrh, zmluvu alebo žiadosť, absentujúca predpísaná písomná forma je sankcionované podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

4. K podanému odporu sa písomne vyjadril žalobca (č.l. 55 a nasl.), ktorý uviedol, že je toho názoru, že k premlčaniu jeho nároku nedošlo a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Podľa jeho názoru premlčanie dlhu nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkázal na uznesenie KS v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Ďalej uviedol, že zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., aj čo sa týka RPMN, ktorej výpočet je premietnutý do vzorca, ktorý je súčasťou zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Čo sa týka evidenčného čísla zmluvy, žalobca je toho názoru, že žalovaný bol s evidenčným číslom zmluvy oboznámený, zmluva bola preto riadne uzatvorená o čom svedčia aj čiastkové úhrady od žalovaného. Žalobca na žalobe zotrval v plnom rozsahu.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v tomto konaní. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením č.k. 18Csp/26/2019-82 zo dňa 06.09.2019 tak, že do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

6. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2019 (č.l. 92 a nasl.) sa vo veci vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení a riadne neosvedčil pravosť a hodnovernosť predložených súkromných listín v žalobnom návrhu, ktoré žalovaný poprel v podanom odpore. Na svojich doterajších tvrdeniach ohľadom RPMN, chýbajúcich obsahových náležitostiach zmluvy ako aj premlčania celého žalobcom uplatneného nároku zotrval. Zastáva názor, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a poznamenal, že od februára 2016 mal žalobca dostatok času na riadnu prípravu a na uplatnenie si svojho domnelého nároku.

7. Žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 29.10.2019 (č.l. 104 a nasl.), v ktorom uviedol, že na predchádzajúcom podaní a v ňom uvedenej argumentácii trvá aj naďalej.

8. Súd vytýčil pojednávanie na deň 07.11.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a žalovaného za prítomnosti splnomocneného zástupcu žalovaného. Zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. V rámci prednesu na pojednávaní splnomocnený zástupca žalovaného poukázal na všetky predchádzajúce vyjadrenia. Je toho názoru, že v dostatočnom rozsahu sa vyjadrili, aj k otázke premlčania, ktorú námietku žalovaný vzniesol v tomto spore a má za to, že nárok je premlčaný a v súvislosti so začiatkom plynutia premlčacej lehoty upozornil aj na rozhodnutie NS SR 7Cdo/1375/2015, kde sa NS zaoberá práve otázkou, kedy sám žalobca zosplatnil celý dlh, ktorý mal podľa pôvodnej zmluvy právo dlžník platiť v splátkach a teda ustálil začiatok plynutia premlčacej lehoty a sám žalobca sa usvedčil predžalobnou upomienkou, keď vyzval žalovaného na plnenie pre nesplatenú splátku v mesiaci február 2016. Je teda zrejmé, pre ktorú nesplatenú splátku následne došlo k zosplatneniu celého dlhu a potom aj začiatok plynutia premlčacej lehoty. Preto má za to, že nárok je premlčaný a žiadal, aby ho súd zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

9. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené do konania, s vyjadreniami žalobcu a žalovaného ako aj s prednesom splnomocneného zástupcu žalovaného. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

10. Žalobou sa žalobca domáhal nároku vo výške 3.382,48 eur s príslušenstvom, zo zmluvy o pôžičke č. 7130843 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným. Na preukázanie svojho nároku súdu predložil listinný dôkaz, a to Notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 napísanú dňa 11.12.2017 pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 (č.l. 4-7), ktorou preukázal, že nástupcami po zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding., a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s., a to v závislosti od toho, z akých právnych vzťahov pohľadávka vznikla (č.l. 8 - príloha 1 k Projektu). Následne, v priebehu konania sa majiteľom pohľadávky z dôvodu postúpenia pohľadávky stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. - žalobca.

11. Z listinných dôkazov, ktoré sa podľa žalobcu prejednávanej veci týkali, bola súdu predložená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4620504170 (č.l. 13-15), prehľad splátok a úhrad pôžičky č. 7130843 (č.l. 12), predžalobná upomienka zo dňa 27.04.2016 (č.l. 16) a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016 (č.l. 13).

12. Z predloženej zmluvy súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 13.12.2013, jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 5.000,00 eur s mesačnou splátkou vrátane poistenia v sume 179,57 eur, s počtom mesačných splátok 48. Úver bol poskytnutý s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 32,00 %, priemernou hodnotou RPMN 21,09 %, RPMN vo výške 32,00 %. Termín konečnej splatnosti bol zmluvnými stranami dohodnutý na 12/2017. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté vo výške 3.376,48 eur, celková čiastka úveru teda predstavovala výšku 8.376,48 eur. Úver bol poskytnutý bezhotovostne, prevodom na účet žalovaného. Splatnosť splátok bola dohodnutá v bode 6.3 zmluvy tak, že splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy so splatnosťou vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci (bod 6.2. zmluvy), pokiaľ v zmluve nie je dohodnuté inak. Spôsob splácania je zmluvne dohodnutý poštovou poukážkou. Žalovaný zmluvne prehlásil, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so zmluvnými podmienkami, nemá k nim výhrady a zaviazal sa ich plniť.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.04.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému oznámil, že k tomuto dňu eviduje na zmluve č. 7130843 uzatvorenej dňa 16.12.2013 nedoplatok v celkovej výške 487,06 eur, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť s upozornením, že v prípade ak do 05.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016 bude úver zosplatnený.

14. Listom zo dňa 08.07.2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil zosplatnenie dlhu z úverovej zmluvy č. 7130843, pričom istinu úveru k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 3.388,36 eur. Prehľadom splátok právny predchodca žalobcu preukázal, že žalovaný na úver č. 7130843 uhradil sumu vo výške 4.540,00 eur.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a

ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

25. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o pôžičku nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 eur, za podmienok dohodnutými zmluvnými stranami, s ktorými sa súd oboznámil v rámci dokazovania. Uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy, poskytnutie úveru na jej základe, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného, ktorý v zmluve uviedol, ani výška poukázaných úhrad zo strany žalovaného na úver, sa v konaní nejavilo spornými, nakoľko tieto skutočnosti neboli zo strany žalovaného namietané. Namietané bolo označenie zmluvy, ktoré však v intenciách uvedeného, kedy žalovaný predmetný úver splácal na č. úveru 7130843 a v čase splácania úveru túto skutočnosť nenapadol, súd má za to, že označenie úveru nie je sporným. Spornou ostala otázka, či došlo k premlčaniu nároku. K argumentácii žalobcu odkazom na rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.8.2017, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia lehota podľa §

103 veta druhá OZ, tu súd uvádza, že pokiaľ žalobca uvádzal, že treba za takúto považovať splátku splatnú bezprostredne pred zosplatením, táto argumentácia nezohľadňuje právnu úpravu v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ; súd odkazuje aj na ust. § 193 CSP, z ktorého vyplýva, ktorými rozhodnutiami je súd viazaný. Ust. § 53 ods. 9 OZ modifikuje ust. § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, ktorou zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným rozhodne je. Podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok, t.j. že a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí trojmesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Potom odkazom na splnenie uvedených podmienok je rozhodné určiť, a to aj vo väzbe na ust. § 103 druhá veta OZ, pre nesplnenie ktorej konkrétnej splátky sa stal zročným celý dlh naraz postupom podľa § 565 OZ, pretože v zmysle § 103 druhá veta OZ, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Listinný dôkaz predložený žalobcom - predžalobná upomienka preukazuje, že žalobca upozornenie v zmysle § 53 ods. 9 OZ zaslal žalovanému listom zo dňa 27.04.2016, kde upozorňuje, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, čo urobil následne po uplynutí lehoty podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. trojmesačnej lehoty od omeškania dlžníka, keď uplatnil stratu výhody splátok - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 08.07.2016. Vychádzajúc z časových súvislostí, predžalobná upomienka - list zo dňa 27.04.2016 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti - list zo dňa 08.07.2016, je potom preukázané, že pri splnení zákonných predpokladov podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ na využitie práva žalobcu na zosplatenie celého dlhu, zosplatenie nastalo pre omeškanie so splátkou splatnou v mesiaci 02/2016 a potom v zmysle ust. § 103 druhá veta OZ, začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, splatnej v mesiaci 02/2016, a to od 20.02.2016. Ak teda splatnosť nastala dňa 20.02.2016, podaním žaloby na súd 18.04.2019, kedy bol žalobný návrh prijatý na portál súdu, bola žaloba podaná na súd po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula dňa 20.02.2019. Tento dátum súd ustálil vzhľadom na bod 6.2 a 6.3 zmluvy, ktorý hovorí, že pokiaľ nie je v zmluve ustanovené inak splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s tým, že prvá splátka je splatná na nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Uvedenému nasvedčuje tiež prehľad splátok, ktoré boli v prevažnej časti účtované a žalovaným uhrádzané k 20. dňu v mesiaci. Ďalej súd konštatuje, že ustanovenie § 103 druhá veta OZ neviaže začiatok plynutia premlčacej lehoty na zosplatenie, na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani iný neskorší dátum prípadne uvedený v listine, ktorou veriteľ uplatnil právo podľa § 565 OZ, ale začiatok plynutia premlčacej doby viaže na deň zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného dôvodu je potom aj rozhodné, aby bolo zrejme, pre ktorú zročnú a nesplnenú splátku veriteľ uplatnil právo podľa § 565 OZ a v prípade spotrebiteľa aj so splnením podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ.

28. Súd rozsudok odôvodnil v intenciách vysloveného právneho posúdenia veci pri aplikácii ust. § 54a OZ s tým, že dôvodnou pre počítanie zosplatenia úveru je zameškaná splátka za február 2016, splatnosť ktorej nastala dňa 20.02.2016. Keďže žaloba bola podaná na portál súdu dňa 18.04.2019, bola podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, nakoľko táto uplynula dňom 20.02.2019. Dňom uplynutia premlčacej lehoty žalobca stratil nárok na vymáhanie dlhu vrátane príslušenstva, pretože nárok z príslušenstva ako akcesorický záväzok zaniká spolu so záväzkom hlavným. Preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

33. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.