

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/291/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204132
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316204132.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti povinnému F. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/XC, XXX XX Č., zomr. X.X.XXXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 667,07 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá sa začala na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 11.5.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. EX 1469/2016 a poverenia č. 5502 069713 zo dňa 14.6.2016 vydaného Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/291/2016 **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému ani povinnému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 49,91 €, a to v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.5.2016 Okresnému súdu Čadca doručil súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (č.l. 1 spisu), a to na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 11.5.2016. Okresný súd Čadca vydaným poverením č. 5502 069713 zo dňa 14.6.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Pavla Halása, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214 (č.l. 7 spisu).

2. Exekúcia prebieha na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 6C/99/2015 - 30 zo dňa 19.8.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 26.9.2015 (č.l. 3 spisu).

3. Dňa 29.5.2017 bolo Okresnému súdu doručené podanie súdneho exekútora označené ako podnet na vydanie uznesenia o zastavení exekúcie (čl. 8 spisu), v ktorom podaní súdny exekútor uviedol, že súdu navrhuje zastaviť exekúciu, pretože povinný zomrel, pričom konanie o dedičstve bolo zastavené z dôvodu, že zanechal majetok nepatrnej hodnoty a uplatňuje si trovy exekúcie vo výške 129,86 €.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania, exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

8. Súd mal z právoplatného uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 4D/108/2016-193, Dnot. 169/2016 zo dňa 30.1.2017 preukázané, že povinný zomrel v priebehu exekučného konania (exekučné konanie začalo dňa 11.5.2016 a povinný zomrel dňa X.X.XXXX) a tiež, že dedičské konanie po poručiťelovi - povinnom bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel zanechal majetok nepatrnej hodnoty.

9. Povinnosti z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťela stávajú subjektmi jeho práv a povinností; veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti exekučný súd exekúciu zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) EP, podľa ktorého ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd exekúciu zastaví. Dôvodom pre zastavenie exekúcie bola nemajetnosť zomrelého povinného preukázaná uznesením o dedičstve č.k. 4D/108/2016-193, Dnot. 169/2016 zo dňa 30.1.2017.

10. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Súd oprávnenému a povinnému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania žiadny z nich nezavinil. Navyše povinný zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu a neexistujúcemu subjektu nemožno priznať trovy konania.

13. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=11.05.2016>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=11.05.2016>>).

16. Podľa § 203 ods. 2 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

17. Podľa § 14 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhlášky), (1) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,

- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

19. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Keďže súd predmetnú exekúciu zastavil, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách exekúcie. Súdny exekútor si v danej veci uplatnil trovy exekúcie vo výške celkom 129,86 € (čl. 8 spisu):

1. Odmena súdneho exekútora vo výške 69,72 € (21 úkonov exekučnej činnosti)

2. Náhradu hotových výdavkov vo výške 38,50 €:

- Telekomunikačné výdavky, spotrebný materiál, xeroxovanie, toner: 6,30 €
- Poštovné: 32,20 €

3. DPH 20 %: 21,64 €.

21. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie nasledovne:

1. Paušálna odmena podľa § 14, § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie 3,32 €
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 2x SP 6,64 €
- Spolu: 9,96 €

Súd po preskúmaní exekučného spisu zistil, že súdny exekútor preukázateľne vykonal v súlade s § 15 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vyššie uvedené úkony, t.j. spolu 3 úkony exekučnej činnosti, za ktoré mu patrí odmena spolu v sume 9,96 €.

Súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu podľa § 15 ods. 1 vyhlášky za doručenie: 1. upovedomenia o začatí exekúcie 2x, 2. Doručenie príkazov na začatie exekúcie 15x, a to z dôvodu, že z exekučného spisu vyplýva, že súdny exekútor na doručenie uvedených písomností využil služby iného subjektu (pošty). Zároveň z exekučného spisu súd nezistil, že by súdny exekútor doručoval príkazy na začatie exekúcie bankám osobne. Odmena podľa § 15 ods. 1 vyhlášky prináleží súdnemu exekútorovi len za fyzické doručenie písomnosti priamo exekútorom resp. exekútorským úradom, preto v prípade doručenia prostredníctvom pošty má exekútor nárok iba na náhradu poštovného. Z exekučného spisu ďalej nevyplýva, že by súdny exekútor zisťoval majetok povinného prostredníctvom DI, preto mu súd nepriznal odmenu za tento úkon exekučnej činnosti.

Keďže podľa § 14 vyhlášky patrí pri zastavení exekúcie súdnemu exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 €, súd postupoval v súlade s uvedeným ustanovením vyhlášky a súdnemu exekútorovi priznal paušálnu odmenu vo výške 33,19 €.

2. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- poštovné 8,40 €
- Spolu: 8,40 €

Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za doručenie týchto písomností:

- upovedomenie o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,40 €
- exekučný príkaz povinnej 2x vo výške 1,40 € = 2,80 €

- súčinnosť OS Čadca vo výške 1,40 €
- prihlásenie pohľadávky do dedičstva notárovi vo výške 1,40 €
- návrh na zastavenie OS Čadca vo výške 1,40 €

Spolu: 8,40 €

Uvedené skutočnosti má súd preukázané originál doručenkami opatrenými pečiatkou poštového úradu a obálkami opatrenými pečiatkou poštového úradu. Ostatné hotové výdavky, ktoré z exekučného spisu nevyplývajú alebo neboli preukázané (originál doručenkami, potvrdením o úhrade poplatku za súčinnosť a pod.), súd súdnemu exekútorovi nepriznal. Súd pri rozhodnutí o trovách exekúcie (najmä hotových výdavkov) musí vždy vychádzať z exekučného spisu, aby mohol preskúmať vznik a účelnosť hotových výdavkov, ktoré si súdny exekútor v konaní uplatnil.

Súd súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie z titulu náhrady hotových výdavkov špecifikované ako: „telefonické rozhovory, administratívny materiál“. Vyhláška MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora upravuje v § 22 ods.1 tak, že súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Následne táto vyhláška vo svojich spoločných a záverečných ustanoveniach v § 25 autoritatívne stanovuje, že v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou. Vyhláška v § 22 osobitne náklady na kancelársky papier, tlač, kopírovanie, obálky, založenie spisu, viazanie dokumentov, archiváciu nevymenúva, preto súd dospel k záveru, že úmyslom normotvorcu pri určení spôsobu výpočtu odmeny súdneho exekútora podľa vyhlášky č. 288/1995 Z.z. bolo upraviť len výšku odmeny za výkon exekučnej činnosti (v ktorej je zahrnutá aj odmena za administratívne práce obslužného personálu súdneho exekútora) a zakotviť právo exekútora na náhradu hotových výdavkov v preukázateľnej (kontrolovateľnej) výške s tým, že v odmene sú zahrnuté nielen náklady na „administratívne práce“, ale aj náklady vzniknuté pri výkone administratívnych prác (administratívne náklady).

Súdnemu exekútorovi súd priznal len účelne a riadne preukázané hotové výdavky vyplývajúce z exekučného spisu.

3. DPH 20 %

Keďže je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o DPH 20 %, t. j. 8,32 €.

22. Vychádzajúc z uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške celkom 49,91 € (paušálna odmena 33,19 € + 8,40 € hotové výdavky + DPH 20% 8,32 €) na náhradu ktorých, vychádzajúc z dôvodu zastavenia exekúcie, zaviazal oprávneného tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 EP).

Proti výroku II. tohto uznesenia o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 355 CSP, § 243b ods. 3 EP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.