

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010171
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7217010171.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného P. Q., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2019, o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 11. 9. 2019, sp. zn. 4T/9/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 11. 9. 2019, sp. zn. 4T/9/2017 bol obžalovaný P. Q. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v A. v pobočke X. Q. Q., a.s. B., na ul. K. Q. XX dňa 15. 8. 2013 požiadal o poskytnutie úveru na cieľovú sumu vo výške 54.300 € a následne dňa 28. 8. 2013 podpísal ako dlžník zmluvu o úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53.300 €, pričom k vyššie uvedenej žiadosti prostredníctvom nestotožnenej osoby zabezpečil a predložil aj nepravdivé potvrdenie o príjme, výpis príjmov, pracovnú zmluvu a správu vystavenú zahraničným zamestnávateľom F. C. Q. E., XXXa F. J., B. B. XDJ, V. B. zo dňa 15. 8. 2013, u ktorého mal byť zamestnaný od 2. 4. 2014, čo sa nezakladalo na pravde, pričom úver nesplácal, teda X., a.s. dňa 8. 10. 2014 odstúpila od predmetnej zmluvy, čím takto spoločnosti X., a.s., B. XX, B., IČO: XXXXXXXXXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 66.518 €.

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 222 ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd výkon trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že s rozhodnutím Okresného súdu Košice II s výrokom o treste obžalovaného sa nestotožňuje.

Má za to, že trest uložený obžalovanému P.Z. Q. je neprimeraný, najmä s poukazom na následok jeho trestnej činnosti.

Prvostupňový súd odôvodnil rozsudok konštatovaním, že vzhľadom na osobu páchatel'a s prihliadnutím na jeho doterajší život (žil riadnym spôsobom života, riadne sa stará o rodinu a maloleté deti a nedopúšťa sa žiadnej inej protiprávnej činnosti) a na poľahčujúcu okolnosť, že podľa svojich možností začal spôsobenú škodu splácať, má zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a bol by neprimerane prísny.

Je nutné poukázať na skutočnosť týkajúcu sa splácania spôsobenej škody a to, že od spáchania skutku uplynulo už 7 rokov a obvinený uhradil zhruba 5% zo spôsobenej škody a to 3.128 €. Taktiež má zato, že skutočnosti, ktoré uviedol súd ako poľahčujúce okolnosti, sú bežnými okolnosťami, a teda súd nemal postupovať podľa ustanovenia § 39 Tr. zák. Doteraz ani po doplnení dokazovania nedošlo k zmene dôkaznej situácie, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu v zmysle ustanovenia § 39 Tr. zák.

Okresný súd Košice II dostatočne neodôvodnil druh a výmeru trestu, čo je v rozpore s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por.

Má zato, že aj po doplnení dokazovania v intenciách pokynov Krajského súdu v Košiciach obžalovanému P. Q. by mal byť za žalovaný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. uložený primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na zákonnú sadzbu od 5 do 12 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 321 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný P. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 18. 10. 2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného P. Q., že nepopiera spáchanie skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania viny s obžalovaným sa nevykoná. Súd vykoná dokazovanie len ohľadne druhu a výmery trestu.

Je potrebné uviesť, že vo veci už rozhodoval Krajský súd v Košiciach, a to uznesením zo dňa 8. 3. 2018, sp. zn. 6To/2/2018 a uznesením zo dňa 28. 3. 2019, sp. zn. 6To/18/2019, kedy boli prvostupňové rozhodnutia zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného P. Q..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného P. Q., ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, svedka JUDr. X. C. - zástupcu poškodenej strany, rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6Csp/219/2016, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný P. Q. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil značnú škodu.

Trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Taktiež uloženie povinnosti obžalovanému spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie je v súlade so zákonom (§ 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák.).

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného P. Q. dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Krajský súd si závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.