

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414202160
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414202160.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: J.. G. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom T.T. XXXX/XX, T., štátna príslušnosť Y. republika, právne zast.: F. & R., s.r.o., so sídlom F. XXXX/XX, D. streda, Z.: XX XXX XXX, proti žalovaným v rade: 1. P. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom M.R. T. XXXX/X, X., štátna príslušnosť Y. republika, 2. M. G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom M.R. T. XXXX/X, X., štátna príslušnosť Y. republika, obaja právne zast.: G. kancelária J.. H. T., s.r.o., so sídlom W. XX, Q. M., Z.: XX XXX XXX, o určenie priebehu hranice pozemkov, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že h r a n i c a medzi parcelou registra „C“ č. 465/12 - ostatná plocha o výmere 600 m², nachádzajúcou sa v kat. úz. Komjatice, obec Komjatice, okres Nové Zámky, vedenou Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na LV č. 4690, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne Mgr. Aleny Uhríkovej, nar. 09.06.1983 a parcelami registra „C“ č. 469/4 - orná pôda o výmere 538 m² a registra „C“ č. 470/4 - orná pôda o výmere 16 m², nachádzajúcimi sa v kat. úz. Komjatice, obec Komjatice, okres Nové Zámky, vedenými Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na LV č. 113, ktorých spoluvlastníkmi sú žalovaní Erik Andí, nar. 02.06.1977 a Žaneta Andiová, nar. 10.12.1979, každý v podiele 1/2 k celku, a to aj s poukazom na výsledok katastrálnej inšpekcie, ako to vyplýva z Protokolu o kontrole č. 12/2007-AK zo dňa 22.11.2007 má p r i e b e h p o b o d o c h podľa vytyčovacieho náčrtu č. 5C/28/2014 (ZPMZ 2195), ktorý tvorí prílohu č. 1 znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Ing. Yvetou Strhanovou č. 6/2018 zo dňa 31.7.2018, t.j. po nasledovných bodoch :

1130-38 - lomový bod nebolo možné vytýčiť - označiť na mieste samom, nakoľko sa nachádza pod garážou žalovaných, bod bol prevzatý z mapy SPM - súbor prevzatých meraní a určený bol v geometrickom pláne č. 243-244-171-84 (ZPMZ 1130) - príloha č. 9, zapísanom do evidencie nehnuteľností pod číslom zmeny 151/1988.

2195-100 - lomový bod bol vytýčený - označený na mieste samom farebnou značkou na garáži, bod bol vypočítaný ako priesečník vlastníckej hranice určenej v geometrickom pláne č. 243-244-171-84 (ZPMZ 1130) - príloha č. 9 zapísanom do evidencie nehnuteľností pod číslom zmeny 151/1988 a zameranou garážou na mieste samom pri tomto znaleckom posudku.

1130-50 - lomový bod bol vytýčený - označený na mieste samom dreveným kolíkom, bod bol prevzatý z mapy SPM - súbor prevzatých meraní a určený bol v geometrickom pláne č. 243-244-171-84 (ZPMZ 1130) - príloha č. 9 zapísanom do evidencie nehnuteľností pod číslom zmeny 151/1988.

2195-101 - lomový bod bol vytýčený - označený na mieste samom dreveným kolíkom, bod bol vypočítaný ako priesečník vlastníckej hranice určenej v geometrickom pláne č. 243-244-171-84 (ZPMZ 1130) - príloha č. 9, zapísanom do evidencie nehnuteľností pod číslom zmeny č. 151/1988 a zameraným skutočným oplotením na mieste samom pri tomto znaleckom posudku.

II. Znalecký posudok vypracovaný znalkyňou Ing. Yvetou Strhanovou č. 6/2018 zo dňa 31.7.2018 tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

III. Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1 a 2 a to v rozsahu 100 %.

IV. Štátu súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1 a 2 a to v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala určenie priebehu vlastníckej hranice medzi parcelou registra „C“ č. 465/12 - ostatná plocha o výmere 600 m², nachádzajúcou sa v kat. úz. Komjatice, obec Komjatice, okres Nové Zámky, vedených Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na LV č. 4690, ktorá je v jej vlastníctve a parcelami registra „C“ č. 469/4 - orná pôda o výmere 538 m² a registra „C“ č. 470/4 - orná pôda o výmere 16 m², nachádzajúcimi sa v kat. úz. Komjatice, obec Komjatice, okres Nové Zámky, vedených Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na LV č. 113, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve po 1/2 k celku žalovaných v rade 1 a 2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.12.2004 zakúpila nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v obci Komjatice, kat. územie Komjatice, vedenú Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. 4690, pozemok parc. registra „C“ číslo 465/12 ostatné plochy o výmere 600 m² v celosti. Kúpna zmluva bola zavkladovaná pod číslom V 5682/04. Žalovaní v rade 1 a 2 sú spoluvlastníci, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku, nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Komjatice, kat. územie Komjatice, vedených u Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. 113, pozemok parc. registra „C“ číslo 469/4 orná pôda o výmere 538 m², pozemok parc. registra „C“ číslo 470/4 orná pôda o výmere 16 m². Predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe darovacej zmluvy zavkladovanej pod číslom V 1924/04. Na základe zistenia posunutia hranice parcely registra „C“ číslo 465/12 ostatné plochy o výmere 600 m², otec žalobkyne, Ing. Pavol Gálik, podal dňa 5.10.2007 na Úrad geodézie, kartografie a katastra SR podnet na prešetrenie vytyčenia pozemkov geodetom Ing. Michalom Dudom geometrickým plánom č. 85/2002, nakoľko pozemok parcela registra „C“ číslo 465/12 mal zmenenú hranicu. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR listom zo dňa 6.12.2007 oznámil Ing. Pavlovi Gálikovi, že geometrický plán č. 85/2002 bol vyhotovený s nesprávnym právnym stavom zistenia existencie posunu právneho stavu evidovaného v operáte na základe GP č. 243-244-171-84. Z dôvodu, že medzi parcelou registra „C“ číslo 465/12, ktorú má žalobkyňa vo svojom výlučnom vlastníctve a parcelami registra „C“ číslo 469/4 a 470/4 je nesprávne určená hranica, požiadala žalobkyňa geodetku Ing. Martu Hesounovú, geodetická kancelária Hurbanovo, Slobody 12, o prešetrenie danej problematiky a vyhotovenie geometrického plánu. Ing. Marta Hesounová pri vyhotovovaní geometrického plánu na oddelenie parcely zistila, že bola nesprávne vytyčená hranica medzi parcelou registra „C“ číslo 465/12 a parcelami registra „C“ číslo 469/4 a 470/4, nachádzajúcimi sa v kat. území obce Komjatice. Preto následne listom zo dňa 19.4.2013 požiadala, v tom čase Správu katastra Nové Zámky, o prešetrenie a následnú opravu chyby v katastrálnom operáte. Vo svojej žiadosti Ing. Hesounová uviedla, že hranica medzi parcelami registra „C“ číslo 465/12 - 465/11 a 465/11- 465/10, ktoré boli označené za nehodnoverné sú správne a naopak hranica medzi pozemkami parc. registra „C“ číslo 465/12 a 469/4 a 470/4 bola nesprávne určená (v teréne je táto hranica vyznačená plotom). Pri ďalšom šetrení zistila, že v geometrických plánoch č. 85/2002 (ZPMZ 1317) a 54/2008 (ZPMY 1609) na rozdelenie nehnuteľností a určenie vlastníctva parc. registra „C“ číslo 465/13 je nesúlad medzi grafickou časťou a výkazom výmer. Podľa výkazu výmer zbytková časť parc. registra „C“ číslo 465/25 má výmeru 216 m², ale v grafickej časti podľa pomerných mier uvedenej parcely je výmera zbytkovej parcely 388 m² a takisto výmera parc. registra „C“ číslo 465/14 je vo výkaze výmer 172 m², ale podľa grafickej časti je to 400 m². Z uvedeného vyplýva, že hranica medzi parcelami registra „C“ č. 465/13 a 465/14 a 465/25, je posunutá o 5,78 m (lomové vody č. 17,21 a 19 hranica boli nesprávne určené) a z toho vyplýva, že bola posunutá aj hranica medzi parc. registra „C“ číslo 465/12 a 469/4 a 470/4. Ing. Hesounová pre kontrolu vypočítala spoločnú výmeru parciel č. 465/12, 470/4, 469/4, 465/13, 465/34, 465/35, 465/14 a 465/25 evidovaných v súbore popisných informácií KN, ktorá je 2978 m². Spoločná výmera uvedených parciel vypočítaná zo súradníc lomových bodov v JTSK je 2961 m². Ing. Hesounová žiadala v tom čase Správu katastra Nové Zámky o prešetrenie a následné vykonanie opravy v operáte KN nasledovne: opraviť hranicu v súbore geodetických informácií medzi parcelami registra „C“ č. 465/34, 465/13 a parc. registra „C“ číslo 465/13, 465/14, 465/25 a zároveň zrušiť poznámku o nehodnovernosti údajov katastra týkajúcej sa parc. registra „C“ číslo 465/10, 465/11 a 465/12. Správou katastra Nové Zámky bolo listom geodetke pani Ing. Hesounovej zo dňa 31.7.2013 oznámené, že nie je možné konaním o oprave zmeniť, resp. opraviť priebeh hraníc dotknutých parciel tak, ako navrhuje Ing. Hesounová a doporučujú vec riešiť

cestou príslušného súdu, prípadne cestou dohody vlastníkov dotknutých pozemkov o zmene priebehu hraníc. Žalobkyňa ďalej uviedla, že prostredníctvom právnej zástupkyne následne oslovila žalovaných v 1. a 2. rade za účelom mimosúdneho doriešenia veci. Na list jej právnej zástupkyne odpovedali žalovaní v 1. a 2. rade v tom zmysle, že si nie sú vedomí toho, že by práve oni zasiahli do jej pozemku a ubrali jej nejakú výmeru. Nie sú proti tomu, aby sa predmetná záležitosť riešila a navždy sa vyjasnilo, kto má pravdu, ale sami nenavrhlí, akým spôsobom by chceli vec riešiť, pritom neuznávali merania Ing. Hesounovej a tvrdili, že meranie geodeta Ing. Duda je správne. Žalobkyňa dospela k záveru, že nie je možné vec doriešiť mimosúdne a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade neakceptovali merania jej geodetky. Pritom i Úrad geodézie, kartografie a katastra SR vo svojom liste konštatoval, že geometrický plán č. 85/2002 bol vyhotovený s nesprávnym právnym stavom zistenia existencie posunu právneho stavu evidovaného v operáte na základe GP č. 243-244-171-84 (parcelácia stavebných pozemkov a záhrad). Žalobkyňa uviedla, že má naliehavý právny záujem na určení hranice pozemkov, pre účely zabezpečenia ochrany pred porušovaním jej vlastníckeho práva v zmysle ust. § 126 Občianskeho zákonníka. Poukázala na potrebu zaznačenia hranice pozemkov do katastra nehnuteľností a jej vytýčenia v teréne, pretože medzi ňou a žalovanými v 1. a 2. rade dochádza k nezrovnalostiam ohľadom hraníc ich pozemkov, je posunutú oplotenie pozemkov a žalovaní v 1. a 2. rade dokonca na jej pozemku toho času realizujú vedľajšiu stavbu - garáž. Výmera pozemku, ktorú žalobkyňa môže teraz reálne užívať nezodpovedá výmere 600 m², ku ktorej má vlastníctvo. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaní v 1. a 2. rade síce v liste zo dňa 28.10.2013 uvádzajú, že nie sú proti tomu, aby sa predmetná záležitosť riešila, ale nenavrhujú akým spôsobom to chcú riešiť a nesúhlasia s meraním Ing. Hesounovej a naopak tvrdia, že ich geodet ich ubezpečil, že jeho meranie je správne. Posunutie hranice pozemkov nedoriešil ani Úrad geodézie, kartografie a katastra SR na základe podnetu žalobkyne a ani Správa katastra Nové Zámky. To, že žalovaní v 1. a 2. rade navrhli, aby sa právna zástupkyňa žalobkyne prišla pozrieť na tvár miesta a spýtala sa susedov, ako nastalo posunutie hranice, situáciu podľa žalobkyne nevyrieši a vec musí byť riešená znalcom z odboru geodézie. Z toho dôvodu mala žalobkyňa zato, že vec sa musí riešiť iba súdnou cestou.

2. K žalobe žalobkyne sa písomne vyjadrili žalovaní v rade 1 a 2. Uviedli, že v novembri v roku 2003 odkúpením nadobudli stavebný pozemok zameraný geometrickým plánom geodeta Ing. Michala Duda, označený ako parcela číslo 465/13-záhrada o výmere 1436 m². Po nadobudnutí uvedeného pozemku mali záujem o začatie výstavby rodinného domu a preto začiatkom roka 2004 požiadali o vydanie stavebného povolenia. Starosta obce požadoval od nich, aby zakúpili aj vedľajší pozemok, ktorý patril pánovi Chovancovi, pretože inak im nebude môcť vydané stavebné povolenie. Pozemok susediaci s ich pozemkami kúpila žalobkyňa. Následne žalovaní pristúpili k výstavbe rodinného domu na ich pozemkoch. Žalovaní uviedli, že pozemok parc.č. 465/13 zakúpili až po geometrickom zameraní a vytýčení hraníc pozemku, pričom tento geometrický plán bol schválený Správou katastra Nové Zámky, čo malo zaručovať jeho správnosť a nepochybnosť. Druhý pozemok parc. číslo 469/4, 570/4 nadobudli žalovaní od pána Chovanca iba podľa údajov uvedených v liste vlastníctva. Žalovaní poukazovali na to, že problém ohľadne hraníc pozemkov, riešil aj Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, ktorý dospel k záveru, že chyba bola urobená už pri prvotnej parcelácii pozemkov v danej lokalite, a že všetky parcely sú posunuté o 0,5 metra. Vzhľadom na uvedené mali žalovaní za to, že nemajú podiel na poškodení na výmere pozemku žalobkyne, ale že sú to vlastníci pozemkov z jednej aj z druhej strany, ktorí sa vďaka nesprávne urobenej parcelácii pozemkov posúvali, každý minimálne o 0,5 metra. Ďalej žalovaní poukázali na to, že žalobkyňa pri svojich tvrdeniach vychádzala z geometrického plánu, ktorý jej vyhotovila geodetka Ing. Hesounová a tvrdí, že len tento je správny. V priebehu rokov však bolo vyhotovených viacero geometrických plánov, pretože sa jednalo o novú zástavbu. A každý z týchto plánov bol schvaľovaný príslušným orgánom a to Správou katastra Nové Zámky. Geometrický plán Ing. Hesounovej takto popiera správnosť viacerých geometrických zameraní a dokonca je v rozpore aj so stanoviskom Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 6.12.2007, v ktorom sa uvádza, že všetky nezrovnalosti týkajúce sa nesprávneho vytýčenia hraníc pozemkov sa odvíjajú od nesprávne vytýčenej parcelácie z roku 1984. Žalovaní spochybnili tvrdenie žalobkyne, že by mali stavbou garáže zasahovať do jej vlastníctva. Uviedli, že stavbu realizujú v dobrej viere, že stavajú na svojom a že nikomu nezasahujú do jeho pozemkov. Žalovaní poukázali na to, že čo sa týka posunu výmery hraníc, tak v tomto prípade ide o komplexnejší problém a mal by sa riešiť v súčinnosti s ostatnými dotknutými osobami. Žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení spochybnili geometrický plán vypracovaný Ing. Hesounovou.

3. Účastníci konania v priebehu konania zotrvali na svojich vyjadreniach. Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu. Okrem výsluchu účastníkov a navrhnutých svedkov, súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do spisu a na určenie

priebehu hranice nariadil znalecké dokazovanie. Podstata sporu účastníkov konania spočívala v tom, kadiaľ vedie vlastnícka hranica pozemkov nachádzajúcich sa v obci Komjatice a to parcely registra „C“ číslo 465/12 ostatné plochy o výmere 600 m², ktorá parcela je vo vlastníctve žalobkyne a je zapísaná na LV číslo 4690 a parcelami registra „C“ č. 469/4 orná pôda o výmere 538 m², číslo 470/4 orná pôda o výmere 16m², ktoré parcely sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných/ žalovaní vlastníci po 1/2 z celku na predmetných parcelách/ a sú zapísané na liste vlastníctva číslo 113. Žalovaní tvrdili, že hranica medzi pozemkami vedie tade, ako im jej priebeh zamerail ich geodet, naopak žalobkyňa tvrdila, že hranica jej pozemku je posunutá, resp. vedie na úplne inom mieste a to na mieste na ktorom žalovaní už realizujú výstavbu garáže, čím zasahujú do jej vlastníctva. Sporná hranica je v teréne vyznačená plotom. Žalobkyňa teda tvrdila, že žalovaní v rade 1 a 2 zasahujú do jej vlastníckeho práva a dôvodom tohto zásahu je to, že bola nesprávne zameraná vlastnícka hranica medzi dotknutými parcelami. Ako bolo uvedené, pred začatím tohto súdneho konania sa žalobkyňa snažila vec riešiť aj prostredníctvom príslušného katastrálneho úradu v správnom konaní avšak bezúspešne.

4. Z genézy vlastníckych vzťahov, zabezpečenej z príslušného katastrálneho úradu súd zistil, že na vyššie uvedenom LV č. 4690 je evidovaná parcela registra CKN číslo 465/12-ostatné plochy s výmerou 600 m² vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1 a že na LV číslo 113 sú evidované parcely registra CKN číslo 469/4-orná pôda s výmerou 538 m² a číslo 470/4-orná pôda s výmerou 16m² v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1 a 2 v podiele po 1/2 k celku. Parcela č. 465/12 bola vytvorená geometrickým plánom č. 243-244-171-84 a to z častí pôvodných parciel 469/4,470/4 z LV č. 113 a číslo 469/3 a 470/2 z LV č. 114. Pôvodné parcely boli odkúpené od pôvodných vlastníkov a táto novovytvorená parcela č. 465/12 bol v roku 1988 zapísaná do LV č. 1 do vlastníctva vtedajšieho Čs.štátu-MNV Komjatice ako parcela č. 465/12 s výmerou 600 m². Následne bola táto parcela v roku 2005 odpredaná kúpnu zmluvou žalobkyne a bola zapísaná do LV č. 4690. Parcely číslo 469/4 a číslo 470/4 spolu vo výmere 554 m², evidované na LV číslo 113 nadobudli žalovaní v rade 1 a 2 do ich podielového spoluvlastníctva, každý z nich 1/2 z celku, od Jozefa Chovanca, predchádzajúceho výlučného vlastníka týchto nehnuteľností a to na základe darovacej zmluvy z roku 2004.Uvedené parcely neboli štátom vykúpené a darca - Jozef Chovanec ich nadobudol dedením / Osvedčenie o dedičstve D 809/96/.

5. Je teda zrejmé, že žalobkyňa je v katastri nehnuteľností vedená ako vlastníčka parcely CKN č. 465/12 o výmere 600 m² a žalovaní v rade 1 a 2 sú vedení ako podieloví spoluvlastníci / po 1/12 z celku/ parciel CKN číslo 469/4 a číslo 470/4 spolu vo výmere 554 m². Toto sporné nie je. Tento právny stav žiadna zo strán relevantných spôsobom nespochybnila. Sporné je však to, kadiaľ má v skutočnosti viesť vlastnícka hranica medzi vyššie uvedeným pozemkom patriacim žalobkyne a pozemkami vo vlastníctve žalovaných. Ako bolo uvedené, žalobkyňa, ktorá by mala vlastníť parcelu o výmere 600 m² po jej zameraní v teréne zistila, že má menšiu výmeru. Tvrdila, že vlastnícka hranica jej pozemku susediaceho s pozemkami vo vlastníctve žalovaných sa nachádza na mieste, ktoré užívajú žalovaní, dokonca na jej pozemku realizujú výstavbu garáže. Žalovaní v rade 1 a 2 tvrdenie žalobkyne spochybnili, popierali, že by zasahovali do jej vlastníctva a mali zato, že stavajú na svojom. Tento spor sa snažia žalobkyňa riešiť najskôr v správnom konaní, cestou príslušnej správy katastra, avšak bezúspešne, strany sporu boli odkázané na doriešenie sporu ohľadne priebehu hraníc súdnou cestou, alebo dohodou.

6. Z výsluchom svedkyne, geodetky Ing. Marty Hesounovej vyplynulo, že táto zistila, že žalovaní výstavbou zasahujú do vlastníctva žalobkyne. Svedkyňa potvrdila, že žalovaní v rade 1 a 2 postavili plot, síce ako to mali vymerané, ale podľa nej to vymeranie bolo nesprávne. Aj z výsluchu ďalšej svedkyne -Ing. Tatiány Hrušovskej, zamestnankyne katastrálneho úradu vyplynulo, že došlo k posunu hranice pozemkov v teréne oproti evidovanému stavu. Svedkyňa uviedla, že žalovaní síce užívajú správnu výmeru pozemku, ale podľa nej na zlom mieste, resp. v nesprávnej polohe a sčasti týmto užívaním zasahujú do pozemku žalobkyne. Naopak svedok Ing. Duda mal zato, že nedostatky ním vypracovaného GO plánu odstránil. Súd na určenie priebehu hranice pozemkov nariadil znalecké dokazovanie. Znalkyňa Ing. Yveta Strhanová v znaleckom posudku č. 6/2018 zo dňa 31.7.2018 určila a vytyčila priebeh spornej vlastníckej hranice.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že k vyriešeniu sporu medzi stranami, t.j. k vyriešeniu otázky sporného priebehu hraníc pozemkov, napriek žiadosti dotknutých osôb, v správnom konaní nedošlo a tiež vzhľadom na skutočnosť, že z dôvodu existencie tohto problému došlo k porušeniu vlastníckeho práva žalobkyne a to jej práva ako vlastníka veci- nehnuteľnosti, vec v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu držať, užívať a nakladať s ňou, tak potom žalobkyňa mala právo v zmysle § 126

Občianskeho zákonníka na ochranu proti tým, ktorí do jej vlastníctva zasahujú. T.j. proti žalovaným, ktorí z dôvodu pôvodne nesprávne zameranej hranice pozemkov, ktorá je v teréne vytvorená plotom, užívali časť pozemku vo vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa ako vlastníčka nehnuteľnosti, ktorej právo túto nehnuteľnosť užívať bolo nepochybne porušené, nakoľko z výsledkov znaleckého dokazovania vykonaného znalkyňou Ing. Yvetou Strhanovou mal súd za preukázané, že hranica pozemkov vo vlastníctve žalovaných v rade 1 a 2 a žalobkyne prebieha na inom mieste, ako bola zameraná pre žalovaných a týmto znaleckým dokazovaním súd zistil, že hranica pozemku prebieha pod stavbou, ktorá je vo vlastníctve žalovaných. Je teda nepochybné, že žalovaní napriek tomu, že to až do vypracovania znaleckého posudku spochybňovali, skutočne svojím konaním zasahujú do vlastníckeho práva žalobkyne. Aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.6.2010 sp.zn. 1Rkc2/2009 súd dospel k záveru, že žalobkyňa, ktorej vlastnícke právo bolo porušené zo strany žalovaných, má ako vlastníčka právo domáhať sa na súde svojho vlastníckeho práva a z okruhu určujúcich návrhov na ochranu vlastníckeho práva nemožno v tomto prípade vylúčiť ani návrh na určenie hranice medzi spornými pozemkami, pretože ide o vzájomné vymedzenie predmetu dvoch vlastníckych práv. Určenie hranice pozemkov súdom zabezpečí objasnenie, ktorá časť zo spornej plochy, ktorému vlastníčkovi susediacich pozemkov patrí. Z obsahu spisu tohto sporového konania jednoznačne vyplýva, že tu ide o spor o ochranu vlastníckeho práva. Takmer počas celého konania žalovaní v rade 1 a 2 ako vlastníci susedných pozemkov, t.j. pozemkov susediacich s pozemkami žalobkyne, neakceptovali skutočný stav priebehu hranice, mali za to, že výstavbu garáže realizujú na svojom vlastnom pozemku, t.j. spochybňovali tvrdenie žalobkyne, že hranica pozemkov sa nachádza na inom mieste, nie tam, kde je vybudovaný plot.

8. Až potom, ako bolo vykonané znalecké dokazovanie, potom, ako bol vo veci vypracovaný znalecký posudok číslo 6/2018 súdom ustanovenou znalkyňou Ing. Yvetou Strhanovou, žalovaní v rade 1 a 2 uviedli, že akceptujú jeho výsledky, že akceptujú znalkyňou zameraný priebeh hranice. Žalovaní v rade 1 a 2 potvrdili, že je tu už predbežná dohoda medzi stranami sporu o tom, že potom ako bude vo veci rozhodnuté rozsudkom, žalobkyňa prevedie žalovaným tú časť pozemku, ktorá je pod ich garážou a cca 1 meter za garážou a že žalovaní zase prevedú časť pozemku, ktorá patrí im do vlastníctva žalobkyne. Žalovaní viac tvrdenia žalobkyne ohľadom dôvodnosti podanej žaloby nespochybňovali a s návrhom žalobkyne vo veci samej sa stotožnili. Žalovaní však odmietli hradiť trovy konania a to z dôvodu, že už v roku 2016, t.j. ešte predtým, ako bol vypracovaný tento znalecký posudok, žalovaní navrhli žalobkyni mimosúdne vyriešenie sporu a to v podstate takým spôsobom, akým sa zrejme nakoniec aj dohodnú.

9. V súvislosti s vypracovaným znaleckým posudkom žalobkyňa prostredníctvom procesného návrhu na pripustenie zmeny petitu žaloby požiadala o zmenu petitu žaloby tak, aby tento korešpondoval so zisteniami znalkyne ohľadne konkrétneho priebehu hranice pozemkov. O tomto návrhu rozhodol súd procesným uznesením, ktorým pripustil zmenu petitu na ostatnom pojednávaní. Keďže boli na pojednávaní prítomní právni zástupcovia oboch strán sporu, nebolo potrebné uznesenie vypracovať v písomnej forme (§ 142 odsek 2 C.s.p.).

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba podaná žalobkyňou bola podaná dôvodne. Súdom má za to, že na určenie priebehu hranice medzi pozemkami bol naliehavý právny záujem / § 137 C.s.p./, nakoľko táto hranica, respektíve jej priebeh, bol medzi stranami sporný a táto spornosť spôsobila to, že žalovaní ktorí boli presvedčení o správnosti iného priebehu hranice, z uvedeného dôvodu zasahovali do vlastníckeho práva žalobkyne a to najmä výstavbou garáže, na časti parcely, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v rozsudku a určil priebeh spornej hranice. Znalecký posudok tvorí súčasť rozsudku.

11. Čo sa týka nárokov na náhradu trov konania, v tomto konaní vznikli trovy v konaní úspešnej žalobkyni a aj štátu. Trovy štátu predstavujú najmä trovy súvisiace so znaleckým dokazovaním. V konaní bola plne úspešná žalobkyňa, preto má v zmysle § 255 odsek 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešným žalovaným v rade 1 a 2. Žalovaní v rade 1 a 2 sa síce bránia povinnosti tieto trovy žalobkyni nahradiť, uvádzajú že daný stav nespôsobili a že už v roku 2016 navrhli mimosúdne riešenie veci, na ktorom sa zrejme po rozhodnutí vo veci samej, ktorým bude jednoznačne určené kadiaľ hranica pozemkov vedie, následne aj dohodnú. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v zmysle § 255 odsek 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Je nesporné, že žalobkyňa je plne úspešná v tomto konaní, pretože jej žalobe bolo vyhovené. Vychádzajúc zo všeobecného pravidla, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, pri vyriešení otázky nároku na náhradu trov konania je kľúčové zistenie, či a ktorý z účastníkov bol v konaní

v akom rozsahu úspešný. Toto je v zmysle § 255 C.s.p. jediné kritérium, na základe ktorého je vo veci samej o nároku na náhradu trov konania potrebné rozhodnúť. Tvrdenie strany sporu, že po začatí konania prejavila záujem sa dohodnúť mimosúdne je už v tomto štádiu bezpredmetné, pretože po začatí konania disponuje konaním a aj žalobou žalobca a je na ňom, či po začatí konania pristúpi k mimosúdneho vyriešeniu sporu, alebo nie. V danej veci konanie na základe žaloby žalobkyne začalo, toto pokračovalo a konanie bolo ukončené rozhodnutím - rozsudkom z ktorého vyplýva, že žalobkyňa bola plne úspešná vo veci samej. K mimosúdneho vyriešeniu sporu v priebehu konania teda nedošlo a preto sú žalovaní v rade 1 a 2 povinní nahradiť žalobkyňu a aj štátu trovy, ktoré v súvislosti s týmto konaním vznikli. V tomto rozhodnutí súd najskôr rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania úspešnej strany sporu a štátu a následne, po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude rozhodnuté aj o ich výške a to rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka (§ 262 odsek 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.