

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202039
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202039.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie finančného zadostučinenia žalobcovi vo výške 1.000 eur sa z a s t a v u j e .

II. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy, číslo zmluvy 8000066184, z dňa 28.03.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je n e p l a t n á .

III. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenou súdu dňa 10.05.2018 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 8000066184 zo dňa 27.03.2007 je neplatná, aby súd určil, že zmluva č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve, uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie 1.000 eur a neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.03.2018 zo zmluvy č. 8000066184 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a nahradil žalobcovi trovy konania.

2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 27.03.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000066184, v ktorej vystupuje ako spoludlžník popri dlžníkovi - bývalej manželke P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. B. XX. Na základe tejto zmluvy mal žalobca s manželkou spoločne a nerozdielne za poskytnutý úver v sume 248,95 eura (7.500 Sk) uhradiť žalovanému sumu 547,70 eura (16.500 Sk) v 30 mesačných splátkach po 18,26 eura (550 Sk). Ide pritom o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu.

3. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a

podobne). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa žalobcovi zrážky bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 01.06.2018 č. k. 13Csp/46/2018-14 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti zmluvy č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007 a zároveň uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949, aby pozastavil vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007, a to ihneď po doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalovanému, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti zmluvy č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.04.2019 k podanej žalobe uviedol, že žalovaný vo vzťahu k žalobe o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8000066184 namieta jej neprípustnosť a tiež nedôvodnosť, pretože v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2018 môže byť predmetom určenia (podľa § 137 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku) iba neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosť a bezodplatnosť úveru poskytnutého na základe takejto zmluvy.

6. Čo sa týka Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že prostredníctvom tejto dohody sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu (vyjadreného v Dohode o zrážkach zo mzdy) jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Jedná sa o rovnocenný spôsob splácania dlhu, akými sú napr. uhrádzanie splátok vkladom v banke, platenie prostredníctvom pošty, trvalým príkazom a podobne. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Na jeho použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti (platí tzv. teória racionálneho zákonodarstva).

7. Žalovaný ďalej uviedol, že popiera dôvodnosť nároku na vydanie primeraného zadostučinenia, pretože žalobcovi žiadny nárok na zaplatenie ním uplatňovaného nároku nevznikol, rovnako tak neboli preukázané skutočnosti, na základe ktorých by takýto nárok mohol uplatňovať a už vôbec nebola preukázaná žiadna okolnosť, v zmysle ktorej by bolo preukázané právo požadovať predmetný nárok v uvedenej výške, ani to, na základe akého výpočtu dospel k sume uplatneného nároku.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný žiadal podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobcu k náhrade trov právneho zastúpenia žalovaného.

9. Vo vyjadrení zo dňa 13.05.2019 žalobca uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalovaného a naďalej trvá na podanej žalobe, pričom uviedol, že má zato, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o určenie neplatnosti resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy o úvere, keďže je účastníkom právneho vzťahu aj práva, o ktoré v konaní ide. Ďalej uviedol, že žalovaný ho dostal do veľmi zlej finančnej situácie a zničil aj jeho dobré medzilidské vzťahy, pričom si nárokoval od rodiny žalobcu sumu 1.641,86 eura, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

10. Žalobca pred prvým pojednávaním dňa 07.11.2019 uviedol, že podanú žalobu berie späť v časti o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 1.000 eur a žiada konanie v tejto časti zastaviť.

11. Právna zástupkyňa žalovaného sa na nariadené pojednávanie dňa 07.11.2019 nedostavila, predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnila písomným podaním zo dňa 04.09.2019 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadala, a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právnej zástupkyne žalovaného.

12. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 07.11.2019 uviedol, že trvá na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral v roku 2007 ešte za slovenské koruny, pričom žalovaný ako veriteľ mu mal poskytnúť úver vo výške 6.000 Sk, ale do poskytnutej čiastky si ešte započítal poplatok

za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500 Sk, čo malo za následok, že na zmluve o revolvingovom úvere sa uvádza poskytnutá čiastka 7.500 Sk. Podľa názoru žalobcu, poplatok za uzatvorenie zmluvy mal byť premietnutý do úrokovej sadzby, čo však nebolo.

13. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

14. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou žalobcu zo dňa 09.05.2018 o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy, Výplatnou páskou žalobcu za mesiace marec, apríl 2018, Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL spol. s.r.o., Odpoveďou Ministerstva spravodlivosti SR, Odbor ochrany spotrebiteľa na žiadosť zo dňa 10.09.2018.

15. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2007) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako bude veriteľova pohľadávka zročná.

34. Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je táto v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 53 ods. 1 a ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

35. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa.

36. Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2019 do 31.12.2019, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

37. Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného od 01.01.2019 do 31.12.2019, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

38. Podľa § 3 ods. 5 vety prvej zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného od 01.01.2009, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

39. Podľa § 3 ods. 5 vety tretej zákona č. 250/2007 Z. z. účinného od 01.01.2009, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

40. Podľa § 29 zákona č. 250/2007 Z. z. účinného od 01.01.2009, konania začaté do 30. júna 2007 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

41. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

42. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení v účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<https://www.epi.sk/zz/2001-258/znenie-20060701>> obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

43. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

44. Podľa § 8aa ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.01.2009 do

30.11.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

45. Podľa § 8aa ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.01.2009 do 30.11.2009, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

46. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8000066184 zo dňa 28.03.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, aby súd určil, že úverová zmluva č. 800066184 zo dňa 28.03.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, aby súd určil, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, a aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi finančné zadosťučinenie vo výške 1.000 eur.

47. Okresný súd Levice vo veci nariadil neodkladné opatrenie na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 01.06.2018 č. k. 13Csp/46/2018-14, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2018.

48. Žalobca pred prvým pojednávaním dňa 07.11.2019 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 1.000 eur, súd preto konanie v tejto časti zastavil. Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., ktorý upravuje finančné zadosťučinenie v § 3 ods. 5, bol prijatý až 09.05.2007, čiže po uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007, preto ho na daný právny vzťah nemožno aplikovať.

49. Čo sa týka nároku žalobcu na určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy číslo zmluvy 8000066184 zo dňa 28.03.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, súd vyhovel v tejto časti žalobe a považoval ju za dôvodnú a preukázanú v celom rozsahu, jednak aj čo do naliehavého právneho záujmu, pretože žalobca preukázal, že žalovaný ako veriteľ požiadal zamestnávateľa žalobcu dňa 09.03.2018, aby vykonával žalobcovi zrážky zo mzdy. Súd považoval zmluvu o revolvingovom úvere v tej časti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola upravená pod bodom 7 za neplatnú z toho dôvodu, že ohľadne výšky mesačnej splátky uvádza: „minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere (mesačná splátka 550 Sk), že sa bude realizovať vždy v riadom výplatnom termíne na účet veriteľa. Strany Dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonávaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, aby bola za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zrážka zo mzdy bude zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok z mzdy pri výkone rozhodnutia. Súd je toho názoru, že na to, aby bola dohoda o zrážkach zo mzdy, musí byť dlžníkovi zrejmé, akú sumu bude musieť splácať a z tejto štylizácie tak, ako bola upravená výška mesačnej splátky je táto dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitá, preto nemôže byť ani platná.

50. Čo sa týka nároku žalobcu o určenie neplatnosti a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov súdu uvádza, že nie je možné sa domáhať aj neplatnosti aj bezúročnosti a bezpoplatkovosti z toho dôvodu, že v prípade, ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere zákon hovorí, kedy je bezúročná a bez poplatkov. Ak je zmluva bezúročná a bez poplatkov nemôže byť neplatná. Tento prípad je však špecifický v tom, že zmluva č. 8000066184 bola uzavretá ešte v marci 2007. V marci 2007 bola platná právna úprava, ktorá hovorila o tom, že zmluva musí mať písomnú formu, čo v tomto prípade bolo splnené a v § 4 sa uvádza, že zmluva musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok, opis tovaru a služby, cenu tovaru, adresu predávajúceho, meno a adresu spotrebiteľa, RPMN, výpočet nákladov, atď., pričom § 4 hovorí, že aj keď nie sú splnené tieto podmienky, zmluva je platná, ak už bol poskytnutý úver. Je to jediný prípad, kedy súd môže povedať, že by zmluva bola neplatná, čo tento prípad nie je. Preto zmluva č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007 je platná. Čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti, tak toto bolo upravené až v ďalšej právnej úprave, nie ku dňu uzavretia zmluvy č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007. Súd sa preto zaoberal aj tým, či túto novú platnú právnu úpravu zmluvy o spotrebiteľských úveroch, kde sa hovorí o bezúročnosti a bezpoplatkovosti je možné aplikovať na zmluvu č. 8000066184 zo dňa 27.03.2007 a dospel k záveru, že to nie je možné, pretože podľa prechodných a záverečných ustanovení k tomuto zákonu, v § 8aa ods. 2, kde sa uvádza, že ustanoveniami tohto zákona sa síce spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, teda vzťahuje sa to aj na zmluvu 8000066184 zo dňa 27.03.2007, ale vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa doterajších predpisov a to, čoho sa žalobca domáhal v tomto spore je jeho nárok, preto to nie je možné posúdiť.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

54. Žalobca sa domáhal štyroch výrokov, čo predstavuje 100 %, ak by bol úspešný. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal úspech len v časti určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, teda vo výroku 1. a mal úspech 25 % k celkovému nároku a neúspech v časti výroku č. 2, 3 a 4, kde teda úspešnosť žalovaného je v rozsahu 75 % k celkovému nároku, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % ($75 \% - 25 \% = 50 \%$).

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.