

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201752
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618201752.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad O. 26, o zaplatenie 246,18 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6Csp/66/2018 - 38 zo dňa 06.06.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol (I. výrok). Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému nárok na náhradu konania voči žalobcovi nepriznal (II. výrok)

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 246,18 Eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 05.11.2014 Zmluvu o pôžičke č. 20810815, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 247,20 Eur na kúpu záhradnej techniky a náradia. Kúpna cena tovaru bola 309,- Eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 61,80 Eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal splatiť pôžičku v pravidelných 18. mesačných splátkach v sume po 16,67 Eur.

3. Prvoinštančný súd pri rozhodnutí vo veci aplikoval ust. 132 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa uzavretia Zmluvy o pôžičke pod evidenčným číslom 20810815. Poukázal na to, že žalobca vo veci predložil ako dôkaz - Zmluvu o pôžičke č. 4119801886 zo dňa 05.11.2014, a teda mal za to, že žalobca predložil inú zmluvu ako bola uvedená v žalobe. Súd prvej inštancie napriek tomu, že na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička v rovnakej výške, s rovnakým počtom splátok, s rovnakou výškou splátok a ktorá zároveň bola uzavretá aj v rovnaký deň ako zmluva o pôžičke č. 20810815, vyhodnotil tieto skutočnosti tak, že nezakladajú predpoklad, že ide o totožnú zmluvu. Nakoľko žalobca nepredložil súdu prvej inštancie Zmluvu o pôžičke č. 20810815 na základe ktorej si v konaní uplatňoval nárok na plnenie, neunesol tak dôkazné bremeno, a preto okresný súd žalobu žalobcu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a teda v danom konaní, keďže žalobca bol podľa názoru súdu prvej inštancie v plnom rozsahu úspešný, tomuto priznal nárok na náhradu trov konania.

4. Proti rozsudku prvoinštančného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 246,18 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05%/ ročne zo sumy 246,18 Eur od 04.07.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhol.

aby žalobcovi priznal náhradu trov konania. Podľa názoru žalobcu okresný súd vykonaným dokazovaním dospel k nesprávnemu záveru o nepreukázaní dôkazného bremena. Napadnuté rozhodnutie je príliš formalistické, arbitrárne, odporujúce obsahu a výkladovým pravidlám uvedený v § 35 ods. 2, 3 OZ. Poukázal na to, že identifikátor zmluvy pod č. 20810815 je interným identifikačným označením úveru poskytnutého žalovanému na základe žalobcom predloženej úverovej zmluvy zo dňa 05.11.2014, ktorý je používaný vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predloženou úverovou zmluvou.

5. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, nie je účelné doplniť dokazovanie v odvolacom konaní.

8. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa práve dopustil vyššie uvedeného pochybenia.

10. Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

11. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 05.11.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 247,20 Eur, ktoré žalobca použil na kúpu záhradnej techniky a náradia - motorovej píly zn. Stihl MS 211 za kúpnu cenu vo výške 309,- Eur, pričom žalovaný uhradil akontáciu vo výške 20% z kúpnej ceny t. j. sumu 61,80 Eur. Žalovaný sa zároveň zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v období 18 mesiacov v pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,67 Eur počnúc prvou splátkou od 20.12.2014 až do splatenia poslednej splátky v mesiaci máj 2016.

12. Odvolací súd je toho názoru, že z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému svoj nárok na plnenie na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4119801886, pričom túto v žalobe s ohľadom na svoju internú identifikáciu označil ako zmluvu o úvere č. 20810815, ktorá skutočnosť vyplýva z iných listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise ako napr. prehľad splátok, predžalobná upomienka zo dňa 29.04.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.06.2015. Žalobca ani žalovaný netvrdili, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu viacerých zmlúv, toho istého dňa s rovnakým predmetom plnenia, a preto súd prvej inštancie mal možnosť žalobcom uplatňovaný nárok stotožniť s obsahom listinných dôkazov, ktoré tento predložil. Formálne nesprávne označenie právneho úkonu na základe ktorého si žalobca uplatňoval voči žalovanému svoj nárok na plnenie nemožno vyhodnotiť, ako neunesenie dôkazného bremena, a bez ďalšieho žalobu žalobcu zamietnuť. Prehnané formalistické požiadavky súdu prvej inštancie na formuláciu - označenie zmluvy, z ktorej si žalobca uplatnil svoj nárok, sú ústavne neakceptovateľné. Úloha okresného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov totiž nespočíva vo "vyhľadávaní" dôvodov neurčitosti, ale v poskytnutí súdnej ochrany stranám konania. Táto má byť založená okrem iného aj na zohľadnení a plnej aplikácii všetkých zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov.

13. Z uvedených dôvodov odvolaciu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť [389 ods. 1 písm. c) CSP] a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

14. Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že v prejednávanej veci prvoinštančný súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia (odsek 16) uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania (II. výrok). Vzhľadom uvedené výrok o trovách konania a jeho písomné odôvodnenie je rozporné, zmätočné, nepresvedčivé a tým aj nepreskúmateľné.

15. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, a preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie predovšetkým dôkladne posúdiť dôvodnosť žalobcom uplatňovaného nároku, a to aj s ohľadom na príslušne ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Opätovne prvoinštančný súd rozhodne aj o nároku strán sporu na náhradu trov konania tak, aby toto rozhodnutie o riadne odôvodnené, preskúmateľné a zároveň vykonateľné.

16. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej vo veci. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 396 ods. 3 CSP aj o trovách odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).