

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201857  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201857.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. R.. Š. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 59,57 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,55 eura od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,40 eura od 23.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 1,62 eura od 23.08.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.04.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 59,57 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 19.01.2016 Zmluvu č. XXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: R. J. M. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L. J. J.Z. XX.XX.XXXX, R. J. M. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L. J. J. XX.XX.XXXX, R. J. M. XXXXXXXXXXXX F. J. X,XX L. J. J. XX.XX.XXXX. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa spísania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

2. Vo veci súd vydal dňa 24.05.2019 platobný rozkaz pod č.k. 18Csp/81/2019-54, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho uznesením č.k. 18Csp/81/2019-65 zo dňa 26.09.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 30.10.2019 a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe boli žalovanému doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a/ dňa 21.10.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 59,57 eura, jedná sa o drobný spor, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b/ CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 07.11.2019 o 14.00 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom, a to žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, Cenníkom poskytovaných služieb, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávok, ako aj s obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, dňa 19.01.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si aktivoval program služieb O2 Fér s platbou na faktúru a doplnkovú službu Hlasová služba. Zároveň prevzal 1 SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky poskytovania platobných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník služieb.

9. Podľa bodu 9.3. Zmluvy, miestom poskytovania Služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach. Cena za poskytované Služby je stanovená platným cenníkom a Účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spolplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

10. V zmysle čl. 2 bod 2.1 až 2.3 Všeobecných podmienok, poskytovateľ bude poskytovať Účastníkovi Služby na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, podľa príslušných medzinárodne uznávaných štandardov elektronických komunikácií, a to v oblastiach pokrytých príslušným rádiovým signálom mobilnej siete Poskytovateľa alebo zmluvného operátora Poskytovateľa v Slovenskej republike, kde sú Služby dostupné, ako aj v oblastiach pokrytých príslušným rádiovým signálom mobilných sietí zmluvných zahraničných operátorov, a to všetko v rozsahu podľa ponuky Služieb Poskytovateľa a podľa jednotlivého typu SIM karty alebo iného zariadenia, ktoré umožňuje užívanie Služby. Záujemca uzatvorí s Poskytovateľom Zmluvu, ktorá nadobúda platnosť a účinnosť Aktiváciou SIM karty s výnimkou ustanovení čl. 5, 6, 7 Spoločných ustanovení Zmluvy, ktoré nadobúdajú platnosť a účinnosť okamihom podpisu Zmluvy obidvomi zmluvnými stranami. Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať Aktiváciu SIM karty najneskôr do 30 dní od podpisu Zmluvy. Pokiaľ nie je v týchto Všeobecných podmienkach uvedené inak, Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. SIM karta je Záujemcovi pridelená na základe Zmluvy.

11. Podľa čl. 4 bod 4.2 písm. d) Všeobecných podmienok, účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach povinný najmä platiť za poskytnuté Služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä čl. 7, a s platným Cenníkom.

12. Podľa čl. 7 bod 7.1 Všeobecných podmienok, ceny služieb sú obsiahnuté v platnom Cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

13. Žalovanému boli poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 01.05.2016 do 31.05.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.06.2016 na sumu 33,55 eura, za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX J.platnou dňa 22.07.2016 na sumu 40,40 eura (z toho poplatok za vystavenie upomienky 6 eur), za obdobie od 01.07.2016 do 31.07.2016 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.08.2016 na sumu 46,62 eura (z toho poplatok za obmedzenie služieb 10 eur, poplatok za vystavenie upomienky 6 eur).

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 a Príloh k tejto Zmluve vyplýva, že postupca O2 Slovakia, s.r.o., postúpil pohľadávky z vyššie uvedených faktúr postupníkovi spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., a to pohľadávku vyplývajúcu z faktúry č. XXXXXXXXXXXX R. R. XX,XX L., H. R. W. M. Č.. XXXXXXXXXXXX R. R. X,XX L. I. H. R. W. M. Č.. XXXXXXXXXXXX R. R. XX,XX L..

15. Listom zo dňa 23.04.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávky voči jeho osobe pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu 83716331, postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 na postupníka, spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 72 48 03. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia predstavovala 59,57 eura.

16. Pokusom o zmier zo dňa 29.03.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 67,66 eura (vrátane zákonného úroku z omeškania vo výške 8,09 eura) najneskôr do 05.04.2019.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákona č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 19.01.2016 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovaným ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť verejné telekomunikačné služby žalovanému tak, ako si ich tento zvolil a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom žalobcu v zmysle cenníka. Aktívna legitimácia žalobcu bola v konaní preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s jej prílohami. V konaní nebolo sporu o tom, že žalovaný nezaplatil včas a riadne cenu za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k veci sa nevyjadril. Neuhradené pohľadávky vyplývajúce z uvedených faktúr boli žalobcovi postúpené v zmysle príloh k zmluve o postúpení pohľadávok v nasledovnom rozsahu: pohľadávka vyplývajúca z faktúry č. XXXXXXXXXXXX R. R. XX,XX L., H. R. W. M. Č.. XXXXXXXXXXXX R. R. X,XX L. I. H. R. W. M. Č.. XXXXXXXXXXXX R. R.P. XX,XX L.. H. O. H. W. R. K. (X L.) R. R. M. Č.. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX I. H. W. Z. J. (XX L.) R. R. M. Č.. XXXXXXXXXXXX, tieto neboli predmetom postúpenia a žalobca si ich ani neuplatňoval, preto sa súd ich prijateľnosťou, resp. neprijateľnosťou ako zmluvných podmienok nezaoberal. Postúpené boli len pohľadávky za poskytnuté verejné komunikačné služby. S poukazom na uvedené, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 59,57 eura titulom úhrady za poskytnuté verejné telekomunikačné služby.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Keďže žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ z jednotlivých vyfakturovaných súm, a to vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).