

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Ek/199/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119220026
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119220026.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. U. U., B.. XX.XX.XXXX, O.Ý. L. T. S. XXXX/X, XXX XX V., zákonný zástupca T. T. U., B.. XX.XX.XXXX, O. L. T. S. XXXX/X, XXX XX V. proti povinnému: G. U., B.. XX.XX.XXXX, O. L. J. XXX/XX, XXX XX V. o vymoženie zameškaného výživného v sume 4 833,74 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M. R. Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava, IČO: 36 129 909 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného a bežného výživného s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13NcP 1114/2003-17 zo dňa 20.01.2004, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C 242/2003-97 zo dňa 08.10.2004, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17P/12/2010-58 zo dňa 22.10.2010 a rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17CoP/7/2001-68 zo dňa 09.02.2011. Poverením zo dňa 11.02.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M. R. Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava, IČO: 36 129 909, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 243 EX 61/19.

2. Dňa 10.10.2019 povinný prostredníctvom poštovej prepravy doručil poverenému súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 07.10.2019. Následne dňa 11.10.2019 povinný prostredníctvom poštovej prepravy doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2019. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu sa dňa 14. 10.2019 vyjadril k námietkam proti upovedomeniu o začatí exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie. Následne dňa 17.10.2019 súdny exekútor predložil námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného. Dňa 21.10.2019 povinný prostredníctvom poštovej prepravy doručil súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý súdny exekútor spolu so svojim vyjadrením dňa 24.10.2019 predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

3. Povinný v námietkach proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 07.10.2019 uviedol, že dňa 07.10.2019 bolo povinnému doručené upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 02.10.2019. Z predmetného upovedomenia sa povinný dozvedel, že proti nemu je od februára 2019 vedená exekúcia pre nezaplatené výživné vo výške 4 833,74 Eur + bežné výživné 60 Eur mesačne počnúc februárom 2019. K exekučným titulom povinný uviedol, že prvé tri rozhodnutia sa týkajú rozvodu manželstva a stanovenia výživného. Štvrté rozhodnutie s ohľadom na spisovú značku nemôže byť rozhodnutím Okresného súdu Prievidza a pravdepodobne nie je správna ani uvedená spisová značka. Pokiaľ ide o platenie výživného je podľa tvrdenia povinného platný len rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/10/2013 zo dňa 07.04.2013, podľa ktorého povinný je povinný prispievať na výživu oprávneného

mesačne sumu 30 Eur, ktorú povinný aj uhradza čo majú preukázať aj doklady za posledný rok. V návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2019 povinný z rovnakých dôvodov navrhol exekúciu ako nedôvodnú zastaviť. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2019 povinný uviedol, že exekúcia príkazom na zadržanie vodičského preukazu je neprimeraná, pretože exekúcia by nenaplnila účel t.j. uspokojiť pohľadávku oprávneného. Podľa povinného exekúcia zadržaním vodičského preukazu je fakultatívny spôsob výkonu exekúcie, ktorý nemožno považovať za štandardný spôsob vykonania exekúcie na peňažné plnenie ale je možný len spravidla v kombinácii s iným zákonným spôsobom vykonania exekúcie. Vykonanie exekúcie príkazom na zadržanie vodičského preukazu priamo neprináša výťažok, z ktorého by mohol byť uspokojený peňažný nárok oprávneného. Zmyslom a účelom vykonania exekúcie týmto spôsobom je podľa vyjadrenia povinného nútiť povinného, aby splnil svoj peňažný záväzok voči oprávnenému iným spôsobom. Pochybnosti o splnení účelu vykonania exekúcie týmto spôsobom vznikajú najmä vtedy, ak povinný je vodičom z povolania a vykonávanie tohto druhu práce je jeho jediným zdrojom príjmu. Ak teda nariadením tohto spôsobu exekúcie dochádza k znemožneniu získať finančné prostriedky, prípadne k strate zamestnania, ak ide o jediný zdroj príjmu povinného a je výživné v čase vydania príkazu v celom rozsahu plnené, tak nemôže byť naplnený zmysel a účel vykonania exekúcie. Z tohto dôvodu vykonanie exekúcie príkazom na zadržanie vodičského preukazu sa javí ako úplne nevhodné a neprimerané a teda podľa názoru povinného aj nedovolené. Pre úplnosť povinný v návrhu na zastavenie exekúcie dodal, že pri posudzovaní vhodnosti vykonania exekúcie príkazom na zadržanie vodičského preukazu musí sa prihliadnuť aj na to, či v čase vydania príkazu povinný plní výživné dobrovoľne, či výživné plní v rozsahu stanovenom rozhodnutím súdu alebo nie. Preto povinný žiada o zastavenie exekúcie vykonávanej príkazom vodičského preukazu.

4. Oprávnený prostredníctvom svojho zákonného zástupcu sa dňa 09.10.2019 vyjadril, že v časti vykonania exekúcie na bežné výživné 60 Eur netrvá ani od začiatku netrvá, pretože povinný sú túto povinnosť plní. Na vykonaní exekúcie na vymoženie zameškaného výživného a trov oprávnený aj naďalej trvá. Následne dňa 14.10.2019 oprávnený sa vyjadril k námietkam povinného. Oprávnený považuje námietky za neopodstatnené, pretože pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený vychádzal z rozsudku Okresného súdu Prievidza 2T/129/2010-147 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 2To/131/2010. V rozsudku je uvedená vyššia suma ako v exekučnom príkaze nakoľko v čase vydania rozsudku bol podaný návrh zo strany povinného na zníženie výživného a to bolo od apríla 2010 znížené na sumu 60 Eur. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2019 sa oprávnený nevyjadril, pretože mu nebol predložený súdnym exekútorom, nakoľko súdny exekútor nepovažoval návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2019 z obsahového hľadiska za návrh na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor vo vyjadrení k námietkam povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 07.10.2019 uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručované oznámením v Obchodnom vestníku a súčasne aj zverejnením na úradnej tabuli súdu. V obchodnom vestníku bolo oznámenie zverejnené dňa 10.07.2019. Súdny exekútor považuje námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie za zmaťočné. Povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň podľa súdneho exekútora by mohlo ísť aj o námietku zaujatosti súdneho exekútora. Zákonný zástupca oprávneného oznámil, že na vymožení bežného výživného netrvá a preto súdny exekútor v tejto exekúcii nebude vymáhať bežné výživné. Súdny exekútor považuje návrh povinného za neopodstatnený. Pokiaľ ide o návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2019 súdny exekútor ho nepovažuje za návrh na zastavenie exekúcie, pretože nespĺňa zákonné dôvody na zastavenie exekúcie či už súdnym exekútorom alebo súdom. Súdny exekútor zvolil spôsob vykonania exekúcie zadržaním vodičského preukazu, pretože povinný v tom čase nikde nepracoval, neboli zistené žiadne účty v bankách a ani žiaden iný majetok, z ktorého by sa dala pohľadávka výživného uspokojiť. Povinný je vlastníkom pozemkov aj to len v podielovom spoluvlastnícke v pomere 1:2, na ktorých je viac ako 30 záložných práv a zároveň ide o pozemky malej výmery. V exekučnom konaní, predmetom ktorého je vymoženie vyživovacej povinnosti maloletého oprávneného súdny exekútor považuje za potrebné využiť všetky spôsoby exekučného konania, aby donútil povinného si vyživováciu povinnosť splniť. Súdny exekútor preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2019 považuje za nedôvodný, ktorý nemá absolútne žiadnu oporu v zákone a preto navrhuje, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zamietnutý.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Po preskúmaní spisového materiálu exekučný súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručované oznámením v Obchodnom vestníku podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku. Oznámenie o upovedomení o začatí exekúcie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 10.07.2019 a teda upovedomenie o začatí exekúcie sa podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku považuje za doručené dňa 09.08.2019. Z uvedeného je nepochybné, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V takomto prípade povinný môže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie s výnimkou skutočností, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol viacero skutkových tvrdení, súd dáva do pozornosti účastníkom konania tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený účastníkmi exekučného konania v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie ale iba tými, ktoré súd považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Preto súd v ďalšom texte odôvodnenia tohto uznesenia sa bude zaoberať len tými tvrdeniami povinného, ktoré sú pre rozhodovanie súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodujúce.

13. Ešte pred samotným posudzovaním dôvodov zastavenia exekúcie uvedených povinným súd dáva povinnému do pozornosti tú skutočnosť, že namietane namietanie postupu súdneho exekútora samo o sebe nemôže byť dôvodom zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (exekučnej činnosti) nezávisle rozhoduje o spôsobe vykonania exekúcie. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie nezávisle a s odbornou starostlivosťou rozhoduje akým spôsobom vykoná exekúciu, t.j. ktorý zo spôsobov vykonania exekúcie podľa štvrtej časti Exekučného poriadku zvolí. Súdny exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní buď len jedným zo spôsobov vykonania exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo aj viacerými vo vzájomnej kombinácii. Exekučný súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je oprávnený preskúmavať správnosť postupu súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie. Preto exekučný súd pri posudzovaní návrhu povinného na

zastavenie exekúcie sa nebude zaoberať skutočnosťami týkajúcimi sa postupu súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie.

14. Dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie spočíva v tvrdení, že aktuálne povinný má podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/10/2013 zo dňa 07.04.2013 prispievať na výživu oprávneného sumou 30,00 Eur mesačne, ktoré povinný dobrovoľne plní čo majú preukazovať doklady pripojené povinným k návrhu na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je nepochybné, že povinný o dôvode zastavenia exekúcie uvedenom v návrhu na zastavenie exekúcie nemohol získať vedomosť po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a ani nejde o skutočnosť, ktorú mohol povinný uplatniť bez svojej viny v tomto exekučnom konaní skôr.

15. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že dôvody zastavenia exekúcie uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň že nejde o skutočnosť, ktoré povinný bez vlastnej viny mohol uplatniť v exekučnom konaní skôr. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia

16. Aj napriek vyššie uvedenému exekučný súd považuje za potrebné poukázať na to, že v tejto exekúcii sa vymáha nárok na zameškané výživné za obdobie od marca 2005 do júla 2010. Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému bola znížená od 01.07.2013. Preto zníženie výživného, na ktoré odkazuje povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nemá na povinnosť vymáhanú v tejto exekúcii žiaden vplyv. Z tohto dôvodu exekučný súd konštatuje, že dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie je dôvodom zastavenia exekúcie na vymoženie zameškaného výživného v sume 4 833,74 Eur podľa Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o vymoženie bežného výživného v sume 60,00 Eur mesačne od februára 2019, oprávnený zobral návrh na vykonanie exekúcie v časti bežného výživného späť a súdny exekútor v exekúcii v časti vymoženia bežného výživného v sume 60,00 Eur mesačne pokračovať nebude.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.