

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200410
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom v Košiciach, Komenského 50, IČO: 36 570 460, proti žalovaným 1) Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, 2) F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, B., o zaplatenie 617,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti istiny vo výške 200,00 Eur.

II. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n ň í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 417,44 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 565,94 Eur od 01. 01. 2017 do 06. 05. 2019, 365,94 Eur od 07. 05. 2019 do zaplatenia, 51,50 Eur od 31. 10. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou na Okresný súd Rožňava (v texte ďalej len ako „tunajší súd“, resp. „súd“) si uplatnil voči žalovaným právo na zaplatenie sumy 617,44 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 565,94 Eur od 01. 01. 2017 do zaplatenia, zo sumy 51,50 Eur od 31. 10. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že poskytoval žalovaným, po smrti odberateľa C. H., ktorý zomrel v r. XXXX, služby vo forme dodávky vody (vodné) a prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odp. vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste: R. XX (vo faktúre z dôvodu chyby v písaní uvedené R. XX) v zmysle LV č. XXX, katastrálne územie R., obec R. a v zmysle objednávky a preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovaným ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Právny vzťah medzi žalovaným (odberateľom) a žalobcom (dodávateľom) vznikol konkludentne v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka, resp. faktickou dodávkou pitnej vody zo strany dodávateľa a odobratím (spotrebovaním) pitnej vody zo strany odberateľa. Žalovaní si včas nespĺnili povinnosti vyplývajúce z ust. § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných kanalizáciách, t. j. neoznámene zmeny odberu, resp. nové údaje o odberateľovi potrebných na zmenu fakturácie. Žalovaní boli odberateľmi v nehnuteľnosti R. XX v rozhodujúcom období a teda sú pasívne legitimovaní. Ide o

faktúry č.: 2121748545 znejúcu na sumu 565,94 Eur, 90372058 znejúcu na sumu 51,50 Eur. Žalovaní do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradili.

3. Vo veci bol dňa 14. 02. 2019 vydaný Platobný rozkaz č. k. 4Csp/19/2019 - 16, ktorý však súd dňa 05. 04. 2019 Uznesením č. k. 4Csp/19/2019 - 26, z dôvodu odporu podaného žalovanou 2/ proti predmetnému platobnému rozkazu, zrušil. Žalovaná 2/ podaný odpor dôvodila tým, že so žalovaným 1/ je rozvedená od roku 2001. Od rozvodu s ním neudržiavala žiaden kontakt a preto ani nevedela, kedy pán H.L. zomrel. Keďže si nebola vedomá tejto skutočnosti, nemohla vykonať zmeny na východoslovenskej vodárni. Nikdy ani nebývala v tomto dome, nezdržiavala sa tam, jedine počas manželstva s pánom B.. Nemá žiadne ohlásenie o smrti pána H., teda nemohla vykonať žiadne zmeny. Nemá ani dokumenty o darovaní nehnuteľnosti. Ohlásenie o úmrtí má jej bývalý manžel, ktorý aj využíval nehnuteľnosť R. XX. K odporu pripojila Rozsudok tunajšieho súdu potvrdzujúci rozvod manželstva žalovaných 1/, 2/.

4. Žalobca k odporu podaného žalovanou 2/ dňa 09. 09. 2019 uviedol, že na skutočnostiach uvedených v žalobe trvá. Právny vzťah medzi žalovanými (odberateľmi) a žalobcom (dodávateľom) vznikol konkludentne v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka, resp. faktickou dodávkou pitnej vody zo strany dodávateľa a odobratím (spotrebovaním) pitnej vody zo strany odberateľa. Žalovaní si včas nespĺnili povinnosti vyplývajúce z ust. § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných kanalizáciách, t. j. neoznámene zmeny odberu, resp. nové údaje o odberateľovi potrebných na zmenu fakturácie. Obaja žalovaní boli a stále sú vlastníkami nehnuteľnosti, rodinného domu, sp. číslo XX, katastrálne územie R., obec R., v zmysle výpisu z Listu vlastníctva č. XXX a teda žalobcovými odberateľmi v nehnuteľnosti R. XX v rozhodujúcom období a sú teda pasívne legitimovaní, na základe čoho sú skutočnosti uvedené v odpore žalovanej 2/ irelevantné. Dňa 06. 05. 2019 žalovaný 1/ uhradil sumu 200 Eur, ktorá bola zúčtovaná na žalovanú faktúru č. 2121748545, na základe čoho vzal žalobca žalobu čiastočne späť, vo výške 200 Eur.

5. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému 1) na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, bolo dňa 17. 10. 2019 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 02. 11. 2019.

8. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

9. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, v súlade s ust. § 297 písm. b) C. s. p.

11. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov žalobcom predložených: Zmluvou č. 14/2007 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 10. 01. 2007, faktúrami, Preberacím protokolom, Cenníkom - Vybrané výkony a služby vykonané spoločnosťou.

12. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXX/X/XXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1/, 2/ dňa 09. 08. 2004. Z bodu 4.1. článku 4 predmetnej zmluvy je zrejmé, že adresou odberného miesta je: R. XX s číslom odberného miesta: XXXXXXXX. Predmetom zmluvy, ako to vyplýva z čl. 2, bod. 2.1. zmluvy, bola - dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, - odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, - odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosferických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

13. V zmysle ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2004 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (v texte ďalej len ako „zákon o verejných vodovodoch“) konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

14. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. (ust. § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch)

15. Podľa ust. § 28 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

16. V zmysle ust. § 25 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) odber pred meradlom alebo odber po odstránení meradla, c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný, d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne, f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

17. Kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu. (ust. § 25 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch)

18. Podľa ust. § 25 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je a) vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) vypúšťanie v rozpore s podmienkami ustanovenými prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie, c) vypúšťanie bez merania, ak je dohodnuté alebo je v rozpore s podmienkami dohodnutými v zmluve o odvádzaní odpadových vôd, d) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré nie je umiestnené podľa rozhodnutia prevádzkovateľa verejnej kanalizácie, e) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré v dôsledku zásahu množstvo nezaznamenáva alebo zaznamenáva menšie množstvo, ako je skutočné, f) vypúšťanie s používaním meradla, na ktorom je poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii.

19. V zmysle ust. § 25 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch kto neoprávnene vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964/ Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXX pre okres: T., obec: R., katastrálne územie: R. za preukázané, že žalovaní 1/, 2/ sú vlastníčkmi nehnuteľnosti, ktorá je totožná s odberným miestom už od roku 1999, teda boli nimi aj v čase poskytovania služieb vyplývajúcich zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1/, 2/. Tým mal súd zároveň za preukázané, že žalovaní 1/, 2/ majú pasívnu

vecnú legitímáciu. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaným 1/, 2/, dodával vodu do odberného miesta určeného v zmluve a za to si vyúčtoval vodné spolu s cenou práce za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd v celkovej výške 617,44 Eur.

22. Podľa ust. § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

23. V zmysle ust. 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Na základe dispozitívneho úkonu učeného žalobcom dňa 09. 09. 2019 súd konanie v časti istiny vo výške 200,00 Eur s prislúchajúcim prísľušenstvom v súlade s ust. § 145 ods. 2 C. s. p. zastavil.

25. Pretože žalovaní 1/, 2/ za služby im poskytnuté žalobcom zvyšnú časť fakturovanej sumy neuhradili, súd žalobe vyhovel. Keďže sa žalovaní 1/, 2/ dostali s úhradou dlhu do omeškania, zaviazal ich súd zaplatiť aj úroky z omeškania, zohľadňujúc v tejto súvislosti zároveň aj čiastočnú úhradu istiny v sume 200,00 Eur zo strany žalovaných 1/, 2/ v priebehu tohto konania, v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods.1, 2 C. s. p.)

28. Vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.