

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Cpr/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205659  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205659.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: R. X. X., I. XX.XX.XXXX, XXX XX G. XX, štátny občan SR, právne zastúpenej: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o., Konštantínova 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: Obec Geraltov, 082 67 Geraltov 35, IČO: 00 327 042, právne zastúpenému: PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o., Masarykova 13, 080 01 Prešov o zaplatenie 3.400,36 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje o sumu 1.278,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.06.2018 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2.122,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.06.2018 do zaplatenia.

III. Žalobkyni priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 12.06.2018 (postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2018) domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 3.400,36 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 13.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobkyňa v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vykonávala funkciu M. v Obci Geraltov. Okrem tejto funkcie vykonávala aj samostatne administratívu a účtovníctvo. Dňa XX.XX.XXXX zvolala obecné zastupiteľstvo žalovaného, ktoré informovala, že sa vzdáva mandátu M.. Mesačnú mzdu mala žalobkyňa vypočítanú na základe zákona č. 253/1994 Z. z. v platnom znení. Nakoľko žalovaný žalobkyni nevyplatil riadne splatné odstupné, časť nevyplatenej mzdy ako i nevyčerpanú dovolenku, žalobkyňa bola nútená podať podnet na začatie trestného stíhania na OR PZ Prešov, OO PZ Veľký Šariš. V trestnom konaní ČVS: ORP-770/VS-PO-2017 OO PZ bol vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX Ing. Katarínou Krajovičovou, znalkyňou z odboru ekonómie a manažmentu dňa 07.09.2017. Z tohto znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa má nárok na vyplatenie mzdy, odstupného a nevyčerpanej dovolenky v sume 3.400,36 eur. Žalovaný i napriek viacerým výzvam, poslednýkrát prostredníctvom právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 03.04.2018, žalobkyni sumu vo výške 3.400,36 eur dodnes nezaplatil, čím sa dostal do omeškania a potom okrem povinnosti zaplatiť žalobkyni nevyplatenú mzdu, odstupné a nevyčerpanú dovolenku vo výške 3.400,36 eur má žalovaný i povinnosť zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 13.06.2018 do zaplatenia. Žalovaný listom zo dňa 15.05.2018 uznal svoj záväzok v sume 2.122,02 eur, avšak ani túto sumu do dnešného dňa žalobkyni nezaplatil a to z dôvodu, že žalobkyňa by mala uhradiť žalovanému škodu v sume spolu 2.875,- eur.

Žalobkyňa tvrdí, že žiadnu škodu žalovanému nespôsobila a táto bola vykonštruovaná z dôvodu, aby si žalovaný nemusel splniť svoj záväzok voči jej osobe.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril elektronickým podaním zo dňa 11.03.2019, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu právnej istoty sa dovoľával premlčania celého žalobou uplatneného nároku týkajúceho sa podľa žaloby odmeny za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, aj keď toho času z listín im súdom doručených (žaloba a uznesenie - výzva súdu) nedisponujú informáciou o dátume podania a doručenia žaloby na súd. Okrem odmeny M. si žalobkyňa v žalobe nárokuje i odmenu za samostatné vykonávanie administratívy a účtovníctva a práve v tejto časti v žalobe nešpecifikovanej výške nárok uznať s poukazom na platný zákon žalovaný nemôže a neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Podľa obsahu žaloby nie je celkom zrejmé, z čoho skutočne nárok žalobkyne pozostáva, či a prečo istá časť nárokov nebola vyplatená žalobkyňi ešte v čase pred ukončením výkonu funkcie starostky vzdaním sa mandátu a prečo o tejto časti veci podľa zákona žalobkyňa ako bývalá M. podľa zákonom predpokladaného spôsobu vec nepredložila do obecného zastupiteľstva na rozhodnutie v čase bezprostrednom pred vzdaním sa funkcie. Na druhej strane ako vyplýva z písomného podania žalovaného zo dňa 15.05.2018 adresovaného žalobkyňi, majú isté výhrady nielen k výške uplatneného nároku, ale aj k už spomenutému nedostatku zákonom predpokladaného postupu - absencia návrhu na zaradenie tohto bodu do programu obecného zastupiteľstva a absencia zasadnutia obecného zastupiteľstva k tomuto bodu a z toho plynúce rozhodnutie obecného zastupiteľstva. Nie je jasné, či predchádzajúce obecné zastupiteľstvo nerozhodlo o nároku vtedajšej M. práve z dôvodu, že si nárokuje odmenu za samostatné vykonávanie administratívy a účtovníctva. Taktiež v účtovníctve na základe záverov škodovej komisie vedú pohľadávky voči žalobkyňi a i tieto časti veci bude potrebné vzájomne prekonzultovať a odsúhlasiť jednotlivé podrobnosti tak, aby vec ďalej nemusela byť riešená súdom. Zároveň žalovaný navrhol s poukazom na hospodárnosť zvážiť vhodnosť postupu, ktorý je predpokladaný v ust. § 168 a v ust. § 170 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Žalobkyňa elektronickým podaním zo dňa 28.03.2019 zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že oprávnenosť a výška jej nároku bola potvrdená znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalkyňou Ing. Katarínou Krajkovičovou. Podľa tohto znaleckého posudku žalobkyňa má nárok na vyplatenie mzdy, odstupného a náhrady za nevyčerpanú dovolenku na zotavenie v celkovej výške 3.400,36 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil závery uvedené v znaleckom posudku. Navyše starosta obce písomne uznal uplatnený nárok žalobkyne do výšky 2.122,02 eur a to listom zo dňa XX.XX.XXXX cit.: „Nárok Vašej klientky uznávame vo výške 2.122,02 eur a nie vami požadovanú čiastku 3.400,36 eur.“ a preto žalobkyňa terajšie vyjadrenie žalovaného považuje za účelové. Jej nárok v žiadnom prípade nie je premlčaný, nakoľko si svoj nárok na súde uplatnila podaním žaloby zo dňa 12.06.2018. Preto podľa žalobkyne ani vznesená námietka premlčania právne neobstojí. Žalobkyňa nemá žiadnu vedomosť o tom, aby mala mať nejaké záväzky voči žalovanému, žiadnu škodu žalovanému výkonom funkcie M. nespôsobila. Napriek uvedenému žalobkyňa sa nebráni predmetný spor urovnať so žalovaným mimosúdne.

5. Žalovaný v elektronickom podaní zo dňa 09.04.2019 uviedol, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení vychádza z úplne nesprávneho právneho záveru, že oprávnenosť nároku má byť potvrdená znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou pre objednávateľa PZ SR ako orgán činný v trestnom konaní. O oprávnenosti nároku môže rozhodnúť len súd. Žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému vykonávala v minulosti funkciu najvyššieho výkonného orgánu obce podľa § 13 zákona o obecnom zriadení, bola M.. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že nárok uplatňuje na základe toho, že vykonávala od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX funkciu M. a okrem tejto funkcie vykonávala aj samostatne administratívu a účtovníctvo. Funkcia starostu je nezlučiteľná s funkciou zamestnanca obce, v ktorej bol zvolený; to neplatí, ak zamestnanec obce je dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie starostu. Súd je teda zo zákona povinný skúmať, či si žalobkyňa sumou 3.400,36 eur uplatňuje nárok na odmenu za výkon funkcie najvyššieho výkonného orgánu obce - starostky alebo či je v tejto sume uplatnený aj nárok za samostatný výkon administratívy a účtovníctva. Takto uplatnený nárok v tejto časti by však mal základ v neplatnom právnom úkone. Z protiprávneho či absolútne neplatného právneho úkonu nevyplýva nárok na odmenu.

Žalobkyňa nijako súdu v sporovom konaní nepreukázala a ani obci v čase jej výkonu funkcie, že nárok na dovolenku jej vznikol a že objektívne nemohla vyčerpať dovolenku a preto jej náhrada ani nepatrí. Navyše zákonodarca podmienil poskytnutie náhrady platu aj rozhodnutím obecného zastupiteľstva ako

zastupiteľského zboru obce. Žalobkyňa ani v čase výkonu funkcie a ani neskôr nepredložila takýto návrh obecnému zastupiteľstvu a takéto rozhodnutie nebolo obecným zastupiteľstvom z tohto dôvodu uskutočnené. Obecné zastupiteľstvo o takom nároku nerozhodlo a tak nárok uplatnený žalobou dôvodný nie je. Ani súd nemôže nahradiť takéto rozhodnutie obecného zastupiteľstva. Žalovaný poukázal napríklad na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoPr/4/2016 zo dňa 04.05.2016. Z opatrnosti uplatňujú kompenzačný úkon - započítavajú si voči nároku žalobkyne vo výške 3.400,36 eur či vo výške 2.122,02 eur ich nárok voči žalobkyni, avšak stále len a iba do výšky 3.400,36 eur či výšky 2.122,02 eur, pozostávajúci zo zálohy za mzdu 1/2017 vo výške 1.500,- eur, zaúčtovaný nákup nábytku, ktorý sa nikdy na obecnom úrade nenachádzal a nenachádza vo výške 500,- eur, žalobkyňou zaúčtovaný tablet v účtovníctve, ktorý však nebol používaný v prospech samosprávy a po skončení funkcie nebol samospráve vrátený vo výške 269,- eur, či nakoniec nezákonne a bez schválenia obecným zastupiteľstvom vtedy starostkou vyplácané a žalobkyňou prijaté plnenie v tzv. mesačnom paušále po 50,- eur za nepreukázané „cestovné“ v období rokov 2014 až 2017, spolu v sume 1.700,- eur. Dané nároky si započítavajú ako prostriedok procesnej obrany len do výšky žalobou uplatneného nároku 3.400,36 eur či 2.122,02 eur, nie viac. Pre úplnosť poznamenávajú, že aj žalobkyňou prípadne vznesená námietka premlčania časti tejto kompenzácie by mala byť súdom podľa rozhodovacej praxe a stanoviska Ústavného súdu SR posúdená ako v rozpore s dobrými mravmi, keďže osobný prospech žalobkyne vznikol jej konaním obchádzajúcim právne predpisy ako osoby vykonávajúcej verejnú funkciu.

6. Elektronickým podaním zo dňa 26.07.2019 žalobkyňa svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.278,34 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 13.06.2018 do zaplatenia zobrala späť a žiadala, aby v tejto časti súd konanie zastavil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.122,02 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 13.06.2018 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Čiastočné späťvzatie odôvodnila tým, že obecné zastupiteľstvo žalovaného nerozhodlo o preplatení nevyčerpanej dovolenky pre žalobkyňu. Potom predmetom tohto konania ostáva suma vo výške 2.122,02 eur, keď táto suma pozostáva z: mesačnej mzdy žalobkyne za mesiac január XXXX vo výške 1.359,- eur, odstupného vo výške 3.948,- eur (trojnásobok priemerného mesačného platu podľa § 5 ods. 1 a 2), spolu hrubá mzda 5.307,- eur, po výpočte predstavuje čistá mzda 3.622,02 eur, zrážky zo mzdy mínus 18,- eur, záloha na mzdu mínus 1.500,- eur, mzda na doplatenie 2.122,02 eur. Horeuvedený výpočet v celom rozsahu korešponduje s výpočtom žalovaného v zmysle jeho listu zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného zo dňa 09.04.2019 uviedla, že v žiadnom prípade neodcudzila žiadny nábytok a má za to, že tento sa nachádza na obecnom úrade. Tento nábytok žalobkyňa ako štatutárny zástupca žalovaného pre obec zakúpila za sumu 500,- eur v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Pritom v zmysle zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Obce Geraltov, ktoré boli prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 08.05.2012, žalobkyňa ako vtedajší štatutárny zástupca obce o uzavretí príslušnej kúpnej zmluvy mohla rozhodovať samostatne v súlade s čl. VI. ods. 3 zásad hospodárenia a nakladania s majetkom. Žalobkyňa má za to, že v súlade s uznesením obecného zastupiteľstva č. XX zo dňa XX.XX.XXXX poberala paušálne náklady na cestovné vo výške 50,- eur/mesačne. Predmetné uznesenie nebolo nikdy zrušené a potom oprávnené mala nárok na vyplatenie cestovného. Na základe horeuvedeného žalobkyňa tvrdí, že žalovaným uvádzané položky, ktoré chce započítať na oprávnený nárok žalobkyne, sú v celom rozsahu irelevantné, keď žalovaný odo dňa XX.XX.XXXX, kedy žalobkyňa už nevykonávala funkciu M. T., mal možnosť sa svojho nároku domáhať či už v občianskoprávnom konaní alebo trestnom konaní, čo však neurobil.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, štatutárneho zástupcu žalovaného, prednesmi právnych zástupcov sporových strán, oboznámením s listinnými dôkazmi - znalecký posudok č. XX/XXXX vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného Ing. Kataríny Krajkovičovej zo dňa 07.09.2017, výzva na splnenie si záväzku z titulu nevyplatenia mzdy, odstupného a nevyčerpanej dovolenky zo dňa 03.04.2018, výzva na splnenie záväzku - odpoveď zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce Geraltov č. XX zo dňa XX.XX.XXXX, osvedčenie o zvolení za starostu obce zo dňa XX.XX.XXXX, vzdanie sa mandátu starostu obce Geraltov zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie z ustanovujúceho zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Geraltov zo dňa 05.12.2014 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8. Žalobkyňa na predbežnom prejednaní sporu a na pojednávaní uviedla, že trvá na vyplatení mzdy a odstupného. Pokiaľ ide o uvádzané skutočnosti zo strany právneho zástupcu žalovaného ohľadne nábytku, údajnej fiktívnej zmluvy, trvá na jej platnosti, nakoľko obsahuje všetky rozpísané položky nábytku, ktoré boli zakúpené a ktoré sa nachádzajú aj teraz v kancelárii starostu obce. Môže k

tomu dodať iba to, že nábytok, ktorý sa nachádzal predtým v kancelárii, bol vo vlastníctve R.. Z., jej predchodkyne ako M. a tá ju požiadala o vrátenie jej nábytku. Toto vlastne viedlo k zakúpeniu nového nábytku do kancelárie. Čo sa týka paušálu, má za to, že uznesenie, ktoré bolo prijaté, nebolo prijaté s dátumom ukončenia jeho platnosti, nebolo tam časové obmedzenie, čiže platilo stále. Zákon č. 369 neuvádza obmedzenie platnosti, pokiaľ nie je zrušené rozhodnutím obecného zastupiteľstva alebo prijatím nového uznesenia obecným zastupiteľstvom, čo potvrdzuje starosta svojím podpisom do 10 dní. Čo sa týka poukázania na tablet v hodnote 269,- eur, bol to dodaný macbook od spoločnosti T-Com za 1,- euro. Tento do účtovníctva zaúčtovaný nebol, keďže v tom čase robila aj účtovníctvo a nakoľko tento macbook bol pokazený, ostal v kancelárii knižnice s jedným počítačom a ďalším monitorom ako nefunkčný. Záloha na mzdu bola vyplatená, bola odpočítaná. Skutočne vykonávala funkciu M.. Práce, ktoré robila navyše, boli súčasťou postu starostu, nakoľko v obci nemala žiadnych iných zamestnancov. Podanie žaloby na základe nároku na odstupné si preverovala v kancelárii ZMOS u X.. J., ktorá odpoveď zaslala písomne a na základe toho podnikla právne kroky. Po námietke žalovaného opäť oslovila kanceláriu ZMOS, kde obdržala vyjadrenie od V.. N., ktorá jej opakovane potvrdila nároky na odstupné. V záverečnej reči uviedla, že trvá na podanej žalobe. Trvá na tom, že nábytok, ktorý v roku 2013 doniesla na obecný úrad, sa teraz nachádza u nej doma a nábytok, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, sa nachádza v kancelárii starostu. Z vyjadrenia žalobcu, že neexistuje záznam o reklamácií tabletu pri poškodení, ako vysvetlila na predchádzajúcom pojednávaní, tento nie je, pretože ten tablet spadol a bol rozbitý a nepodliehal reklamácií. Trvá na tom, že ostal v knižnici v budove obecného úradu. Čo sa týka cestovného, ak právny zástupca žalovaného tvrdí, že uznesenie nebolo platné, ak by bola na služobné cesty podľa zákona vystavovala cestovné príkazy s vyúčtovaním, podotýka na služobné cesty, nie na cestu do zamestnania, ako jej to bolo povedané, tieto mesačné náklady by boli určite nad sumu 50,- eur, a len za obdobie od prvého do šiesteho mesiaca roku 2015 by tá suma bola vyššia o 148,43 eur. Podklady tvorí jej vlastná evidencia ciest a na základe účtovníctva.

9. Právny zástupca žalobkyne na predbežnom prejednaní sporu a na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu zotrávajú na podanej žalobe v znení úpravy z 26.07.2019 a majú za to, že nárok týkajúci sa nezaplatenej mzdy za mesiac január XXXX a odstupného tak ako uviedli v písomnom podaní, je v celom rozsahu dôvodný.

Na otázku, aby ustálil právny základ uplatneného nároku, teda či sa jedná o nároky vyplývajúce z výkonu funkcie M., resp. sa jedná aj o zamestnanie vo vzťahu k skutočnostiam uvádzaným v žalobe, že mala vykonávať aj samostatne administratívu a účtovníctvo uviedol, že nároky si uplatňujú len v súvislosti s výkonom funkcie M.. Nebola v žiadnom inom zamestnaneckom pomere vo vzťahu k žalovanému. Dodal, že tento ich výpočet vychádza výslovne z výpočtu žalovaného v zmysle jeho listu zo dňa XX.XX.XXXX. V tomto výpočte je už aj odpočítaná záloha na mzdu v sume 1.500,- eur aj zrážky zo mzdy v sume 18,- eur. Ich stanovisko k námietkam žalovaného týkajúcich sa základu nároku žalobkyne vyplýva z obdobia, kedy žalobkyňa ukončila funkčné obdobie, to znamená uplatnenie zákona platného v čase ukončenia pozície M. T..

Kompenzačnú námietku žalovaného neuznávajú, nakoľko žalobkyňa je presvedčená, že žiadnu škodu žalovanému nespôsobila a na úkor obce sa neobohatila. Pokiaľ súd pripustí výsluchy žalovaným navrhovaných svedkov, tak potom navrhuje, aby žalovaný predložil špecifikáciu cestovného, ktoré malo byť vyplatené žalobkyňi, kedy a v akej výške, pretože tento uvádza len sumu 1.700,- eur, ale nepreukazuje výpismi z účtu, že táto suma bola aj žalobkyňi vyplatená. Taktiež aby predložil aj doklad o zaplatení tabletu 269,- eur, tak ako si to opätovne žalovaný uplatňuje v kompenzačnej námietke a takisto dôkaz vo vzťahu k nábytku, pretože jediný dôkaz predložila žalobkyňa a to kúpnu zmluvu. Predkladá súdu faktúru z T - Comu ohľadne tabletu, o ktorom je tvrdené, že ho mala žalobkyňa odcudziť a ktorého hodnota predstavuje 0,83 eur.

V záverečnej reči uviedol, že v konaní jednoznačne preukázali, že nárok žalobkyne je dôvodný, čo v konečnom dôsledku potvrdil žalovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného ako aj uplatnenej kompenzačnej námietky, v celom rozsahu zotrávajú na svojich písomných prednesoch a stanoviskách.

10. Štatutárny zástupca žalovaného uviedol, že čo sa týka nábytku, tento je v kancelárii. Predchádzajúca starostka, B.. X. nastúpila do funkcie dňa XX.XX.XXXX. Tu hovorí, že predchádzajúca starostka si zobrala nábytok z kancelárie, keď skončila svoju funkciu M.. Kúpno predajná zmluva na nábytok je z XX.XX.XXXX, ak sa nemýli. Pýta sa, na čom úradovala pani starostka, keď nemala nábytok v kancelárii? To tam nemala stôl, stoličku ani skrine? Kancelária je zariadená nábytkom, ale keď sa stal on v roku 2014 poslancom a prišiel do kancelárie, tak ten nábytok tam bol. Bol ten istý, čo je aj dnes, takže k

žiadnej zmene nábytku nedošlo ani žiadny iný nábytok sa na obecnom úrade nenachádza. Na niektorom zastupiteľstve, hneď na začiatku ich volebného obdobia bolo povedané, že tento nábytok, ktorý sa nachádza v kancelárii, zabezpečila od svojho bývalého zamestnávateľa a ten tam aj ostane. Ktorý tam aj ostal. Len im došla faktúra na 500,- eur v decembri 2016 od fyzickej osoby. K tabletu uvádza, že je pravda, že bol dodaný od mobilného operátora, bola podpísaná zmluva v novembri 2016 s operátorom, kde bol zobrať telefón a tablet v hodnote 1,- eura, ale následne aj tie faktúry za mobilnú sieť boli nejakých 47,- eur mesačne. Proste poplatok za to, že sa ten tablet zobral. Boli vysoké poplatky, snažili sa u operátora znížiť tieto sumy. Vždy bolo povedané, že to nejde. Až keď sa dostal on do funkcie, vyžiadal si od operátora zmluvu, tak sa dozvedel, že nemôžu znížiť paušál, lebo by mali vysokú pokutu a by sa im to neoplatilo, že musia pokračovať v tom paušále. Dnešným dňom platia 15,- eur za mobilnú linku a 1,- euro za pevnú linku. Čo sa týka cestovných nákladov, má za to, že na volebné obdobie 2011-2014 bolo schválené obecným zastupiteľstvom 90 dní pred voľbami úväzok starostu aj paušálne náhrady a tieto mali trvať po celé volebné obdobie. Bol navýšený úväzok na cestovné. To by potom predložil zápisnicu z toho zasadnutia, ku ktorej obsahu by sa aj vyjadril. Toľko k tomu uzneseniu, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva, že jej bolo schválené. Preto má za to, že na cestovné nemá nárok. Keď schvaľovali zase plat starostu na ďalšie volebné obdobie 2015 - 2018, tak tam je len úväzok a žiadne cestovné náklady tam nie sú schválené na roky 2015 - 2018, na ďalšie volebné obdobie.

11. Právny zástupca žalovaného na predbežnom prejednaní sporu a na pojednávaní uviedol, že vo vzťahu k takto upravenej žalobe, čo sa týka výšky, nerozporujú daný nárok, avšak ako to vyplýva z podania zo dňa 09.04.2019, započítavajú si voči žalobkyni ako procesnú obranu, nie ako vzájomnú žalobu, sumu do výšky 2.122,02 eur so súvisiacim príslušenstvom, ktorá nepozostáva zo škody ako to uviedla žalobkyňa, resp. právny zástupca vo svojom prednese, ale pozostáva z jednotlivých položiek, konkrétne špecifikovaných a vyčíslených, ktoré nepresahujú žalovanú výšku a to zo sumy 1.500,- eur, ktorá predstavuje zálohu na mzdu 1/2017, čo vyplýva z účtovníctva žalovaného, ďalej 500,- eur zaúčtovaných na nákup nábytku, podložený kúpnu zmluvnou nachádzajúcou sa v súdnom spise, ktorú žalobkyňa súdu so späťvzatím žaloby v časti ako prílohu predložila, avšak žalovaný tvrdí a bude preukazovať, že išlo o fiktívny nákup, ktorý neoznačujú trestnoprávnym termínom, ale len pre účely civilného sporového konania, ďalej ide o sumu 269,- eur predstavujúcu tablet, ktorý bol zaúčtovaný v účtovníctve a bol súčasťou nákupu od operátora ako tzv. darček, ale darček pre obec, nie pre súkromnú osobu a ten tablet sa nenachádza na obecnom úrade a nakoniec suma 1.700,- eur, ktorá pozostáva z tzv. mesačného paušálu 50,- eur za cestovné, ktoré ani preukázané žiadnymi dokladmi nebolo a to za obdobie rokov 2014 až 2017, keďže ako aj z jednej z príloh predloženej žalobkyňou súdu vyplýva, vo volebnom období do roku 2014 bolo obecným zastupiteľstvom rozhodnuté, že starostke sa priznáva paušálna náhrada za cestovné 50,- eur mesačne a neprenáša sa na novozvoleného starostu. V uznesení, ktoré obecné zastupiteľstvo realizovalo po voľbách v decembri 2014, konkrétne 05.12.2014, v uznesení č. 4 je uvedené, aký je mesačný plat starostky, ale nikde nie je uvedené, že by starostka mala právo na paušálne náhrady alebo že by nejakým spôsobom malo dôjsť k zachovaniu alebo kontinuite. Takže ak sa odpočíta táto suma, skutočne sa dostanú niekde k sume 400,- eur. Navrhujú dokazovanie výsluchmi svedkov, ktorých navrhli v písomných podaniach. Ak sa starosta sám rozhodne odísť z funkcie, nie je tam žiadny sociálny ani iný aspekt a preto bola taká úprava v čase, kedy zanikla funkcia žalobkyne v tomto konaní na základe jej jednostranného prejavu vôle. Aj keď sa vychádza z Občianskeho zákonníka, malo by sa pomôcť Zákonníkom práce, ktorý práve hovorí o tom, že nárok zamestnanca na odstupné vzniká len v konkrétnych zákonom predpokladaných situáciách. Nie vtedy, keď zamestnanec jednostranne ukončí svoj pracovný pomer.

V odpovedi na otázku uviedol, že škodová komisia dospela k záveru, že tablet, ktorý bol daný ako nejaký bonus k zmluve a ktorého nákupná hodnota bola 269,- eur, bol daný k zmluve, ktorú uzatvorila obec a nie daný žalobkyni, ktorá vtedy vykonávala funkciu starostky a teda to je jedna položka, ktorá tam absentuje. Druhá položka, ktorá vyplynula zo záveru škodovej komisie je nábytok, keďže nábytok bol síce donesený žalobkyňou, ale bol darovaný a až niekoľko rokov potom bola na to urobená fiktívna kúpna zmluva, ktorou nedošlo k prevodu vlastníckeho práva, pretože osoba uvedená v písomnej zmluve ako predávajúca nikdy vlastnícke právo k danej veci nenadobudla, čo vedľa preukázať výsluchom konateľa spoločnosti, od ktorej bol nábytok donesený. Ďalšou položkou, ktorá vyplynula zo šetrenia škodovej komisie, boli tzv. artefakty, ktoré na obecnom úrade boli ako dekorácie použité v priestoroch starostu alebo obecného úradu, išlo o nejakú trúbu, hlásnicu hasičskú a nejaké folklórne oblečenie, tzv. kroje, ktoré pre ľudí narodených v danej obci majú istú historickú hodnotu, ktoré tam už nie sú od času, kedy tam nie je pani žalobkyňa.

V záverečnej reči uviedol, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným nie je súkromnoprávnym vzťahom vo vzťahu k základu a výške uplatneného nároku. Druhá vec je danosť základu ako takého, aj keď je to podľa jeho názoru prioritné posudzovanie, plne s odkazom na to, čo bolo uvedené v písomnom podaní zo dňa 27.09.2019. Podľa ich názoru je potrebné zvážiť to, či došlo k skončeniu funkčného obdobia uplynutím funkčného obdobia alebo či došlo k skončeniu funkčného obdobia na základe zániku mandátu po jednostrannom úkone M. a tu uvádza analógiu so Zákonníkom práce a Občianskym zákonníkom. Podľa ich názoru žaloba nie je ani v tejto zostávajúcej časti dôvodná.

12. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

13. Podľa osvedčenia zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 69) miestna volebná komisia v Geraltove osvedčila, že žalobkyňa bola dňa XX.XX.XXXX zvolená za starostu obce Geraltov.

14. Žalobkyňa sa písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 70) doručeným žalovanému v ten istý deň vzdala mandátu M. T. Q. v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb., § 13a ods. 1 písm. c) k 31.01.2017, v ktorom zároveň skonštatovala, že teda jej posledný deň vo funkcii M. T. je XX.XX.XXXX.

15. Podľa uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Geraltov č. XX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 68) obecné zastupiteľstvo schválilo paušálne náklady na cestovné vo výške 50,- eur mesačne. Toto uznesenie nebolo zmenené ani zrušené.

16. Podľa uznesenia z ustanovujúceho zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Geraltov zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 94) - uznesenie č. X obecné zastupiteľstvo v Geraltove určilo v súlade so zákonom NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov v rozsahu určenom doterajším obecným zastupiteľstvom najneskôr 90 dní pred voľbami mesačný plat starostky X. X. vo výške 1.227,- eur.

17. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 8) vyzvala žalovaného na splnenie záväzku z titulu nevyplatenia mzdy, odstupného a nevyčerpanej dovolenky.

18. Žalovaný v písomnom podaní Výzva na splnenie záväzku - odpoveď zo dňa XX.XX.XXXX adresovanom právnom zástupcovi žalobkyne (čl. 9) uviedol, že o preplatení náhrady platu za nevyčerpanú dovolenku Obecné zastupiteľstvo v Geraltove nerozhodlo. Preto považujú uvedený nárok za nezákonný. Zároveň uviedol ich výpočet nároku žalobkyne nasledovne. Mesačná mzda starostu za obdobie január XXXX v sume 1.359,- eur; odstupné (trojnásobok priemerného mesačného platu podľa § 5 ods. 1 a 2) 3.948,- eur; spolu hrubá mzda 5.307,- eur, po výpočte predstavuje čistá mzda 3.622,02 eur, zrážky zo mzdy mínus 18,- eur, záloha na mzdu mínus 1.500,- eur, mzda na doplatenie 2.122,02 eur. Nárok žalobkyne uznávajú vo výške 2.122,02 eur a nie v požadovanej čiastke 3.400,36 eur. Obec Geraltov na základe vykonaných kontrol si nárokuje nasledovné pohľadávky (škody) voči žalobkyňi:

- za vydanie geraltovských novín vo výške 200,- eur,
- za fiktívny nákup nábytku vo výške 500,- eur,
- za nezákonne vyplácané cestovné r. XXXX F. XXXX spolu vo výške 1.700,- eur
- za prevzatý a nevrátený tablet vo výške 269,- eur
- zaplatené náklady (sociálnej a zdravotnej poisťovni), ktoré vznikli obci na základe nesprávne vypočítanej mzdy B.. X. t. j. vyššieho vymeriavacieho základu výške 5.896,79 mínus 5.307,00 = 589,79 eur a z toho 35 % predstavuje 206,- eur.

Spolu nárok obce Geraltov voči žalobkyňi 2.875,- eur.

19. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby (bod 6) so súhlasom žalovanej konanie čiastočne zastavil o sumu 1.278,34 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 13.06.2018 do zaplatenia (výrok I.)

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 2.122,02 eur ( pozostávajúcej zo mzdy za mesiac január XXXX v sume 1.359,- eur, odstupného v sume 3.948,- eur; spolu hrubá mzda 5.307,- eur, čistá mzda 3.622,02 eur, po odpočítaní zálohy na mzdu za mesiac január XXXX v sume 1.500,- eur) s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 13.06.2018 (deň podania žaloby) do zaplatenia.

22. Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

23. Podľa § 118 ods. 2 Zákonníka práce mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20150401.html>> a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

24. Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

25. Podľa § 129 ods. 3 Zákonníka práce pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

26. Zákon č. 253/1994 Z. z. má charakter lex specialis voči všeobecnej pracovnoprávnej úprave zákonníka práce. Na vzťahy vyplývajúce z verejnej funkcie sa zákonník práce vzťahuje len ak tak výslovne ustanovuje alebo pokiaľ to ustanovuje zákon č. 253/1994 Z. z..

27. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest funkcia starostu je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere. Výkon tejto funkcie je nezlučiteľný s funkciami podľa osobitného predpisu2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> a s výkonom práce zamestnanca obce.

28. Podľa § 2 ods. 3 citovaného zákona starosta sa počas výkonu funkcie na účely tvorby a použitia sociálneho fondu4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> a na účely zabezpečovania stravovania a prispievania na stravovanie3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> posudzuje ako zamestnanec v pracovnom pomere.

29. Podľa § 2 ods. 4 citovaného zákona obec vo vzťahu k starostovi na účely uvedené v odseku 3 vystupuje ako zamestnávateľ.

30. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (časová verzia predpisu účinná od 05.03.2016 do 30.11.2018) po zániku mandátu starostu z dôvodu skončenia funkčného obdobia patrí starostovi odstupné z rozpočtu obce vo výške trojnásobku jeho priemerného mesačného platu, ak vykonával funkciu dlhšie ako šesť mesiacov. To neplatí, ak ide o dôvody uvedené v osobitnom predpise.9) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> Odstupné starostovi nepatrí, ak vykonával funkciu menej ako šesť mesiacov.

31. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona priemerným mesačným platom na účely odseku 1 a § 2 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> je jedna dvanásťina

súčtu platu podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> alebo podľa § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> za obdobie dvanástich po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov predchádzajúcich mesiacu, v ktorom vznikla potreba zistenia priemerného mesačného platu. Priemerný mesačný plat sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor.

32. Podľa § 5 ods. 3 citovaného zákona nárok na odstupné podľa odseku 2 nevznikne, ak bol starosta opäť zvolený do funkcie.

33. Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona ak mandát starostu zanikne smrťou, nárok na odstupné podľa odseku 2 a jeho ďalšie peňažné nároky postupne prechádzajú na manžela, deti a rodičov, ak s ním žili v čase smrti v domácnosti.10) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/253/20160305.html>> Predmetom dedičstva sa stávajú, ak týchto osôb niet.

34. Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, jednoznačné je znenie účinné od 01.12.2018 „Po zániku mandátu starostu patrí starostovi odstupné z rozpočtu obce v sume....“, kdežto ako je uvedené vyššie v danom čase (časová verzia účinná od 05.03.2016 do 30.11.2018) citované ustanovenie znelo „Po zániku mandátu starostu z dôvodu skončenia jeho funkčného obdobia patrí starostovi odstupné...“.

35. Podľa § 13a ods. 1 Zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení (časová verzia účinná od 01.11.2016 do 31.03.2018) mandát starostu zaniká

- a) odmietnutím sľubu alebo zložením sľubu s výhradou,
- b) uplynutím funkčného obdobia,
- c) vzdaním sa mandátu,
- d) právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin alebo právoplatným odsúdením za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmienene odložený,
- e) pozbavením spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzením spôsobilosti na právne úkony,
- f) vyhlásením výsledku miestneho referenda o odvolaní starostu, ktorým sa rozhodlo o odvolaní starostu,
- g) zmenou trvalého pobytu mimo územia obce; v mestách so samosprávou mestských častí aj v prípade zmeny trvalého pobytu mimo územia mestskej časti, v ktorej vykonáva funkciu,
- h) v prípadoch podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/369/20161101.html>>, ak starosta do 30 dní odo dňa vzniku nezlučiteľnosti funkcie neurobí relevantný úkon na odstránenie tohto rozporu,
- i) smrťou,
- j) zrušením obce.

36. Podľa § 13a ods. 2 citovaného zákona vzdanie sa mandátu starostu sa musí urobiť písomne a jeho účinky nastávajú dňom uvedeným v tomto písomnom úkone, najskôr však dňom doručenia obecnému úradu. Vzdanie sa mandátu nemožno vziať späť.

37. Po zániku mandátu starostu z dôvodu skončenia funkčného obdobia patrí starostovi odstupné z rozpočtu obce vo výške trojnásobku jeho priemerného mesačného platu, ak vykonával funkciu dlhšie ako 6 mesiacov. To neplatí, ak ide o dôvody uvedené v osobitnom predpise. Odkaz číslo 9 je odkazom na § 13a ods. 1 písm. a), d) a f) Zákona SNR č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, t. j. z dôvodu odmietnutia sľubu alebo zloženia sľubu s výhradou, právoplatného odsúdenia za úmyselný trestný čin alebo právoplatného odsúdenia za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmienene odložený, vyhlásenia výsledku miestneho referenda o odvolaní starostu, ktorým sa rozhodlo o odvolaní starostu. Vo všetkých ostatných prípadoch zániku mandátu starostu obce než sú dôvody taxatívne vypočítané v § 13a ods. 1 písm. a), d) a písm. f) Zákona č. 369/1990 Zb. SNR, má starosta obce nárok na poskytnutie odstupného. Má teda nárok na odstupné aj pre prípad zániku mandátu aj z dôvodu uvedeného v § 13a ods. 1 písm. c) citovaného zákona SNR č. 369/1990 Zb..

38. Pretože Zákonník práce iné než v ňom uvedené spôsoby zániku práv a povinností nepozná (§ 252 až 257, § 258, § 259 a § 260 Zákonníka práce) a pretože právnym dôsledkom započítania je zánik pohľadávky, predstavujú pohľadávky z pracovnoprávných vzťahov také pohľadávky, ktoré nemožno započítať a ani proti nim nie je možné namietat' započítanie jednostranným úkonom (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/103/2008 zo dňa 29.09.2009).

Pohľadávky z pracovnoprávných vzťahov predstavujú také pohľadávky, ktoré nemožno započítať a ani proti nim nie je možné namietať započítanie jednostranným úkonom, pretože Zákonník práce nepozná inštitút započítania (kompenzácie) ako je upravený v § 580 Občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/316/2012 zo dňa 26.02.2013, Rč 60/2002, R 14/1979).

Žalovaným uplatnená kompenzačná námietka je vzhľadom na uvedené neopodstatnená (žalovaný sa mohol domáhať svojich nárokov voči žalobkyni samostatnou žalobou) a súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania zo strany právneho zástupcu žalovaného výsluchom svedkov.

39. Podľa § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

40. Citované ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka možno charakterizovať ako jednostranný písomný a adresný (vo vzťahu k veriteľovi) právny úkon dlžníka, zakladajúci vyvrátiteľnú domnienku o existencii dlhu v čase tohto prejavu. Pre platnosť úkonu nie je pritom rozhodujúce, či dlh v čase prejavu skutočne existoval. Z hľadiska obsahových náležitostí pre platnosť prejavu je rozhodujúce, či tento prejav obsahuje: označenie oprávnenej osoby (veriteľa), označenie povinnej osoby (dlžníka), určenie dôvodu dlhu (spravidla jeho právne kvalifikovanie), uvedenie výšky dlhu, skutočnosti, z ktorých vyplýva vedomosť (pripravenosť plniť) dlžníka o svojej povinnosti.

Nie je rozhodujúce, či uznanie dlhu vyhotovené ako samostatný prejav je súčasťou dvoj alebo viacstranného právneho úkonu (zmluvy). Rozhodujúce je iba to, že uvedený prejav spĺňa náležitosti predpokladané ustanoveniami § 34 a nasl. OZ a § 558 OZ. Taktiež nie je významné, či v prejave je správne kvalifikovaný právny dôvod. Stačí, ak je z prejavu dôvod skutkovo zrejмый. Uvedenie dôvodu dlhu znamená označenie, akého dlhu sa uznanie týka alebo v čom dlh (skutkovo) spočíva. Výška označeného dlhu musí byť vyjadrená tak, aby bola objektívne určiteľná.

Zo znenia ustanovenia § 558 OZ dokonca nevyplýva ani to, že prejav musí obsahovať určenie lehoty dokedy uznávaný dlh zaplatí. K otázke prehlásenia dlžníka o splnení (zaplatení) dlhu judikatúra zaujala stanovisko, že zákon nevyžaduje, aby sa dlžník v prejave výslovne zaviazal k plneniu, ale stačí, že z obsahu písomného prejavu je zrejмый, že si je svojej povinnosti k plneniu vedomý, resp. že je na plnenie dlhu pripravený.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis; vykonávacím predpisom je § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

42. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, v súlade s uznávacím prejavom, súd rozhodol o zostávajúcom predmete konania a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 2.122,02 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 13.06.2018 (odo dňa podania žaloby) do zaplataenia.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal v zostávajúcej časti (po čiastočnom späťvzati) úspešnej žalobkyni voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).