

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/210/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015089
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119015089.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného M. K., nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., O. XXX/X, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 07.11.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený M. K., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 17.08.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 28.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/106/2017 zo dňa 20.09.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 11.09.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 17.08.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 28.06.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/106/2017 zo dňa 20.09.2017, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.09.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.09.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.09.2019.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena, a to celkom 3-krát, z toho 2-krát pochvala za plnenie pracovných

povinností a 1-krát mimoriadne voľno na opustenie ústavu za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárny trest mu udelený nebol. Voľný čas trávi zmysluplne, a to vykonávaním prác pre potreby oddelenia, najmä v záhrade, taktiež sa stará vzorne o čistotu miestnosti pre pracovnú obuv, je aktívnym členom športového krúžku, tiež sa zúčastňuje aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti (kvízy, besedy, prednášky). V rámci prevencie v bezdrogovej zóne sa zúčastňuje prednášok, ktoré sú vedené psychológom či pedagógom. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, sestrou, bratrancami a priateľkou. Vzťahy vplývajú na odsúdeného motivačne. Odsúdenému bola celkom 4-krát udelená vychádzka mimo ústav, pričom sa vždy vrátil včas a v poriadku. K trestnej činnosti je kritický. Zároveň odsúdený plní stanovený program zaobchádzania. Riziko sociálneho zlyhania bolo u neho vyhodnotené ako stredné, pri menej priaznivej resocializačnej prognóze, keď ústav ako rizikové faktory uviedol nízku úroveň vzdelania (základná škola) a charakter trestnej činnosti. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný (2-krát pre trestný čin ublíženia na zdraví a 2-krát pre trestný čin výtržníctva), pričom vo výkone trestu je po 2-krát. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol vo výkone trestu vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. 2T/47/2016, ktorý vykonal dňa 28.02.2017.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mal dostatok času uvedomiť si čo spáchal, pričom uviedol, že bude viesť riadny život.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na povahu spáchaného trestného činu ako aj na skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 3-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej

činnosti. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď možno očakávať že rodina mu po jeho prepustení z výkonu trestu poskytne sociálne zázemie. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický. Z uvedeného súdu vyplynulo, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu na zmenu svojich životných postojov vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Súd sa tak vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený je v súčasnosti relatívne v krátkom čase po 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody, v tomto súd poukazuje, že odsúdený bol v predchádzajúcom prípade vo výkone trestu vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. 2T/47/2016, ktorý vykonal dňa 28.02.2017, pričom pre spáchanie trestnej činnosti v uvedenej veci bol odsúdený následne neosvedčený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015, ktorý trest vykonáva v súčasnosti. Je tak zrejmé, že trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti sa dopustil predtým než sa ocitol po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené súd nemôže konštatovať, že by v prípade odsúdeného nemal výkon týmto druhom trestu pozitívny vplyv na zmenu správania odsúdeného. To je aj dôvod prečo sa súd nestotožnil s námietkou prokurátora, ktorý mal pochybnosti o možnosti nápravy odsúdeného, keď poukazoval na to, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Nakoniec pokiaľ ide o charakter trestnej činnosti je potrebné uviesť, že u odsúdeného ide o recidívu, keď sa opakovane dopustil trestného činu výtržníctva a trestného činu ublíženia na zdraví. Ani uvedená skutočnosť však nie je sama o sebe prekážkou pre možnosť podmiennečného prepustenia. Súd v tomto prípade zohľadnil, že u odsúdeného v priebehu výkonu trestu neboli zaznamenané žiadne agresívne prejavy v jeho správaní, taktiež mu bolo celkom 4-krát umožnené opustiť ústav, pričom v tejto súvislosti tiež nie sú známe žiadne negatívne skutočnosti o odsúdenom. Zo spisového materiálu konkrétne z rozsudku OS Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 17.08.2015 je zrejmé, že trestnej činnosti sa odsúdený dopustil pod vplyvom alkoholu, pod vplyvom ktorého zrejme dochádza k agresívnym prejavom odsúdeného. V tejto súvislosti preto súd pozitívne vyhodnotil zapájanie sa odsúdeného do aktivít zameraných na prevenciu od návykových látok. Pre eliminovanie možných rizík v súvislosti s agresívnym správaním odsúdeného pod vplyvom alkoholu súd zároveň rozhodol aj o uložení zákazu požívania alkoholických a iných návykových látok, ktoré opatrenie považuje súd za dostatočné.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a to z dôvodu, že skutok, pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu spáchal práve pod vplyvom alkoholu, pod vplyvom ktorého sa tak zrejme dopúšťa agresívneho správania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.