

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/3803/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215231931
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215231931.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: U. G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zd. A. 1, XXX XX X. A. Q. v zastúpení: JUDr. Pavol Barabas, advokát, so sídlom Partizánska 129, 053 15 Hrabušice proti povinnému: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 2, X40 XX O. o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 250,00 € s poplatkom z omeškania 0,5 promile od 01.06.2015 do zaplataenia s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Ondášom

rozhodol:

Návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 23.10.2015 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša vykonania exekúcie voči povinnému na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 250,00 € s poplatkom z omeškania 0,5 promile od 01.06.2015 do zaplataenia s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Košice II, spis. zn. 17C/373/2015-9 zo dňa 23.07.2015.
- Dňa 30.10.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 225756 zo dňa 26.08.2016.
- Dňa 26.06.2018 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, uznesením Okresného súdu Košice I, spis. zn. 26OdK/224/2018 zo dňa 06.06.2018, uverejnené v Obchodnom vestníku 12.06.2018. Súdny exekútor predložil aj návrh na rozhodnutie o trovách spolu so svojím exekútorským spisom.
- Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
- Súd lustráciou obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I, spis. zn. 26OdK/224/2018 zo dňa 06.06.2018, uverejnené v Obchodnom vestníku 12.06.2018 bol na majetok povinného Jaroslava Baču vyhlásený konkurz.
- Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
- Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť

uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 166c ods. 1,2 a 3 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

9. Dňa 28.06.2019 súd výzvou uložil povinnosť správcovi konkurznej podstaty povinného Ing. Vladimíra Beslera, so sídlom Cukrovarská 26, 075 01 Trebišov, aby oznámil či v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Irena Kurucová, nar. 19.11.1950, Trieda 1. mája 27/10, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému: Jaroslav Bača, nar. 16.8.1971, Muškátová 12, 040 11 Košice, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému 250 Eur s prisl. a trov exekúcie, pohľadávku vymáhanú v tomto konaní možno považovať za pohľadávku podľa ust. § 166c ods. 1 písm. a) Zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko ide o pohľadávku fyzickej osoby.

10. Dňa 28.10.2019 správca konkurznej podstaty oznámil súdu, že oprávnený JUDr. Irena Kurucová, nar. 19.11.1950, Trieda 1. mája 27/10, 052 01 Spišská Nová Ves nebol písomne správcom upozornený, že bol vyhlásený konkurz v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. a) Zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, teda ide o pohľadávku nedotknutú oddĺžením.

11. Vzhľadom na to, že nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 57 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii na zastavenie exekúcie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekučného konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.