

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoSr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204885
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8417204885.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcov: 1. A. P., Y. XX.XX.XXXX, G. X a 2. R. P., Y. XX.XX.XXXX, E. G. X, obaja zastúpení: Mgr. Matúš Macko, Karpatská 804/10, Svidník, proti žalovanej: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, 824 96, IČO:35 792 752, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 22. 03. 2019, č. k. 4Csr/1/2017-137 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok vo výroku III.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava vydaný rozhodcom JUDr. Marekom Morochovičom, dňa 19.5.2017 pod sp. zn. 689/07/16 v právnej veci žalobkyne spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO:35 792 752, proti žalovanému v 1. rade A. P., nar. X.X.XXXX a žalovanej v 2. rade R. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom G. X, okres R., o zaplatenie 479,52 eur s prísl., v plnom rozsahu
z r u š u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu k rukám zástupcu žalobcov Mgr. Matúša Macka, advokátska kancelária, so sídlom Svidník, Karpatská 804/10, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o jej výške.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 331,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Rozhodnutie o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 331,50 eura súd odôvodnil ust. § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) a podľa položky 3 písm. c) Prílohy Zákona o súdnych poplatkoch.

3. Proti tomuto rozsudku, proti výroku III., podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zrušil. Podľa jeho názoru súd z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a záverov vec nesprávne právne posúdil. Predmetom konania nebolo rozhodcovské rozhodnutie vydané rozhodcom, súd vo veci konal a rozhodol o rozhodcovskom rozsudku

vydanom Stálym rozhodcovským súdom. Pre takýto prípad zákon nestanovuje súdny poplatok vo výške 331,50 eura. Postup súdu prvej inštancie nie je podľa odvolateľa možné odôvodniť ani argumentom analógie legis, pretože táto je v zmysle súdnej praxe vo vzťahu k zákonu č. 71/1992 Zb. vylúčená. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne stanovená poplatková povinnosť za podanie žaloby a zrušenie rozhodcovského rozhodnutia Stálym arbitrážnym súdom. Nepresnosť alebo nedokonalosť zákona sa v prípade vyrubovania súdnych poplatkov nedá vyvodzovať zo žiadneho ustanovenia. Zákon o rozhodcovskom konaní jednoznačne rozlišuje medzi prípadom, kedy koná a rozhoduje rozhodca a prípadom, kedy koná a rozhoduje Stály rozhodcovský súd. Toto rozlišovanie má potom význam aj pre stanovenie súdneho poplatku a jeho výšky. Pre prípad, v ktorom rozhodoval Stály rozhodcovský súd, zákon č. 71/1992 Zb., neurčuje súdny poplatok vo výške 331,50 eura.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

5. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05)

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, a k odvolacím dôvodom žalovaného odvolací súd dopĺňa.

8. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi a v konaní pred správnym súdom.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

10. Podľa položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí Prílohu Zákona č. 71/1992 Zb., zo žaloby o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom je súdny poplatok vo výške 331,50 eura.

11. Odvolací súd z obsahu spisu, ako aj s poukazom na vyššie citované právne ustanovenia dospel k záveru, že správne postupoval súd prvej inštancie, ak zaviazal žalovaného na uhradenie súdneho poplatku, nakoľko žalobca je vzhľadom na druh konania (o zrušenie rozhodcovského rozsudku) priamo zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov, teda táto povinnosť ex lege prechádza na žalovaného.

12. Námietka žalovaného ohľadom vyrubenia súdneho poplatku nie je dôvodná vzhľadom na to, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je samostatným konaním, pričom zákonodarca v ustanovení položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zreteľne stanovil poplatkovú povinnosť v konaní o zrušenie rozhodcovského konania, nie v ďalšom samostatnom konaní vo veci samej naňho nadväzujúcim.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP rozsudok vo výroku III. súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný a žalobcom v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).