

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200393
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200393.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann I, 750009 Paríž, Francúzsko, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: E. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. G.. Y. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy 705,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 595 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 595 eur od 17.03.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zamieťa.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 68,80%.

odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 705,01 eur s 30% úrokom z dlžnej úverovej sumy 595,50 eur od 17.03.2016 do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 705,01eur eur od 17.03.2016 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že dňa 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a nástupníckou spoločnosťou sa stal žalobca. Dňa 06.07.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na druhej strane Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a kreditnej karte v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a rámcovú zmluvu o poskytnutí služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách predmetom ktorej bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému úverový rámec do výšky 5000 eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou mesačných splátok. V dôsledku nesplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 16.03.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

2. Súd konal v neprítomnosti účastníkov podľa § 180 CSP, právny zástupca žalobcu sa riadne ospravedlnil. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané v odbernej lehote.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 06.07.2015 uzavretej medzi Cetelem SLOVENSKO, a.a. Bratislava a žalovaným č.l.10-12 spisu, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov č.l.13 spisu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.l.13a spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.40 spisu, špecifikácie dlžnej sumy č.l.51 spisu, rámcovej poisťovnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať revolvingový úver č. Z. Č..N..XX-XX spisu, všeobecných poisťovných podmienok č.l.66a-68 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zásielku si v úložnej dobe neprevzal.

5. Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 06.07.2015 vyplýva, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty na úverový rámec 5000 eur, pričom aktuálna výška úveru bola 600 eur pri výške splátky 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, pri splatnosti 1.mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru a služby 295 eur, poplatok za správu úveru podľa sadzovníka poplatkov, pri výške úrokovej sadzby 30% ročne, RPMN 34,48%, priemernej RPMN 24,97%, pri splatnosti mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, pri zvolenom súbore poistenia, poplatok za poistenie 4,99%, spôsob čerpania revolvingového úveru jednorázovo bezhotovostne, priama platba predajcovi 0 eur. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN predstavujú - výška čerpania Revolvingového úveru 600 eur, výška mesačnej splátky 58,49eur, poplatok za správu úveru 0 eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia Revolvingového úveru a dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením úveru. Celková čiastka k zaplateniu 701,88 eur.

6. V bode 6 zmluvy poistenie dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení č. CTM3032 uzavretou medzi Ceteleom a Poist'ovňou Cardif Slovakia, a.s. a všeobecnými podmienkami, pričom dlžník súhlasí s nimi a vyjadruje súhlas s poistením, ktoré si vybral a to A/ Základný súbor poistenia, B/ štandardný súbor poistenia a C/ rozšírený súbor poistenia. Iná možnosť- teda neuzavrieť žiadne poistenia v bode 6 formulárovej zmluvy nebola. Veriteľ síce deklaroval, že poistenie nie je podmienkou úveru, ale iná možnosť ako poistenie pod bodom A/ až C/ formulárovej zmluvy spotrebiteľom zo zmluvy nevyplýva, čiže spotrebiteľ vlastne nemal možnosť uzavrieť úverovú zmluvu aj bez poistenia, teda poistenie malo byť započítané do RPMN, teda potom výpočet RPMN nebola v súlade so zákonom.

7. Žalovaný úver riadne neplatil, preto veriteľ úver zosplatnil k 16.03.2016, ktoré zosplatenie bolo žalovanému doručené čo žalobca preukázal pripojeným dokladom o doručení. Ku dňu zosplatenia úveru predstavoval dlžná suma úverovú istinu vo výške 705,01 eur, pozostávajúce z úverovej istiny 595 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 109,51 eur. Žalovaný na úver nič nezaplatil.

8. Podľa bodu 7.1 písm. a/ Úverovej zmluvy v prípade ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru resp. požadovať splatenie Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

9. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 , ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. I, ods.2, ods.3 ods.4 písm. v/ a t/ , ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak

dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

12. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

13. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

14. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

15. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

16. Podľa § 2 písm. a/ a g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 9 ods.10 zákona č. 129/2010Z.-z. o spotrebiteľských úveroch. Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo

poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný vo výške 595 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 595 eur od 17.03.2016 do zaplatenia, na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Cetelem uzavrela so žalovaným dňa 06.07.2015 písomnú spotrebiteľskú zmluvu z obsahu ktorej vyplýva, že táto neobsahuje základné zákonom stanovené obligatórne náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nesprávnu výšku celkovej čiastky úveru na zaplatenie 701,88 eur, pričom žalovanému bol poskytnutý úver 600 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 12-ich mesačných splátkach po 58,49 eur, potom podľa názoru súdu malo byť poisťné zahrnuté do celkových nákladov spojených s úverom, teda aj do RPMN. V zmluve je predformulovaný text, podľa ktorého dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení, súhlasí s poistením, ktoré si vybral a úverová zmluva neobsahuje samostatnú čiastku splátky poisťného, ale poisťné je stanovené len percentom mesačnej splátky úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odmietnuť ponúkané poistenie, pričom formulárová zmluva mu takúto možnosť vôbec nedáva, aby prejavil vôľu poistenie neuzavrieť, môže si vybrať len jeden z druhov ponúkaného poistenia, ide o náklad, ktorý bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Náklady na poistenie neboli započítané pre účely výpočtu RPMN čo nepochybne vyplýva aj s výpočtu RPMN v článku 1 spotrebiteľskej zmluvy ako je uvedené v zmluve z čoho jednoznačne vyplýva, že poistenie nebolo zahrnuté do celkových nákladov podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a takto stanovená výška RPMN v úverovej zmluve je nesprávna a to v neprospech spotrebiteľa, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Súd si vyžiadala od žalobcu samostatnú poisťnú zmluvu, ktorá bola uzavretá spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a poisťovňou Cardiff Slovakia s.r.o. zo dňa 01.10.2012, /pričom úverová spotrebiteľská zmluva bola uzavretá dňa 06.07.2015 teda takmer tri roky neskôr ako poisťná zmluva/, poisťná zmluva je uzavretá všeobecne pre všetky úvery poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vysloviť a slobodne sa rozhodnúť či poistenie prijme alebo nie, lebo formulárová zmluva mu v bode 6 vnucuje len tri druhy poistenia a to poistenie A/ až C/ a teda žalovanému nebola daná priamo v zmluve možnosť uzavrieť zmluvu aj bez poistenia, ale ide o predformulovaný text, podľa ktorého dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení, súhlasí s poistením pod bodmi A/ až C/, pričom v zmluve nie je dlžníkovi priamo daná možnosť poistenie neuzavrieť, pričom si spotrebiteľ môže vybrať jeden z troch možností poistenia, ale priamo uzavrieť zmluvu bez poistenia nemá možnosť, lebo mu ju priamo formulárová zmluva nedáva, teda nedáva mu možnosť slobodne sa rozhodnúť uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. V zmluve je síce predformulovaný text, že poistenie nie je podmienkou poistenia, ale možnosť uzavrieť zmluvu bez poistenia ako reálnu možnosť voľby spotrebiteľom zmluva neumožňuje. Pokiaľ je daná možnosť poistenia a výberu dlžníkom pod bodmi A až C, tak automaticky mala byť daná spotrebiteľovi v zmluve aj možnosť uzavrieť zmluvu bez poistenia. Na prejavenie skutočnej vôle spotrebiteľa s poistením je potrebné, aby bola daná spotrebiteľovi v zmluve aj možnosť uzavrieť zmluvu bez poistenia a táto možnosť výberu spotrebiteľovi nebola daná. Možnosť výberu, či si poistenie vyberie alebo nie z formulárovej zmluvy priamo nevyplýva. V článku 6 zmluvy je formulárový text, že spotrebiteľ automaticky vo formulárovej zmluve súhlasí s poistením bez toho, aby mal skutočnú možnosť takéhoto výberu a tiež žalovaný ako spotrebiteľ nemôže mať vôbec vedomosť o tom aká je skutočná výška poisťného z predloženej rámcovej zmluvy, ktorú právny predchodca žalobcu zo zmluvy platil či časť určená percentom 4,99% je správna a či skutočne táto časť, ktorú spotrebiteľ spláca je v správnej výške zodpovedajúcej skutočnej výške poisťného pripadajúcej na tento zmluvný vzťah, čo spotrebiteľ nemá možnosť preveriť a zistiť, z dôvodu, že táto zmluva a jej podmienky nie sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, nie je na prospech spotrebiteľa tvrdenie dodávateľa vo formulárovej zmluve v časti 6. formulárovej zmluvy podľa ktorej automaticky spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s poistením a všeobecnými poisťnými podmienkami, ktorú poisťnú zmluvu spotrebiteľ nikdy s poisťovňou Cardiff neuzavrel, ale tak urobil dodávateľ CETELEM s poisťovňou a žalovaný nie je vôbec účastníkom takejto poisťnej zmluvy a poisťnou zmluvou nie je viazaný. V článku 6 formulárovej zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení a Všeobecnými poisťnými podmienkami,

ktorá bola na výzvu súdu zaslaná žalobcom, ale nebola riadne podpísaná osobami oprávnenými za zmluvné subjekty konať, tieto listiny nie sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy súd konštatuje, že poisťné bolo spotrebiteľovi "vnútené", v skutočnosti spotrebiteľovi formulárová zmluva vo svojom texte neumožňovala sa dlžníkovi slobodne rozhodnúť či s poisťným súhlasí alebo nie, taký prejav vôle formulárová zmluva spotrebiteľovi neumožňuje vysloviť, taká kolonka ani z článku 1 zmluvy a ani v článku 6. spotrebiteľskej zmluvy o poisťnom nevyplýva, lebo pokiaľ formulárová zmluva ponúka viaceré možnosti poisťovania, mal by si spotrebiteľ vybrať či chce pristúpiť k poisťovaniu alebo nie a aký druh poisťovania si reálne vybral, alebo možnosť poisťovanie neuzavrieť, teda žalovaný ako spotrebiteľ nemal nijakú možnosť do textu zmluvy zasiahnuť a v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je kolonka, ktorá by umožňovala spotrebiteľovi poisťovanie neuzavrieť, túto pripravoval dodávateľ pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný nemal možnosť do tohto textu zasiahnuť, pričom len konštatácia, že zmluvu možno uzavrieť aj bez poisťovania nie je pravdivá, lebo v skutočnosti spotrebiteľovi zmluva takúto možnosť nedáva s poukazom na článok 6 formulárovej zmluvy podľa ktorého spotrebiteľ automaticky súhlasí len s výberom medzi tromi možnými spôsobmi poisťovania uvedenými pod bodmi A/ až C/ zmluvy s ktorými vopred vo formulárovej zmluve spotrebiteľ vyjadruje svoj súhlas a konštatuje, že sa oboznámil sa s poisťovacími podmienkami poisťovne Cardif, ktorá poisťná zmluva je len v záujme právneho predchodcu žalobcu CETELEM ako dodávateľa, spotrebiteľ takúto poisťnú zmluvu neuzavrel, neprejavil jasne vôľu takúto poisťnú zmluvu uzavrieť, teda spotrebiteľ v skutočnosti poisťnú zmluvu ani neuzavrel, nie je jej účastníkom a nie je ňou viazaný, teda poisťná zmluva je v rozpore s § 788 Občianskeho zákonníka, preto dospel k záveru, že poisťné malo byť zahrnuté do celkových nákladov úveru, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť, pričom z článku 1 formulárovej zmluvy vyplýva, že poisťné nebolo zahrnuté do celkových nákladov úveru v rozpore s § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý údaj je nesprávny v neprospech spotrebiteľa, preto je aj RPMN uvedená v spotrebiteľskej zmluve nesprávna v neprospech spotrebiteľa v rozpore s § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z toho dôvodu súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol 595 eur a po odpočítaní toho čo žalovaný zaplatil, pričom žalovaný na úver nič nezaplatil, je suma 595eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 595 eur odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru t.j. od 17.03.2016 do zaplattenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka 0,00% ECB + 5 percentuálnych bodov = 5% ročne platného ku dňu omeškania. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodovaciu činnosť odvolacieho súdu najmä na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1002/2015 zo dňa 28.09.2016, Co 202/2016 zo dňa 04.05.2016 a 19Co 920/2015 zo dňa 08.12.2016, 13C/120/2014 zo dňa 15.05.2015.

20. Súd zamietol žalobu nad sumu 595 eur do sumy 705,01eur, lebo posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov ako aj v časti úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 110,01 eur ako aj v časti úroku z úveru vo výške 30% ročne zo sumy 595,50 eur od 17.03.2016 do zaplattenia. Súd dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov vychádzajúc z § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto žalobca má nárok len na bezdôvodné obohatenie a neprislúchajú mu žiadne poplatky ani úroky z úveru do jeho zosplatnenia ani po zosplatnení úveru ani poisťné, preto súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania podľa úspechu v spore, pričom žalobca si v konaní uplatnil sumu 705,01 eur a bola mu priznaná suma 595 eur, teda žalobca mal úspech v konaní vo výške 84,40% mínus neúspech 15,60% je čistý úspech žalobcu v konaní vo výške 68,80%. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti veci samej vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje

a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.