

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202367
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pohorelá
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202367.12

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú D. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N.. S.. I. XXX/XX, W. R., bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky Z. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. Ž., t. č. bytom Z. H. XX, M., zastúpenej: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, a otca G. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L.Z. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpeného advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhoch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o zrejmej nesprávnosti v uznesení, takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/150/2018 zo dňa 06. 11. 2019 sa v záhlaví o p r a v u j e tak, že správne znie:

„...o maloletú D. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N.. S.. I. XXX/XX, W. R., bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536...“

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 1P/150/2018 zo dňa 06. 11. 2019 súd nariadil neodkladné opatrenie vo veci výživného pre maloletú D. Y., nar. XX. XX. XXXX.
2. Dodatočným preskúmaním spisu súd zistil, že v záhlaví predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd nesprávne označil kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Namiesto správneho kolízneho opatrovníka ustanoveného uznesením zo dňa 12. 03. 2019 - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, bol v záhlaví nesprávne uvedený ako kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.
3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 234 ods. 2 CSP: Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
5. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil zistenú zrejmu nesprávnosť v uznesení, spočívajúcu v nesprávnom označení kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)