

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212067
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6115212067.8

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v spore žalobcu K., nar. XX. XX. XXXX s trvalým pobytom G. Y. č. XXX/X, XXX XX R., proti žalovanému STD DONIVO a.s. so sídlom Mlynská 1346, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 678 343, v konaní právne zastúpený AK NOVIKMEC s.r.o. so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 14Cpr/2/2015-408 z 26. 08. 2019, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 14Cpr/2/2015-408 z 26. 08. 2019.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v sume 102,22 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného AK NOVIKMEC s.r.o. so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701, IBAN: SK38 5200 0000 0000 1205 5308, vedený v OTP Banka Slovensko a.s., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol dňa 26. 08. 2019 o výške náhrady trov konania žalovaného tak, že žalobca je povinný mu nahradiť trovy konania v sume 2 121,41 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (uznesenie č.k.: 14Cpr/2/2015-408). Rozhodnutie bolo doručené žalobcovi 31. 08. 2019.

2. Dňa 03. 09. 2019 bola súdu doručená sťažnosť žalobcu voči vyššie uvedenému uzneseniu so žiadosťou, aby súd trovy konania za dva pojednávacie dni právnemu zástupcovi žalovaného nepriznal, uznesenie zrušil a vec uviedol na pravú mieru. Uviedol, že právny zástupca žalovaného si úmyselne umelo navýšil trovy konania, keď navrhol súdu pred začatím pojednávania toto odročiť z dôvodu, že chce so žalobcom uzavrieť mimosúdnu dohodu, pričom žiadny návrh, ani kontaktovanie so žalobcom, ani jeho právnu zástupkyňou neučinil. Taktiež v prípade, keď bol povinný na základe pokynu konajúceho sudcu zabezpečiť účasť svedkov, pričom túto účasť nezabezpečil, k ich vypočutiu došlo až na ďalšom termíne pojednávania. K sťažnosti priložil žalobca fotokópiu (jednej strany) zápisnice z pojednávania.

3. Právny zástupca žalovaného sa k sťažnosti vyjadril podaním doručeným súdu 26. 09. 2019, v ktorom súdu navrhol sťažnosť zamietnuť a uložiť žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania o sťažnosti v sume 102,22 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného, zahŕňajúce 1/13 výpočtového základu za spísanie sťažnosti v sume 75,38 Eur, režijný paušál v sume 9,80 Eur a 20 % DPH. Právny zástupca žalovaného poukázal na to, že žalobca k svojej sťažnosti priložil zápisnicu z iného konania Okresného súdu Banská Bystrica, a to konania sp. zn. 9Cpr/4/2015, predmetom ktorého bolo zaplatenie peňažných nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru, ktoré sa riešilo v tomto konaní (14Cpr/2/2015). Všetky povinnosti uložené na pojednávaniach konaných 09. 12. 2015, 30. 03.

2016, 13. 06. 2016 a 16. 01. 2017, boli riadne plnené a všetci svedkovia sa riadne pojednávajú zúčastňovali.

4. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

5. Na základe sťažnosti žalobcu voči uzneseniu o výške náhrady trov konania, týkajúcej sa dvoch pojednávacích dní, súd opätovne preskúmal všetky v tomto konaní uskutočnené pojednávania (09. 12. 2015, 30. 03. 2016, 13. 06. 2016 a 16. 01. 2017), keďže žalobca v sťažnosti neuviedol dátum konania pojednávania, za ktoré súd nemal priznať trovy právneho zastúpenia. Zo zápisníc z týchto pojednávanií, vyplýva, že žiadne z nich súd neodročil z dôvodu snahy o mimosúdnu dohodu medzi stranami sporu. Žalobcom priložená jedna strana zápisnice z pojednávania k sťažnosti, na ktorej sa uvádza, že nedošlo ani len k čiastočnej dohode medzi stranami tak, ako to prezentovali na minulom pojednávanií, sa podľa svojho obsahu, ako aj vyjadrenia žalovaného k nej, týkala iného konania tunajšieho súdu medzi tými istými stranami (9Cpr/4/2015). Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka, v prípade predposledného pojednávania (13. 06. 2016) súd uložil právnemu zástupcovi žalovaného zabezpečiť osobnú účasť svedka Róberta Kartáča na pojednávanií, čo sa aj na nasledujúcom pojednávanií (16. 01. 2017) stalo, a tento svedok bol vypočutý. Z uvedených dôvodov, považoval súd sťažnosť žalobcu za nedôvodnú, a ako takú ju v celom rozsahu zamietol (§ 250 ods. 1 CSP).

6. Zároveň súd priznal úspešnému žalovanému uplatnené trovy konania za podanie vyjadrenia k sťažnosti žalobcu, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 102,22 Eur zahŕňajúce tarifnú odmenu v sume 1/13 výpočtového základu 75,38 Eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), režijný paušál v sume 9,80 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a 20 % DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu (85,18 Eur) v sume 17,04 Eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Priznanú sumu náhrady trov konania je žalobca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného (§ 263 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie.