

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202827
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219202827.3

Uznesenie

Q. súd O. Streda v sporovej veci žalobcu: BNP PARIBAS K. P. SA, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS K. P. SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. rad XX/X, I., o 698,99 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplataenia istiny vo výške 244,65 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 244,65 € od 03.08.2016 až do zaplataenia zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia suma 7,80 € zo súdneho poplatku za žalobu, ktorú mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.07.2019 domáha zaplataenia sumy 698,88 € s prísl. Súd dňa 25.09.2019 vydal čiastočný platobný rozkaz, v ktorom rozhodol len o časti uplatneného nároku, o istine vo výške 454,34 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 454,34 € od 03.08.2016 až do zaplataenia nerozhodol. Platobný rozkaz č. 17Csp/67/2017-67 nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2019.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti, ktorá nebola rozhodnutá platobným rozkazom č. 17Csp/67/2017-67.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP prvá veta ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzal čiastočne späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti, ktorá nebola rozhodnutá platobným rozkazom č.k. 17Csp/67/2019-67 zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného súd nezisťoval, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním/predbežným prejednaním sporu. Súd ešte pre úplnosť

dodáva, že nebolo potrebné rozhodovať o náhrade trov súdneho konania, keďže platobným rozkazom zo dňa 25.09.2019 o tejto časti žaloby bolo už právoplatne rozhodnuté.

7. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 41,50 €, avšak po zaplatení súdneho poplatku, žalobca zobral svoj návrh na začatie konania čiastočne vo výške 244,65 € späť, čím vznikol preplatok súdneho poplatku vo výške 14,50 €.

8. V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, no poplatok sa vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku (14,50 € krátených o 6,70 €) za žalobu žalobcovi. (výrok č. II)

9. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

Poučenie:

Proti výroku č. I tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Proti výroku č. II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.