

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200618
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200618.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, v starostlivosti pestúnov M. o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd n e n a r i a ď u j e nad maloletým V. výchovné opatrenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 06.03.2019 na Okresný súd Bratislava IV žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "úrad") o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý V. dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny A. a o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým.

2. Súd z návrhu zistil, že rodinu vedú v evidencii na úrade od roku 2003. Maloletý V. bol po narodení umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova v K., nakoľko rodičia neprejavovali o maloletého záujem a nemali vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. P 142/03-35 zo dňa 22.04.2004, právoplatného dňa 27.07.2004 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželov V., obidvaja trvale bytom S.. Manželia bývajú v 3- izbovom byte, kde má maloletý k dispozícii vlastnú detskú izbu. Maloletý u pestúnov vyrastá ako jedináčik, pestúni sa po všetkých stránkach snažia naplňovať jeho potreby, čo však maloletý často zneužíva. Pán J. je majiteľ a konateľ firmy a pani V. je dobrovoľne nezamestnaná. Počas trvania pestúnskej starostlivosti, biologickí rodičia neprejavili o maloletého záujem, ani žiadnym spôsobom pestúnov či maloletého nekontaktovali. Maloletý je žiakom 1. ročníka Odborného učilišťa, F., odbor polygrafická výroba - knihárne a kartonáž. Má zníženú úroveň rozumových schopností a diagnostikovaný stredný stupeň ľahkej mentálnej retardácie. Na základe hodnotenia školy má kladný vzťah k práci a rád sa učí, čo sa preukázalo aj známkami na polročnom vysvedčení. Maloletý má za prvý polrok vymeškaných 113 hodín, všetky má pritom ospravedlnené. V januári 2018 začali výraznejšie problémy so správaním maloletého. Opakovane utiekol z domu a bola nahlásená jeho nezvestnosť. V priebehu mesiaca február 2019 maloletý zobral kľúče od áut obidvom pestúnom a odovzdal ich plnoletému chlapcovi, ktorého poznal iba 1 deň. Na jednom aute spôsobili defekt a druhé auto sa našlo zaparkované v jednom z A.. Týmto incidentom sa zaoberala aj polícia, nakoľko pestúni nemali vedomosť o tom, kde sa nachádza maloletý, ani obidve autá. Pestúni sa napokon rozhodli nepodať na maloletého podnet na trestné stíhanie. Pestúnka pani V. však trvala na umiestnení maloletého vo výchovnom zariadení, nakoľko problémy s maloletým sa stupňujú a postupne stráca voči pestúnom akýkoľvek rešpekt. V domácnosti pestúnov, ktorí zabezpečujú starostlivosť o maloletého boli opakovane vykonané šetrenia rodinných bytových a sociálnych pomerov, rovnako boli opakovane vykonané pohovory s pestúni aj maloletým. V roku 2016 navštevoval maloletý Centrum pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie na H.. Aktívna spolupráca zo strany úradu bola aj s pediatričkou V., so

Spojenou základnou školou na F. a v súčasnosti aj so strednou školou, ktorú maloletý V. navštevuje. Úrad prizval k spolupráci v roku 2018 na sanáciu rodiny aj psychologičku V.. Maloletý absolvoval na žiadosť pestúnov dva dobrovoľné pobyty v diagnostickom centre D. v čase od 16.05.2017 do 23.06.2017 a v čase od 24.10.2017 do 17.12.2017. V minulosti navštevoval aj psychiatricku V. a aktuálne je vedený v psychiatrickej ambulancii V.. Žiadne z uvedených opatrení nevedlo k náprave správania maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Úrad hodnotí správanie maloletého ako vysoko rizikové a preto požiadal o vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého do starostlivosti Súkromno liečebno - výchovného sanatória- Centrum pre deti a rodiny B.. Zároveň vo veci samej žiadal o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, ktoré sa bude realizovať v Súkromnom liečebno- výchovnom sanatóriu - Centrum pre deti a rodiny, F..

3. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/33/2019-6 zo dňa 11.03.2019, vykonateľného v časti odovzdania maloletého dieťaťa dňa 11.03.2019, bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno- výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny, F.

4. V podaní doručenom súdu dňa 20.06.2019 úrad uviedol, že dňa 15.05.2019 im bola doručená správa o realizovanom pobyte maloletého. V závere tejto správy sa uvádza, že maloletý si plní povinnú školskú dochádzku a snaží sa korigovať svoje správanie. Pestúni so zariadením spolupracujú, pravidelne sa zaujímajú a navštevujú maloletého. Zariadenie, kde je maloletý umiestnený, navrhuje pokračovať v pobyte maloletého aj v ďalšom období pre upevňovanie získaných návykov ako aj overenie jeho správania na pobytoch v domácom prostredí. Dňa 31.05.2019 bol doručený úradu email zo zariadenia, kde sa uvádza, že umiestnenie maloletého v zariadení prestalo plniť účel a navrhujú zmenu zariadenia, kam bude maloletý umiestnený, na Reedukačné centrum. Úrad preto dňa 10.06.2019 navštívil maloletého a po vykonanom pohovore skonštatoval, že s navrhovaným riešením sa nestotožňuje. Správanie maloletého nepovažuje za tak závažné, aby bolo jeho umiestnenie potrebné meniť na reedukačné centrum. Ide skôr o potrebu pútania pozornosti a pubertálne prejavy jeho osobnosti. Pestúni sú s aktuálnou situáciou oboznámení a na základe uvedeného žiadajú, aby bol maloletý vrátený do domáceho prostredia. Úrad preto navrhuje konanie vo veci samej zastaviť.

5. Matka maloletého prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 16.10.2019 uviedla, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia tak ako to žiada pestúnka, nakoľko je správanie maloletého problémové.

6. Otec maloletého sa k návrhu na nariadenie výchovného opatrenia nevyjadril.

7. Na pojednávaní dňa 07.11.2019 kolízny opatrovník uviedol, že nariadenie výchovného opatrenia aktuálne neodporúča a vzhľadom na zmenu situácie v rodine žiada konanie zastaviť. S pestúnmi sa dohodli na tom, že sa maloletý vráti ku nim do domáceho prostredia, pričom sú s maloletým v kontakte a ten si nepriaznivý dopad svojho správania uvedomil.

8. Pestúnka s týmto návrhom súhlasila a uviedla, že aj jej manžel, pestún maloletého, napriek tomu, že sa zo zdravotných dôvodov nemohol zúčastniť pojednávania, s týmto postupom súhlasí.

9. Podľa § 111 písm. l/ Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných asociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Maloletý bol v konaní za účelom zabezpečenia ochrany jeho práv neodkladným opatrením vyňatý z pestúnskej starostlivosti a umiestnený do Súkromného liečebno - výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny B. V zariadení zmenil svoje správanie a prístup, naučil sa rešpektovať autority a kolektív, na základe čoho obidvaja pestúni maloletého ako aj kolízny opatrovník navrhujú maloletého navrátiť do jeho domáceho prostredia a nenariadiť výchovné opatrenie nad maloletým. Súd pri rozhodovaní zohľadnil čas, ktorý maloletý strávil v zariadení na základe neodkladného opatrenia, ako aj priaznivú zmenu správania maloletého, pričom vzhľadom na jeho blížiacu sa plnoletosť dňa 16.02.2020, považoval návrat maloletého do domáceho prostredia za žiaduci a zároveň v súlade s najlepším záujmom maloletého tak, aby sa mohol naučiť za súčinnosti.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).