

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/333/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203100
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko ml.
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8616203100.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti povinnému P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., o vymoženie uloženej povinnosti 1 271,08 eura istiny s príslušenstvom a trov exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, Exekútorsky úrad Bratislava, so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1) Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 2C/145/2013-38 zo dňa 26.02.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/145/2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 28.06.2016, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 070278 zo dňa 19.07.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2) Exekučné konanie začalo dňa 29.06.2016 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

3) Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4) Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

4Er/333/2016
- 2 -

5) Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2OdK/405/2018 zo dňa 31.07.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a do funkcie správcu bola ustanovená spoločnosť HMG Recovery, k. s., so

sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného súdny exekútor oznámil exekučnému súdu podaním zo dňa 17.08.2018.

6) Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácií v znení zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o konkurze“ v znení účinnom od 01.03.2017), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7) Podľa § 167f ods. 2 Zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8) Podľa § 166a ods. 1 Zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301.html>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301.html>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301.html>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9) Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11) Pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v predmetnom konaní sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v súlade s ustanoveniami § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, v spojení s § 167f ods. 2 Zákona o konkurze, exekúciu zastavil.

12) Podľa § 196 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.12.2011 do 31.03.2017), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13) Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 31.12.2011 do 31.03.2017), ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

4Er/333/2016

- 3 -

14) Exekútor si v tomto exekučnom konaní trovy exekúcie neuplatnil.

15) O trovách konania súd rozhodol podľa § 196 a nasledujúcich ustanovení Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Oprávnený ani povinný nemajú nárok na náhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§245 CSP).