

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:7818200106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., Č. X proti žalovanému: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., Č. C. K. XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom nám. M.R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, o určenie vlastníckeho práva k motocyklu a vzájomnej žalobe žalovaného, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Súd určuje, že žalovaný je vlastníkom motocykla babetta trojkolka XXX, výrobné číslo motora XXXXXX, žltej farby.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 99,50 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2018 podal žalobca pôvodne na Okresnom súde Rožňava žalobu na určenie vlastníckeho práva k motocyklu babetta trojkolka XXX, výrobné číslo motora XXX XXX, žltej farby. Žalobu podal z dôvodu, že tento motocykel mu bol odcudzený dňa 09.05.2012, toho času je zaistený políciou. K tomuto motocyklu si tiež uplatňuje právo žalovaný, ktorý podľa jeho tvrdení kúpil motocykel od pána G. z Púchova. Motocykel babetta trojkolka XXX bol na jeho podnet dňa 10.10.2017 zaistený hliadkou OO PZ Nitrianska Blatnica. Po zhromaždení dôkazov a šetrení, mu prišlo vyjadrenie, že danú vec je potrebné riešiť súdnou cestou.

2. Právny zástupca žalovaného listom zo dňa 28.11.2018 podal námietku miestnej príslušnosti Okresnému súde Rožňava a navrhol, aby bol spor postúpený miestne príslušnému súdu Topoľčany. Žalovaný sa ďalej vyjadril k žalobe tak, že s ňou nesúhlasí, pretože motocykel babetta XXX trojkolka, výrobné číslo motora XXX XXX kúpil kúpnu zmluvou dňa 03.10.2017 od predávajúceho G. D.Á., za kúpnu cenu 630,- eur, o čom bola spísaná kúpna zmluva. Predávajúci motocykel vlastnil už viac ako 20 rokov. Ďalej uvádza, že žalovaný si uplatnil svoje vlastnícke právo na motocykel na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 6C/2/2018. Navrhol, aby súd určil, že žalovaný je vlastníkom motocykla trojkolky značky babetta, typ XXX trojkolky, rok výroby 1985 s výrobným číslom motora XXX XXX, žltej farby s drevenou otvárateľnou debnou hnedej farby.

3. Dňa 08.07.2019 bol tunajšiemu súdu spis postúpený Okresným súdom Rožňava, ako miestne príslušnému, vzhľadom na námietku žalovaného.

4. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 11.10.2019.

4.1. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe.

4.2. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2018 podal súčasne s vyjadrením vzájomnú žalobu a navrhuje, aby súd určil, že žalovaný je vlastníkom predmetného motocykla trojkolky značky babetta. Svoj naliehavý právny záujem odvodzuje z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, zo dňa 22.12.2017, ktorým bol žalovaný odkázaný uplatniť si svoje vlastnícke právo na súde. Pokiaľ ide o navrhované dôkazy, navrhol oboznámiť so všetkými dôkazmi, ktoré boli vykonané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/2/2018, v ktorom konaní boli vykonané výsluchy strán sporu a tiež svedkov. Preto z dôvodu hospodárnosti nie je potrebné opätovne týchto svedkov predvolávať, stačí len sa oboznámiť s ich výpoveďami v inom konaní.

4.3. Súd uznesením spojil vzájomnú žalobu žalovaného na spoločné konanie so žalobou žalobcu.

4.4. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že má k dispozícii originál technický preukaz, ktorý bol vystavený pre trojstopové motorové vozidlo so záručným listom, kde sa uvádza výmena motora ešte v záruke. Darovacou listinou preukazuje nadobudnutie predmetného motocykla. Na priebeh, ako postupoval, vzhľadom na skutočnosť, že mu bol motocykel odcudzený odkazuje v celosti na svoju výpoveď vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 6C/2/2018. Údajný predošlý majiteľ, od ktorého odkúpil motocykel žalovaný, nedokázal pôvod motocykla, ani miesto, kúpnu cenu ani čas. Doklady, ktoré predložil žalovaný sú z iného motocykla, dvojkolesového, jednostopového. Poisteniu stačí len malá kartička a pri trojkolesovej babette musí byť veľký technický preukaz a ŠPZ. Nakoľko jeho motocykel nebol prihlásený, nemal ŠPZ. Ďalej uviedol, že dopisované údaje v technickom preukaze boli robené políciou alebo Okresným úradom, ktorá v tom čase to riešila z dôvodu, že išlo o prototyp a nemuseli mať predtlačené technické preukazy.

4.5. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi v konaní sp. zn. 6C/2/2018 zo dňa 13.06.2018 a dodal, že technický preukaz, ktorý predložil žalobca je z iného trojkolesového vozidla, konkrétne BVH 1, ktoré bolo pre ZŤP určené, čo ukazuje aj najvyššia dovolená rýchlosť 12 km/h, tiež rozmer kolies. Všetko to sedí na BVH 1 ale nie na jeho trojkolku. Dodal, že v technickom preukaze je dopísaná nula za jednotkou, tzn. že išlo o technický preukaz BVH 1. Žalobca si zapamätal výrobné číslo z jeho trojkolky pri obhliadke motocykla a vystavil falošný technický preukaz s BVH 1 na jeho trojkolku. V technickom preukaze, ktorý predložil žalobca sú uvádzané diskové liate kolesá, pričom jeho trojkolka má špicové vypletené a tiež nesedí rozmer pneumatík. Všetky údaje v technickom preukaze, ktorý predložil žalobca sú totožné s motocyklom trojkolka BVH 1. V technickom preukaze, predloženého žalobcom, je uvedené výrobné číslo rámu, pričom jeho trojkolka nemá výrobné číslo rámu, iba číslo motora. V záručnom liste je prečiarknutá veľkosť pneumatík a vedľa dopísaný ručne rozmer pneumatík, ktoré ma jeho trojkolka.

5. Žalobca vo svojej záverečnej reči uviedol, že je to jeho motocykel, ktorý dostal darovacou listinou, bol mu odcudzený, technické preukazy sú originál.

6. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že trvajú na podanej vzájomnej žalobe, majú za to, že z dokazovania vyplýva, že žalovaný preukázal, že nadobudol motocykel kúpnu zmluvou od predávajúceho G. D. a že šlo o tento trojkolesový motocykel. Peter Struhár vo svojej výpovedi potvrdil, že motocykel vlastnil najmenej 20 rokov a potvrdili to aj svedkovia R. D. a I. K.. Skutočnosť, že predávajúci G. D. vlastnil tento trojkolesový motocykel ešte predtým, ako mal byť nejaký motocykel ukradnutý žalobcovi, svedčí aj to, že tento trojkolesový motocykel bol pánom D. poistený ešte predtým, ako mal byť nejaký motocykel žalobcovi ukradnutý.

7. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 6C/2/2018 tunajšieho súdu, z ktorého vyplýva, že dňa 12.01.2018 podal žalobu K. T. voči žalovanému B. J., domáhajúc sa určenia vlastníckeho práva k predmetnému motocyklu. Po zistení, že na Okresnom súde Rožňava prebiehalo totožné konanie pod sp. zn. 9C/1/2018 Okresného súdu Rožňava, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.01.2019 č.k. 6C/2/2018-130 bolo konanie zastavené z dôvodu zistenia prekážky litispencie.

7.1. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 bol vypočutý B. J. teda žalobca v konaní 6C/37/2019, a v konaní 6C/2/2018 vystupujúci ako žalovaný, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný motocykel mu bol odcudzený pri krádeži, keď ich vykradli, pričom si dátum nepamätal. Vtedy boli odcudzené motorové píly, krovinořezy, náradie k záhradnej a lesnej technike. Tieto veci boli odcudzené z ich predajne, ktorej majiteľom bola jeho matka T. J. a predajňa sa nachádzala v Rožňave. Babetta bola uložená v podchode zakrytá plachtou. Hlásil to na políciu, ale o motocykli nemali záznam, pretože policajti riešili krádež firemnú a toto bolo súkromné. Dátum krádeže bol 09.05.2012 a vtedy sa to hneď nahlásilo na políciu. Od toho času sledoval inzertné stránky, či sa náhodou neobjavia ukradnuté veci teda kosačky, ale aj motocykel. Dňa 03.10.2017 našiel na inzeráte Bazos.sk, že sa predáva takýto motocykel a predával ho nejaký G. z Púchova, ktorého kontaktoval v ten istý deň. Keď sa vydal na cestu asi o 16:15 hod. mu volal p. G., že motocykel už predal a nemá ísť ďalej. Poprosil ho, nech mu dá kontakt na kupujúceho, na čo mu povedal, že ho už nemá. Na inzertnej stránke Bazos.sk si stiahol fotografie motocykla, ktorý predával p. G. a podal inzerát, že hľadá tento motocykel. Dňa 05.10.2017 o 19:57 hod. ho kontaktovalo telefónne číslo, ktoré patrilo žalovanému t.j. K. T., s ktorým sa nezhodli a nepovedal mu, kde sa motocykel nachádza. Vzápätí na to 05.10.2017 ho kontaktovalo iné telefónne číslo a dali mu telefónne číslo na žalovaného. Keď zistil, že na internete žalovaný má ponuku na predaj babetty, tohto kontaktovali z iného telefónneho čísla na iný inzerát, ktorý uverejňoval na dvojkolesovú babettu a dohodli si stretnutie na deň 10.10.2017. Na základe toho prišli k žalovanému spolu s jeho mamou T. J., bolo tam vystavených viac dvojkolesových babiet a na terase bola trojkolesová. Žalovaný nevedel o tom, že trojkolesová babetta je z trestnej činnosti, chcel sa s ním dohodnúť, aby nebol poškodený, že babettu od neho odkúpi za kúpnu cenu, ktorú zaplatil on plus pohonné hmoty. Nesúhlasil s tým, najskôr tvrdil, že to je od starého otca, potom keď mu dokázal, že je to kupované, tak to priznal. Keď sa nevedeli dohodnúť, zavolať hliadku, ktorá motocykel potom zadržala. Predtým ako zavolať políciu žalovanému povedal, že motocykel mu bol odcudzený a že pochádza z trestnej činnosti. Bolo by lepšie sa dohodnúť, aby nemuseli chodiť po súdoch, volať políciu. Žalovaný mu ukázal kúpno predajnú zmluvu a nejaký malý technický preukaz. Ďalej uviedol, že k týmto motocyklom trojkolesovým sa vydáva veľký technický preukaz kvôli tomu, že to je trojstopové vozidlo, ktoré evidenčné číslo nemalo, lebo v tom čase nebolo potrebné. Preto v technickom preukaze nie je napísané ani meno. Týchto motocyklov bolo vyrobených len pár kusov a sú ojedinelé. Predmetný motocykel nadobudol darovacou zmluvou uzavretou s p. T., šlo o rodinného známeho, ktorý na nej jazdil. Sám tento motocykel kupoval do zbierky, pretože má viac takýchto motocyklov.

7.2. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 bol vypočutý žalovaný K. T. (vo veci 6C/2/2018 žalobca), ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03.10.2017 na Bazos.sk zistil, že bol daný inzerát na motocykel babetta trojkolka žltej farby, kontaktoval toho, kto inzeroval, šlo o pána G. D., ktorého ihneď kontaktoval za účelom pozrieť si motocykel, ktorý mu povedal, že môže prísť popoludní, čo sa aj stalo. V ten istý deň vycestoval do obce K. J.. Mal možnosť pozrieť si motocykel, dohodli sa na kúpnej cene 630 eur a uzatvorili dňa 03.10.2017 kúpnu zmluvu. Nakoľko G. D. je ZŤP, nemohol riadne písať, preto bol prítomný s nimi I. K., ktorý tam bol s pánom D.. Kúpnu cenu vyplatil a v ten istý deň si motocykel dovezol. Pozeral si inzeráty ohľadne podobných motocyklov a zistil inzerát, a keď zistil záujemcu tohto kontaktoval a týmto bol žalobca B. J., ktorý mu vravel, či nechce trojkolku predať. Nepovedal mu, že by mu bol v minulosti takýto motocykel odcudzený. Povedal, že mu chýba do zbierky. Už v tom čase mal záujemcu, ktorý bol ochotný zaplatiť za motocykel 2.500 eur. Túto cenu povedal žalobcovi, ktorý na to povedal, že takúto sumu nedá. Žalobca ho žiadal, či si môže prísť motocykel pozrieť a nafotiť a popozerať. Najskôr súhlasil, ale potom si to rozmyslel. Potom mu ešte volal žalobca, ale už mu nezdvíhal. Mal inzerát na ďalšiu obyčajnú babettu. Žalobca podľa jeho telefónneho čísla zistil, že to on predáva, tak ho kontaktovala neznáma pani z Košíc, že má o babettu záujem, že sa chce pozrieť. Dohodli si termín poobede. Prišla jedna pani a s ňou aj žalobca, predpokladá, že to bola jeho matka. Prišli na aute s príviesnym vozíkom. Babettu, ktorú predával, mal na dvore a trojkolka tá bola vystavená na terase. Od začiatku videl, keď prišiel žalobca, že nie je niečo v poriadku, pretože mal oči viac na trojkolke ako na babette dvojkolke, ktorá bola ponúkaná. Žalobca sa chcel dohodnúť na kúpe trojkolky, že mu zaplatí cenu, ktorú zaplatil p. D. a tiež cestu. S týmto nesúhlasil, pretože mal záujemcu na 2.500 eur. Žalobca sa chcel stále dohadovať a keď videl, že k dohode nedôjde spustil, že motocykel pochádza z trestnej činnosti, že mu ho odcudzili aj s nejakými motorovými píľami v Rožňave. Nakoniec žalobca zavolať políciu a tá trojkolku zaistila.

7.3. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 bol vypočutý svedok X. T., brat žalovaného K. T., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaný objavil na internete inzerát ohľadne motocykla babetta trojkolky, o ktorý prejavil záujem a išiel motocykel kúpiť. Následne dal inzerát o predaji. Ohlásilo sa viac ľudí. Opakovane telefonoval žalovanému žalobca t.j. B. J., že má vedomosť o týchto babettách, že má o babettu záujem

za pôvodnú cenu, ale žalovaný mu povedal, že už nemá záujem ju predať. Rozmyslel si to preto, lebo zistil, že babetta má vyššiu hodnotu. Žalovaný inzeroval aj obyčajnú babettu, ako záujemkyňa sa ohlásila žena, ktorá prišla pozrieť aj so žalovaným. Tá pani prišla s tým, že chce kúpiť dvojkoľosovú babettu. On bol vtedy vnútri, keďže bývajú so žalovaným v tom istom dome, len videl z okna, že niečo tam nehrá, pretože žalobca rozhadzoval rukami, a preto vyšiel von. Spýtal sa, čo sa deje, žalobca mu povedal, že mu ukradli trojkoľosovú babettu a že ide o tú istú, ktorá mu bola odcudzená. Dodal, že žalobca prišiel bez dokladov a pôvodne šlo o záujem na inzerát obyčajnej babetty. Žalobca si chcel babettu odfotiť a stále sa chcel dohodnúť, ponúkal žalovanému, že mu vyplatí kúpnu cenu, ktorú zaplatil predávajúcemu D. a uhradí s tým spojené náklady. Nechápe, prečo žalobca nevolal hneď políciu a chcel sa najskôr dohodnúť. Nakoniec políciu zavolať. Pripadá mu divné, že žalobca prišiel bez toho, aby doniesol nejaké doklady o babette, o ktorej tvrdil, že mu ju odcudzili. Potom prišla polícia a babettu zobrali. Žalobca stále trval na tom, aby bola babetta zadržaná.

7.4. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 vypočutá svedkyňa R. D. vo svojej výpovedi uviedla, že nepozná strany sporu. Syn G. bol chorý od narodenia, navštevoval osobitnú školu v Bratislave. Keď túto ukončil, hľadali možnosť kúpiť babetty trojkoľky, aby sa na nej mohol voziť, keďže na dvojkoľosovej nemohol. Babettu si kúpil pred viac ako 20 rokmi. Túto si dal ešte opraviť, nastriekať, aby sa na nej dalo chodiť. Neskôr ju už toľko nepoužíval, a preto sa rozhodol ju odpredať, pričom mu pomáhal sused K.. Má vedomosť o tom, že sa hlásili záujemcovia.

7.5. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 vypočutý svedok G. D. vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaný K. T. kúpil od neho motocykel babettu trojkoľku, ktorú mal vyše 20 rokov. Stále mal iba túto jednu, ktorú nemenil. Používal ju pre svoju potrebu. Kvôli zdravotnému stavu sa rozhodol ju predať a dal inzerát. Oslovil ho žalovaný, že má o ňu záujem, s ktorým sa dohodli, že príde. Medzitým mu volal žalobca, aby stiahol inzerát, že ju od neho kúpi. Povedal mu, že ju už sľúbil predchádzajúcemu záujemcovi, teda žalovanému. Žalobca volal 5-6 krát za deň, chcel, aby stiahol inzerát. Ďalej uviedol, že motocykel kupoval v roku 1995 alebo 1996, presne si to nepamätal. Kupoval ho od staršieho pána na dôchodku.

7.6. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 vypočutý svedok I. K. vo svojej výpovedi uviedol, že pozná žalovaného K. T. odvtedy, čo bol prítomný pri predaji babetty trojkoľky, ktorú predával G. D., s ktorým býva v tej istej obci a poznajú sa asi 20 rokov. V roku 2009 a 2010 kolaudoval, pričom G. D. mu pri stavbe domu pomáhal tým, že na tejto babette mu vozil vercajch alebo pivo pre robotníkov teda už v roku 2009. Sám na tej babette sedí pri stavbe jeho domu v roku 2009, keď začali stavať, ako to vyplýva z fotografie. Má vedomosť o tom, že G. D. kúpili túto babettu jeho rodičia, keď dovŕšil 16 rokov, vtedy si spravil vodičák na malý moped, keďže je ZŤP mal to druhé nohy. Bol pri predaji vrátane toho, že mu babettu pomáhal opravovať a to počas celej doby. G. D. sa kontaktoval so žalovaným telefonicky a prišiel k nemu, kde sa predaj uskutočnil, teda u neho, lebo G. D. nechcel napáliť na nejakých podvodníkov a chcel, aby bol on prítomný. Bol prítomný toho, že žalovaný vyplatil peniaze a babetta mu bola odovzdaná včetně prilby, technického preukazu a zákonnej poisťky. Vie, že túto babettu mal iba D.. Môže dosvedčiť, že babettu mal G. D. ešte ako chalan a mal ju stále tu istú. Predával ju len preto, že si chcel kúpiť štvorkolku, keďže sa mu zhoršuje motorika.

7.7. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 vypočutá svedkyňa T. J., matka žalobcu B. J., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca dostal darovacou zmluvou od ich známeho B. T. babettu trojkoľku. Túto si odložil na nádvorie ich firmy s názvom T. J. T. so sídlom Nám. Baníkov 9, Rožňava. Je to dom a v ňom prevádzka s dvorom a v podchode domu mal žalobca odstavenú babettu zakrytú plachtou. Zo začiatku ju používal, ale potom odložil za účelom renovácie. Je pravda, že má aj iné babetty dvojkoľosové, ale i trojkoľosové. Stalo sa, že v máji 2012 ich vykradli a po určitej dobe prišli na to, že im chýba babetta. Jej stratu nemohli nahlásiť kvôli tomu, že ona to mala na firme a aby to nešlo do skladových zásob firmy. V rámci prevádzky firmy boli ukradnuté motorové píly, krovinořezy, lišty, reťaze, čo je aj predmetom trestného konania. Nechceli to spájať s uvedeným tovarom, z ktorého bola povinná odviezť DPH. Motorové píly, kosačky, ale i babettu následne sledovali na Bazosi. Jednu motorovú pílu našli a tú aj zaistili. Babettu niekedy minulý rok v októbri našli na Bazosi. Žalobca ju spoznal, hneď volal na telefónne číslo pánovi, ktorý dal inzerát. Bolo mu povedané, nech zavola po 16:00 hod., že sa majú prísť na to pozrieť iní ľudia, ale stalo sa, že babetta bola predaná. Ďalej uviedla, že žalobca si zistil telefónne číslo žalovaného K. T., sama mu zavola z jej telefónneho čísla, ale už na inzerát dvojkoľosovej babetty a že sa pôjde na ňu pozrieť. Dohodli sa na termíne, prišli tam, kde býva žalovaný. Tento ich zaviedol na dvor, kde mal prichystané babetty dve dvojkoľosové a na terase trojkoľosovú žltú s korbou. Spýtali sa ho, či ju nechce

predať alebo odkiaľ má tú trojkolesovú. Žalovaný povedal, že ju nepredá, že ho viažu spomienky, že ju zdedil po starom otcovi. Žalovanému povedali, že by ju kúpili za cenu 650 eur, za ktorú ju on kúpil. On povedal, že to nepredá, že to je jeho dedičstvo. Potom mu povedali, že im bola ukradnutá a že či sa vie dohodnúť. Žalovaný povedal, že nie, že to riadne kúpil a doniesol im ukázať papiere. Oni doklady od babetty nedoniesli, keďže sa išli len presvedčiť, že či tá babetta je u žalovaného. Babettu chceli najskôr odkúpiť a keď to žalovaný nechcel, následne zavolať žalobca políciu.

7.8. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 vypočutý svedok Ing. JUDr. C. J., brat žalobcu, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že žalobcovi bola trojkolková babetta darovaná. Odstavená bola tam, kde mali rodičia predajňu, bola pod plachtou pod prístreškom. V roku 2012 ich vykradli, čo nahlásili polícii a po nahlásení sa zistilo, že ukradli aj babettu. Zistené to bolo niekoľko dní po tom, ako došlo ku krádeži. Žalobca babettu našiel na inzeráte a aj kontaktoval zverejnené telefónne číslo. Boli dohodnutí, že mal ísť pozrieť babettu, ale cestou mu ten pán telefonoval, že je predaná. Ďalej vie toľko, že babettu šiel žalobca pozrieť s matkou, on pritom nebol.

7.9. Vo veci sp. zn. 6C/2/2018 vypočutý svedok B. J., otec žalobcu, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že žalobca dostal trojkolku ako dar. Stalo sa, že mu túto ukradli a neskôr po čase zistil, že je v inzercii. Motocykel bol ukradnutý pred 7-8 rokmi, ktorý bol odstavený pod podchodom. Tieto priestory boli zabezpečené, ale stalo sa, že ich vykradli. Boli tam motorové píly a ani si nevšimli, že ukradli aj motocykel. Po čase žalobca zistil, že chýba aj motocykel.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom technického preukazu, záručného listu, dodacieho listu, darovacej listiny, kúpno predajnej zmluvy, dokladu o zaplatení kúpno predajnej ceny, ďalej obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/2/2018, a to výpoveďami strán sporu, svedkov X. T., I. K.T., T. J., Ing. JUDr. C. J.P., R. D., G. D., B. J., listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v tomto spise, a to obsahom potvrdenia o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťnej zmluvy, spisu OOPZ Nitrianska Blatnica OR PZ - TO-OPP4-628-026/2017 a spisu OR PZ v Rožňave, ČVS: ORP-208/OVK-RV-2012 a zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 09.05.2012 bol žalobcovi odcudzený motocykel babetta trojkolka XXX. Dňa 03.10.2017 našiel žalovaný na internete stránke Bazos.sk inzerát, že je na predaj motocykel babetta trojkolka, ktorý inzeroval G. D.. Žalovaný G. D. kontaktoval a dňa 03.10.2017 uzatvorili kúpno predajnú zmluvu, podľa ktorej predávajúci G. D. a kupujúci žalovaný sa dohodli na kúpe predmetu predaja továrenskú značku: Babetta typ XXX trojkolka, rok výroky 1985, obsah valcov 49 cm³, číslo rámu XXXXXX. Súčasne sa dohodli na kúpnej cene 630 eur. Inzerujúceho G. D.Á. predtým tiež kontaktoval žalobca, ktorý prejavil záujem o kúpu predmetného motocykla. Po tom ako sa žalobca dozvedel, že G. D. motocykel babetta trojkolku predal, sám podal inzerát na stránke Bazos.sk, že hľadá motocykel predaný dňa 03.10.2017. Dňa 05.10.2017 mu telefonoval žalovaný, s ktorým sa nedohodli na kúpnej cene. Žalobca prejavil záujem motocykel si pozrieť, s čím žalovaný nesúhlasil. Nakoľko žalovaný ponúkal na predaj v inzercii aj dvojkoľosovú babettu, dňa 10.10.2017 ho kontaktovala matka žalobcu s tým, že majú záujem o inzerovanú dvojkoľosovú babettu. Dohodli sa, že si túto k žalovanému príde pozrieť. Prišla spolu so žalobcom, ktorý však prejavoval záujem o babettu trojkolesovú umiestnenú na terase domu, kde žalovaný býval. Žalobca prejavil záujem o kúpu trojkolesovej babetty za kúpnu cenu, za ktorú ju kúpil žalovaný plus, že by mu uhradil náklady, ktoré s tým žalovaný mal spojené. Žalovaný požadoval zaplatenie sumy 2.500 eur, a preto k dohode medzi nimi o kúpe babetty trojkolky nedošlo. Žalobca na to povedal žalovanému, že predmetná babetta pochádza z krádeže, ktorá mu bola odcudzená. Podľa žalobcu k tomu došlo dňa 09.05.2012, kedy došlo k odcudzeniu motorových píl, krovínorezov a ďalšieho náradia z predajne, ktorú prevádzkovala jeho matka T. J. a babetta mala byť umiestnená v podchode domu a zakrytá plachtou.

8.2. Potom ako sa žalobca a žalovaný nedohodli na uzavretí kúpnej zmluvy o kúpe predmetnej babetty, žalobca privolať políciu, ktorá motocykel zaistila, ako to vyplýva z potvrdenia o zaistení vydané OOPZ Nitrianskej Blatnici, okres Topoľčany zo dňa 10.10.2017, podľa ktorého dňa 10.10.2017 o 16:45 hod. bol zaistený osobe K. T. motocykel trojkolka, výrobná značka babetta, typ XXX, trojkolka, typ XXX, číslo motora resp. rámu XXXXXX, rok výroby 1985, obsah valcov 49 cm³, žltej farby a drevenou zhora otvárateľnou bedňou hnedej farby. Súčasne je uvedená poznámka + 3 ks kľúčov, technický preukaz, zelená a biela karta PZP č. XXXXXXXXXXXX, asistenčná karta PZP a šek o zaplatení poisťky.

8.3. Podľa žalobcu predmetný motocykel patrí vlastnícky jemu, čo dokladoval darovacou listinou L. T., Q., z ktorej vyplýva, že menovaný daruje babettu trojkolesovú pre invalidov, spredu narazená, poškodené svetlo, koleso, blatník, a to žalobcovi. Súčasne žalobca predložil technický preukaz k motorovému vozíku trojkolka s výrobným číslom podvozku XXXXXX/XXXX s uvedením výrobného čísla motora XXXXXX.

8.4. Žalobca v konaní predložil tiež listinné dôkazy, a to technický preukaz motorového - prípojného vozidla, z ktorého vyplýva druh vozidla motorový vozík, tojkolka pre telesne postihnutých. Továrenská značka, typ: BVH 1, s tým, že rukou je dopísaná nula. Výrobné číslo podvozku, rok výroby: XXXXXX/XXXX (tiež rukou dopísané). V časti kolesá je uvedený druh: diskové liate. Najvyššia dovolená rýchlosť km/h: 12.

8.5. Z predloženého dodacieho listu žalobcom vyplýva jeho vystavenie 04.07.1991 a cena 19 500 Kčs s uvedením, že ide o motorový vozík BVH 10 ČR XXXXXX, číslo motora: XXXXXX.

8.6. Z predloženého záručného listu žalobcom vyplýva dátum predaja 04.07.1991, typ výrobku: BVH 10, rok výroby: 1991, výrobné číslo motora: XXXXXX, výrobné číslo rámu: XXXXXX, záručná oprava: výmena motora č. XXX XXX a dátum 17.10.1991.

8.7. Žalovaný v konaní predložil listinné dôkazy, a to kúpnopredajnú zmluvu uzavretú dňa 03.10.2017 medzi predávajúcim G. D. a žalovaným ako kupujúcim. Z článku II. označeného ako predmet zmluvy vyplýva, že predmetom predaja a kúpy je továrenská značka: Babetta, typ XXX, trojkolka, číslo rámu: XXX XXX. Podľa článku III. predávajúci a kupujúci sa dohodli na kúpnej cene 630 eur. Žalovaný súčasne predložil aj doklad o zaplatení kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 03.10.2017 v sume 630 eur.

9. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 126 ods. 1 OZ, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

11. Podľa § 132 ods. 1 OZ, Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

12. Podľa § 588 OZ, Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 628 ods. 1,2 OZ, Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

14. V danej veci mal súd za preukázané, že existuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva predmetnému motocyklu, pretože tento je v súčasnosti zadržaný OOPZ Nitrianska Blatnica a pre jeho vydanie je potrebné rozhodnutie o tom, kto je vlastníkom motocykla babetta.

15. V danej veci je nesporné, že obe strany sporu, t.j. žalobca podanou žalobou a žalovaný vzájomnou žalobou, sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k motocyklu babetta, trojkolka XXX, zadržaného OOPZ Nitrianska Blatnica dňa 10.10.2017. Vzhľadom na dôkaznú povinnosť tvrdení, bolo povinnosťou žalobcu preukázať totožnosť jemu odcudzeného motocyklu babetta trojkolka XXX, k čomu malo dôjsť dňa 09.05.2012, ktorý, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2017 kúpil od G. D. žalovaný. Žalobca svoje tvrdenia preukazoval svedeckými výpoveďami T. J., Ing. JUDr. C. J. a B. J., listinnými dôkazmi, a to technickým preukazom, záručným listom, darovacou zmluvou. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil kúpnu zmluvu, technický preukaz, poisťnú zmluvu predmetného motocykla, navrhol výsluch svedkov X. T., R. D., G. D. S. I. K..

15.1. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že predmetný motocykel, ku ktorému sa domáha určenia, že je jeho vlastníkom, mu bol odcudzený v uvedený deň teda 10.05.2012. V konaní preukazoval aj svedeckými výpoveďami, že k tomu došlo, avšak nebola preukázaná skutočnosť, že šlo o totožný motocykel, pričom zo spisu Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave č. ČVS: ORP-208/OVK-RV-2012 nevyplýva, že vo veci vypočutí svedkovia B. J., T. J. odcudzenie motocykla babetta žalobcovi vôbec uvádzali. Aj zo spisu OOPZ Nitrianska Blatnica uvedeného vyššie vyplýva, že bol robený dopyt na ORPZ v Rožňave, ktoré listom zo dňa 16.10.2017 oznámilo, že vyšetrovateľom bolo skutočne dňa 10.05.2012 vykonanou obhliadkou miesta činu začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže, kde poškodenou bola T. J. ako majiteľka predajne. Z uvedenej predajne boli odcudzené rôzne krovinnorezy, motorové píly a iné podobné príslušenstvo, avšak predmetom trestného konania nebola žiadna odcudzená babetta. Odcudzenie babetty vo svojom 3x konanom výsluchu neuvádza ani poškodená T. J. ani jej manžel B. J.. V konaní žalobca preukazoval svoje tvrdenia predložením technického preukazu, kópie záručného listu, dodacieho listu, predložil aj kópiu darovacej listiny, podľa ktorej mal nadobudnúť predmetnú babettu od Ľ. T., avšak v tejto darovacej listine babetta nie je riadne konkretizovaná, uvádza sa iba, že ide o babettu trojkolesovú pre invalidov, spredu narazená, poškodené svetlo, koleso, blatník a samotná listina nie je ani datovaná. Súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobca nepreukázal, že ním predložený technický preukaz sa týka predmetného motocykla. V technickom preukaze, ktorý predložil žalobca sú uvádzané diskové liate kolesá, pričom jeho trojkolka má špicové vypletené a tiež nesedí rozmer pneumatík. V záručnom liste je prečiarknutá veľkosť pneumatík a vedľa dopísaný ručne rozmer pneumatík, ktoré má jeho trojkolka.

15.2. Posudzujúc dôvodnosť vzájomnej žaloby, súd dospel k záveru, že je možné tejto vyhovieť, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2017 sa stal žalovaný výlučným vlastníkom hnutelnej veci motocykla babetta typ XXX, trojkolka s číslom rámu XXXXXX, za ktorý zaplatil kúpnu cenu 630 eur. Uvedené mal súd za preukázané z obsahu kúpnopredajnej zmluvy, z výpovede žalovaného, svedkov I. K., R. D. a G. D., z ktorých výpovedí vyplýva, že predmetný motocykel, ktorý predával G. D., tento vlastnil viac ako 20 rokov, keď svedok I. K. vo svojej výpovedi uviedol, že babettu mal G. ešte ako chalan a stále tú istú, tiež uviedol, že v roku 2009-2010 mu G. D. pomáhal pri stavbe domu, keď na tejto babette vozil veci. Do spisu sp. zn. 6C/2/2018 boli doložené fotografie G. D. na motocykli babetta trojkolka. Z výpovede matky predávajúceho R. D.O. mal súd za preukázané, že G. D. si kúpil babettu trojkolku pred viac ako 20 rokmi, čo potvrdil aj samotný predávajúci G. D. vo svojej výpovedi. G. D. mal k predmetnej babette uzavretú poisťovňu č. XXXXXXXXXXX. Podľa žalobcu motocykel babetta mal byť odcudzený dňa 10.05.2012, avšak ako vyplýva z listu Kooperativa poisťovňa, a.s. vystaveného 19.03.2012 k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX adresovaný G. D. vyplýva, že Kooperativa poisťovňa vydáva poisťku ako potvrdenie o uzatvorení poistno, zmluvného vzťahu podľa návrhu poistnej zmluvy s účinnosťou od 20.04.2011 s uvedením mena poistníka G. D., K. J. XXX, začiatok poistenia 20.04.2011 s uvedením VIN: XXXXXX, ktoré potvrdenie Kooperativa poisťovne, a.s. potvrdzuje, že G. D. vlastnil predmetný motocykel ešte predtým ako bol motocykel uvádzaný žalobcom dňa 10.05.2012 odcudzený.

16. Na základe uvedených výsledkov dokazovania, dospel súd k presvedčeniu, že žalovaný nadobudol predmetný motocykel babetta trojkolka na základe kúpnej zmluvy a nebolo preukázané, že ide o motocykel babetta trojkolku, o ktorom žalobca tvrdí, že mu bol odcudzený. Preto súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., O súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

18. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

19. Vo veci žalovaný podal vzájomnú žalobu domáhajúc sa vlastníckeho práva k predmetnému motocyklu a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a položky 1b sadzobníka súdnych poplatkov uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 99,50 eura.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na úspech žalovaného, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).