

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/50/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4406205171
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4406205171.17

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobkyne: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XXX, zast. Judr. Ladislav Chmelár, advokát, Vrábľa, Levická 579, proti žalovanej: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XX, zast. Judr. Karol Peší, advokát, Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o zaplatenie 7568,21 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou voči žalovanej (voči pôvodne žalovanej v I. rade bolo konanie právoplatne zastavené z dôvodu jej úmrtia) domáhala zaplatenia sumy 7568,21 € (pôvodne 228 000.- Sk) ako vydania bezdôvodného obohatenia (§ 451 OZ), ktoré malo žalovanej vzniknúť tým, že dňa 4.12.2003 uzavrela žalobkyňa ako kupujúca s predávajúcimi (ktorými boli pôvodne žalovaní v I. a II. rade) kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území Z., zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXX a parc. č. XXX, na ktorej je dom postavený a tiež parc. č. XXX, ktorých vlastníkom sa však žalobkyňa nestala, ale predávajúce jej kúpnu cenu nevrátili. Taktiež sa domáhala zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaná s platením peňažného dlhu v omeškaní.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a uviedla, že žaloba nie je dôvodná, pretože žalovaná nie je v konaní pasívne legitimovaná, nakoľko peniaze, ktoré mala žalobkyňa zaplatiť ako kúpnu cenu z uvedenej zmluvy, ona neprevzala, čo bolo nepochybne preukázané v konaniach 9C/178/2010 a 1T/128/2010, sama žalobkyňa vypovedala, že ich odovzdala F., ktorá si ich odložila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a výsluchom svedkyne M., ako aj oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a pripojených súdnych spisov a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 4.12.2003 medzi N. F. (pôvodnou žalovanou v I. rade) a B. O. (pôvodnou žalovanou v II. rade) ako predávajúcimi a žalobkyňou ako kupujúcou súd zistil, že predmetom kúpy boli nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve predávajúcich, ktoré sa nachádzajú v kat. území Z. a sú zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom č. súp. XXX na parc. č. XXX (výlučnou vlastníčkou pozemku parc. č. XXX bola N. F. a tento nebol predmetom kúpy), pričom kúpna cena bola dohodnutá na sumu 228 000.-Sk (7568,21 €), ktorá bola zaplatená v deň podpísania zmluvy, čo predávajúce svojím podpisom potvrdzujú, pričom vlastníctvo k rodinnému domu prejde na kupujúcu vkladom do katastra. Zmluva tiež obsahuje overené podpisy jej účastníčok.

5. Z podania pôvodnej žalovanej v I. rade N. F. zo dňa 14.4.2004 adresovaného katastru súd zistil, že ním bolo oznámené že menovaná odstupuje od kúpnej zmluvy zo 4.12.2003 z dôvodu, že kúpna cena nebola uhradená.

6. Z podania predávajúcich (pôvodných žalovaných v I. a II. rade) zo dňa 10.5.2004 súd zistil, že ním predávajúce žiadali kataster o zastavenie návrhu na vklad vlastníckeho práva podľa vyššie uvedenej kúpnej zmluvy a to z dôvodu, že listom zo dňa 14.4.2004 oznámili žalobkyni, že odstupujú od kúpnej zmluvy z dôvodu, že kupujúca im neuhradila kúpnu cenu a tiež preto, že žalobkyňa sa dopustila trestného činu úžery, za čo na ňu aj podali trestné oznámenie.

7. Z LV č. XXX pre kat. územie Z. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou rodinného domu č. súp. XXX na parc. č. XXX je žalovaná.

8. Zo spisu Okresného úradu Nové Zámky, správy katastra V-1944/2010 súd zistil, že išlo o konanie o zápise vlastníckeho práva na základe zaopatrovacej zmluvy a vecného bremena zo zmluvy spisanej notárkou M. I. N 40/2010, NZ 15760/2010, NCR1s 16049/2010 zo dňa 5.5.2010, ktorú uzavreli N. Rajcsóová ako prevodkyňa, zaopatrená a oprávnená z vecného bremena a B. Molnárová ako nadobúdateľka, zaopatrujúca a povinná z vecného bremena, jej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Z., ktoré sú zapísané na LV č. XXX (medzi nimi i dom č. súp. XXX), pričom prevodkyňa ňou previedla nehnuteľnosti do vlastníctva nadobúdateľky s tým, že tá jej bude do smrti poskytovať zaopatrenie a tiež ňou bolo zriadené vecné bremeno doživotného bývania v tam uvedených nehnuteľnostiach v prospech prevodkyne. Rozhodnutím katastra zo dňa 29.6.2010 bol vklad povolený.

9. Zo spisu Okresného úradu Nové Zámky, správy katastra V-5592/2017 súd zistil, že išlo o konanie o zápise vlastníckeho práva na základe zaopatrovacej zmluvy zo dňa 13.9.2017 uzavretej medzi B. O. ako prevodkyňou, zaopatrenou a oprávnenou z vecného bremena a Z. O. ako nadobúdateľkou, zaopatrujúcou a povinnou z vecného bremena, jej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Z., ktoré sú zapísané na LV č. XXX (medzi nimi i dom č. súp. XXX), pričom prevodkyňa ňou previedla nehnuteľnosti do vlastníctva nadobúdateľky s tým, že tá jej bude do smrti poskytovať zaopatrenie a tiež ňou bolo zriadené vecné bremeno doživotného bývania v tam uvedených nehnuteľnostiach v prospech prevodkyne.

10. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že mala záujem kúpiť rodinný dom, žalované mali inzerát na predaj domu, skontaktovala sa s F., ktorá tam bývala, vykonali ohliadku a dohodli sa na kúpnej zmluve, povedali jej, že predchádzajúci kupec odstúpil, ale zmluvy boli pripravené, išli k M. N., ktorá ich robila, potom išli k notárke dancziovej na overenie podpisov, F. tam priniesli jej deti, čakali na O., tak ona medzitým išla s M. k N. pre zmluvy, tie zobrali k notárke overiť, to sa aj stalo a potom ona odovzdala peniaze F. za prítomnosti M., oni ich prerátali a F. si peniaze odložila do kabelky a s tým sa rozišli, O. si to potom však prepísala na seba a tak ona nemá ani dom ani peniaze.

11. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že oni si žiadnu kúpnu zmluvu robiť nedali, mala to byť zmluva o pôžičke pre M., kúpnu zmluvu ona nevidela, vedela to tak, že podpisuje zmluvu o pôžičke na 3 mesiace, dôverovala im a oni ju oklamali, potrebovali peniaze, H. im dala peniaze, ona im chcela iba pomôcť tak, že to zabezpečí svojím domom, ale dom nikdy predať nechceli. Uviedla, že M. ku žiadnym úkonom nespĺnomocnila, zmluvu dala vypracovať H., odstúpenie od zmluvy vypracovala M., ktorú tým poverila jej matka, nie ona, matka to odstúpenia aj podpísala a asi ho podpísala aj ona, ale nečítala ho, bežne to tak nerobí, ale opäť im dôverovala. Uviedla, že nevie s kým komunikoval kataster ohľadom odstúpenia od zmluvy, kto podal trestné oznámenie na žalobkyňu, ani či ona podala trestné oznámenie na M. a kto bol pri ohliadke domu. Ďalej uviedla, že trestné oznámenie na žalobkyňu podali preto, že tvrdila, že peniaze dala im a oni M., bolo to však tak, že u notárky W. niečo odovzdala H. M., ona si myslela, že to boli peniaze, ale ona M. k ničomu nespĺnomocnila, nič s tým nemala. Tiež uviedla, že nevie, či znalec mal aj predchádzajúci znalecký posudok, pretože ona v tom dome nebývala, dom neskôr prevádzala na dcéru preto, že tam prídu bývať s malým dieťaťom a postarajú sa o ňu, zmluva bola napísaná po slovensky, ale Judr. Pešl jej to preložil. Dodala, že ju nikto k podpísaniu kúpnej zmluvy alebo odstúpenia od nej nenútil, ale ona nevedela, že podpisuje kúpnu zmluvu a pokiaľ ide o odstúpenie, to bola samozrejmosť. Uviedla, že nevie kto je Judr. N. a teda ani to, či u nej niekedy v kancelárii bola, že nevie o žiadnej inej zmluve na predaj toho domu, pretože ten nikdy nebol na predaj a že nevie o tom, že by jej matka alebo ona boli nejakým obmedzené na spôsobilosti na právne úkony.

12. Svedkyňa L. M. vo svojej výpovedi uviedla, že to bolo dávno a preto si spomína iba na to, že žalobkyňa si dala vyhotoviť nejakú zmluvu, ona, jej matky a syn si ju nečítali a čo sa týka peňazí, tie

dala im, ale už si nespomína komu. Uviedla, že nevie nič o rokovaniach o predaji domu, o tom kto bol účastníkom zmluvy, nevie nič o ohliadke domu ani inom znaleckom posudku ako od Judr. D., ani otm kto vypracoval odstúpenie od zmluvy a o tom, či niekto z rodinných príslušníkov podával trestné oznámenie za úžeru. Dodala, že so žalobkyňou sa stretla prvýraz pred 9-10 rokmi, kedy jej a manželovi mala poskytnúť pôžičku a to, že nebola k predaju uvedeného rodinného domu splnomocnená.

13. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 1T/128/2010 súd zistil, že Ildikó M. bola rozsudkom 1T/128/2010 zo dňa 10.1.2011 právoplatne uznaná vinnou zo spáchania trestného činu podvodu, ktorého sa dopustila tým, že po predchádzajúcej spoločnej dohode s F. M. dňa 4.12.2003 dal F. M. v advokátskej kancelárii M.. N. vyhotoviť kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu v Z. č. XXX kde ako predávajúce boli uvedené N. F. a B. O. a kupujúcou bola I. H. a pod zámienkou získania finančnej hotovosti L. M. jednala za stranu predávajúcich, pričom od kupujúcej I. H. prevzala v priestoroch kancelárie notárky M.. W. dojednanú finančnú hotovosť 228 000.-Sk, ktoré prostriedky použila pre vlastnú potrebu, pričom ku vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nedošlo pre odstúpenie predávajúcich od kúpnej zmluvy a bol jej uložený podmienkový trest. V priebehu uvedeného konania boli vypočítané dotknuté osoby, ktoré ohľadne kúpnej ceny z vyššie uvedenej kúpnej ceny uviedli:

Roland M. uviedol, že peniaze od H. prevzali ako pôžičku a chceli jej ju vrátiť, vyplatili svoju exekúciu, ale nevedeli predať dom, z ktorého mali dlh vrátiť a preto k tomu nedošlo. Uviedol, že sú ochotní jej vrátiť dlh 228 000.-Sk.

L. M. uviedla, že H. jej dala 120 000.-Sk vonku na chodbe po podpise zmluvy, z nich dali opraviť strechu a vyplatili exekúciu, viac peňazí jej H. nedala.

I. H. uviedla, že kúpnu cenu 228 000.-Sk odovzdala predávajúcim F. a O. za prítomnosti M..

M. H. N. uviedla, že ako advokátka spísala dňa 4.12.2003 kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu v Z., podnet na jej spísanie vyšiel od F. M., ktorý ju už predtým žiadal o ich vyhotovenie, avšak vtedy v nich bol uvedený iný kupujúci. Uviedla, že kúpnu zmluvu vydala zmluvným stranám po jej podpísaní, oni si odišli overiť podpisy a mali sa vrátiť, čo sa však nestalo, iba niekedy v marci prišla k nej žalobkyňa s tým, že nie je stále vykonaný vklad. Ona ju informovala, že je to preto, že jej neboli kúpne zmluvy vrátené, nebol uhradený kolok a podaný návrh na vklad, na čo ten kolok uhradila a žiadala vyhotoviť návrh na vklad. Vo výpovedi dňa 3.6.2009 uviedla, že vyhotovenie kúpnej zmluvy si u nej objednal F. M., pôvodne mal byť kupujúcim H. S., neskôr žalobkyňa, pre vypracovanú zmluvu si prišiel M. a dve ženy, ktoré ona nepoznala, jedna strašia a jedna mladšia, ona všetkým trom zmluvu prečítala a preložila do maďarčiny, zmluvu odovzdala M. s tým, že treba na nich overiť podpisy, už sa však nevrátili a ako už uviedla, priniesla ich späť až v marci žalobkyňa.

N. F. uviedla, že H. odovzdala M. 120 000.-Sk, čo mala byť pôžička, prerátali ich na chodbe a prečo bolo v zmluve uvedených 228 000.-Sk, to ona nevie.

B. O. uviedla, že peniaze zobrala od H. M. a bolo to 120 000.-Sk, ona vedela že ako pôžička a suma 228 000.-Sk uvedená v zmluve mala byť s úrokmi.

14. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 9C/184/2004 súd zistil, že v tomto konaní sa žalobkyňa (I. H.) domáhala voči žalovaným v I. a II. rade (N. F. a B. O.) určenia neplatnosti odstúpenia zo dňa 14.4.2004 od kúpnej zmluvy uzavretej medzi nimi dňa 4.12.2003. Rozsudkom súdu prvej inštancie 9C/184/2004-251 zo 6.3.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 6Co/45/2010-316 z 22.6.2010 bolo právoplatne určené, že uvedené odstúpenie od zmluvy je neplatné. Žalobkyňa v tomto konaní vypovedala, že kúpnu cenu 228 000.-Sk odovzdala v kancelárii notárky Dancziovej dňa 4.12.2003 F.. Žalovaná vypovedala, že videla ako H. odovzdala sumu 120 000.-Sk M. v hotovosti, tá si peniaze zobrala, pričom ona bola v tom, že ide o pôžičku, ktorú má M. vrátiť do 3 mesiacov s 30% úrokom, teda 228 000.-Sk. N. F. vo svojej výpovedi uviedla, že dom predať nechcela, nevie akú zmluvu podpísala, ale peniaze a to 120 000.-Sk odovzdala F. M.. L. M. vypovedala, že jej H. odovzdala 120 000.-Sk.

15. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 9C/178/2010 súd zistil, že ide o konanie o obnove konania uvedeného v bode 14 tohto rozsudku, pričom súd prvej inštancie žalobu o zamietol rozsudkom 9C/178/2010-227 zo 16.9.2015 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 6Co/30/2016-270 z 28.2.2017 tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2017, čím bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že súd žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia žalovaných od kúpnej zmluvy zamietol.

16. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného

právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

18. Podľa § 455 OZ za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

19. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

21. Podľa § 458 ods 1, veta prvá) OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

22. Z vykonaného dokazovania a to písomnej zmluvy zo dňa 4.12.2003 a zhodných vyjadrení strán sporu v tomto smere, má súd za nepochybne preukázané, že dňa 4.12.2003 uzavrela žalobkyňa ako kupujúca s pôvodne žalovanými v I. a II. rade ako predávajúcimi kúpnu zmluvu týkajúcu sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Z., zapísaných na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXX a parc. č. XXX, na ktorej je dom postavený a tiež parc. č. XXX, pričom ako kúpna cena bola dohodnutá suma 228 000.-Sk, ktorá mala byť kupujúcou vyplatená predávajúcim pri podpise zmluvy. Je taktiež nesporné, že žalobkyňa sa vlastníčkou nehnuteľností, ktorých sa kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003 týkala, nikdy nestala.

23. Zostalo sporným, či žalobkyňa kúpnu cenu 228 000.-Sk (7568,21 €) vyplatila alebo vyplatila sumu nižšiu (120 000.-Sk ako to tvrdili žalovaní) a kto túto kúpnu cenu prevzal, resp. najmä to, či kúpnu cenu prevzali predávajúce a najmä žalovaná O. alebo nie.

24. Z výpovedí strán sporu v tomto konaní ako aj v konaní 1T/128/2010 a tiež z výpovedí L. M., F. M. a N. F. v uvedenom trestnom konaní sa súdu javí, že F. M. a L. M. podvodným konaním voči predávajúcim (F. a O.) dosiahli, že menované podpísali kúpnu zmluvu k predaju nehnuteľností v ich vlastníctve, hoci im tvrdili, že podpisujú zmluvu o pôžičke a uviedli ich do omylu, pretože inak by tieto neboli zmluvu podpísali (čo sama M. vypovedala).

25. Z výpovedí všetkých dotknutých osôb v trestnom konaní (s výnimkou žalobkyne) vyplýva, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou sa vec udiala tak, že predávajúce F. a O. konali s tým vedomím, že svojou nehnuteľnosťou ručia za záväzok z pôžičky, ktorú si podľa nich zobrali M. od H., k čomu došlo preto, že sa nedostatočne zaujímali o obsah právneho úkonu, ktorý uzavierajú a až po tom ako zistili, čo je obsahom zmluvy a že peniaze v nej uvedené nedostali, začali svoje vlastníctvo brániť odstúpením od zmluvy. Je síce nutné uviesť, že nekonali dostatočne obozretne, avšak nakoniec svoje vlastníctvo ochránili (odstúpením od zmluvy a v súdnom spore o určenie jeho neplatnosti), avšak vzhľadom k tomu, že predmetom tohto konania nie je určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, súd sa ďalej touto otázkou podrobnejšie nezaoberal.

26. Tieto skutočnosti pre posúdenie nároku nie sú rozhodujúce, pretože predmetom tohto konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť žalovanej tým, že prevzala kúpnu cenu, avšak kupujúca vlastníctvo k predávanej veci nenadobudla, sú však podstatné pre pochopenie skutkových okolností týkajúcich sa odovzdania peňazí v notárskej kancelárii Judr. Danciovej dňa 4.12.2003. Z nich je potom možné ustáliť, že pokiaľ pohnútky F. a O. boli také ako sú uvedené v bode 25 tohto rozsudku, je pri podvodnom konaní M. (ako je opísané v bode 24 tohto rozsudku) pochopiteľné, že to bola práve L. M., ktorá prevzala od predávajúcej H. kúpnu cenu (príp. jej časť vo výške 120 000.-Sk). Že to bola práve M., kto tieto peniaze prevzal má súd za nesporne preukázané. L. Jakubíková bola za toto svoje podvodné konanie právoplatne odsúdená rozsudkom 1T/128/2010 zo dňa 10.1.2011, ktorým rozhodnutím je súd viazaný (§ 193 CSP) a v ktorom sa konštatuje, že to bola práve ona

kto peniaze z predmetnej kúpnej zmluvy prevzal a použil pre svoju potrebu. Taktiež zhodne s F. a O. vypovedala o tom, že peniaze prevzala práve ona. Oproti ich tvrdeniu stálo tvrdenie žalobkyne o tom, že kúpnu cenu odovzdala v plnej výške predávajúcim, avšak toto jej tvrdenie nebolo podporené žiadnym ďalším dôkazom a tiež v rozsudku 1T/128/2010 zo dňa 10.1.2011 sa konštatuje, že peniaze žalobkyňa neodovzdala predávajúcim ale M..

27. Súd na základe uvedeného, hodnotiac všetky skutkové okolnosti jednotlivo, ale najmä v ich vzájomnej súvislosti konštatuje, že k uzavretiu kúpnej zmluvy a k odovzdaniu peňazí došlo tak ako je to uvedené v bode 22 a 24-26 tohto rozsudku a má za preukázané, že do dispozície žalovanej sa kúpna cena nikdy nedostala. Je pritom nepodstatné pre rozhodnutie súdu v tejto veci, či išlo o vyplatenie kúpnej ceny v plnej výške alebo iba v rozsahu 120 000.-Sk. Je totiž preukázané, že žalobkyňa kúpnu cenu odovzdala inej osobe než bolo zmluvne dohodnuté a to bez toho, aby na to mala akýkoľvek právny dôvod. M. splnomocnená k prevzatiu kúpnej ceny predávajúcimi nebola, preto žalobkyňa ako kupujúca nemala dôvod kúpnu cenu jej odovzdať, ale mala povinnosť uhradiť ju predávajúcim. Pokiaľ tak urobila a peniaze odovzdala (čo síce popiera, ale podľa názoru súdu tak robí účelovo, v úmysle zakryť skutočnosť, že peniaze odovzdala niekomu, kto na to nárok nemal) M., nedošlo k prevzatiu kúpnej ceny predávajúcimi.

28. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

29. Pokiaľ žalobkyňa kúpnu cenu odovzdala L. M. (ktorá aj bola za prevzatie peňazí a ich použitie pre svoju potrebu právoplatne odsúdená za podvod - vid' bod 13 tohto rozsudku) a to bez toho, že by menovaná bola k prevzatiu kúpnej ceny splnomocnená, sama žalobkyňa sa dostala do situácie, že kúpnu cenu vyplatila inému, než predávajúcemu. Nie je potom zrejmé prečo sa nedomáhala vrátenia peňazí od osoby, ktorej ich bez splnomocnenia odovzdala (čo však nie je pre rozhodnutie v tejto veci relevantné). Zároveň platí, že predávajúcim (či už F. alebo O.) nebola kúpna cena nikdy vyplatená, neprevzali ju a nemohlo u nich dôjsť k bezdôvodnému obohateniu spôsobom, ktorý opísala a tvrdila žalobkyňa. Žalovaná nie je pasívne vecne legitimovaná pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia prevzatím kúpnej ceny zo zmluvy, k realizácii ktorej nedošlo pre odstúpenie predávajúcich od tejto zmluvy), nakoľko žiadne peniaze z nej neprevzala, nie je totiž nositeľom hmotnoprávnej povinnosti a žaloba voči nej nie je dôvodná.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej v konaní plne úspešnej priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jej nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.