

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203414  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203414.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobkyni: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. N. č.d. XX, zast. Mgr. Monikou V., bytom J. N. č.d.XX, proti žalovanej: S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K., ul. G. č. XXX/XX, o zaplatenie 366,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 366,- eur od 01.07.2019 do 21.07.2019  
z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 366,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 366,- eur od 22.7.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa uplatnila voči žalovanej nárok na zaplatenie 366,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 1.7.2019 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalovanej poskytla pôžičku dňa 14.3.2018, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť do 30.6.2019. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, pretože sa domáha súdnej ochrany.

2/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/68/2019 zo dňa 27.8.2019, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Popísala okolnosti odkupovania podielov zo spoločnej nehnuteľnosti, pričom napriek kúpe nedošlo k prepisu na katastri nehnuteľnosti. Po tomto čase však byt užívala ona, vznikol jej dlh na nákladoch spojených s užívaním bytu, a keďže ako vlastníci boli písané aj jej tety, vymáhala sa dlžoba aj od nich. Svoj dlh však už splatila. Celé roky vyzývala tety, aby sa urobil prepis na katastri, problém nastal vtedy, keď ju právnička Y. žiadala zaplatiť za prepis. Už vtedy prezentovala, že nebude platiť za to, čo si neobjednala, právnička bola voči nej zaujatá, informovala ju, že v prípade ak nezaplatí nariadi v exekúcii predaj bytu v trhovej hodnote a podobne. Mala sama strach, že môže prísť o byt, v ktorom býva. Dňa 14.3.2018 mali podpísať dohodu, bol na ňu vyvíjaný nátlak, že musí zaplatiť celú sumu, bola donútená podpísať zmluvu o pôžičke. Peniaze k rukám nedostala a nemá ani doklad o zaplatení, pretože peniaze advokátke vyplácala dcéra žalobkyni.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyni, výsluchom žalovanej, listinným dôkazmi a to zmluvou o pôžičke z 14.3.2018, výzvou na úhradu z 4.7.2019, podacím lístkom, doručenkou, darovacou zmluvou V 3448/03, čestným prehlásením, mailovou komunikáciou, písomným vyjadrením žalobkyni z

10.10.2019, dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, príjmovým pokladničným dokladom, mailovou správou, detailom príkazu, upovedomením o ukončení exekúcie, oznámením o vymožení, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 7Csp/82/2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/ Dňa 14.3.2018 bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, ktorou zmluvou poskytuje žalobkyňa pôžičku 366,- eur a žalovaná sa zaväzuje pôžičku vrátiť do 30.6.2019.

5/ Výzvou z 4.7.2019 vyzývala žalobkyňa žalovanú na úhradu dlžnej pôžičky, výzva bola doručená žalovanej 22.7.2019.

6/ Žalobkyňa v písomnom vyjadrení z 10.10.2019 uvádza, že žalovanou uvádzané okolnosti v odpore nesúvisia s vecou. Žalobkyňa nespochybňuje, že už v roku 2012 došlo k výplate spoluvlastníkov za ich podiely žalobkyňou, avšak dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nebola zapísaná do katastra, podľa jej vedomosti to bolo z dôvodu, že žalovaná odmietla zaplatiť JUDr. N. odplatu za služby, a nie preto, že by neboli žalobkyňa a sestry spolupracovali. Touto dohodou žalovaná nadobúdala podiel 3/10-iny na byte. Žalovaná mala dlh na byte, čo taktiež znemožňovalo vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a vyvrcholením celej situácie bolo začatie exekučného konania voči všetkým vlastníkom na základe platobného rozkazu súdu, ktorým si BYTOS správa budov vymáha svoju pohľadávku na byte. Preto požiadali advokátsku kanceláriu JUDr. O. Y., ktorá im poradila podpísať dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, žalovaná však odmietala komunikovať s nimi. Komunikovala s advokátkou Y., pričom pred podpisom dohody všetkým účastníkom dohody poslala mail, v zmysle ktorého upozornila, že pri podpise dohody bude účtovať 60,- eur za vypracovanie od každého spoluvlastníka. Oni nemali dôvod prečo platiť, pretože dohoda je v prospech žalovanej, mali za to, že s tým súhlasí. Pri podpise advokátka upozornila aj s úhradou, dohodu si všetky účastníčky prečítali a podpísali, žalovaná nenamietala dohodu, uvádzala len, že nemá peniaze. Preto jej žalobkyňa navrhla požičanie peňazí, s čím žalovaná súhlasila a na základe toho vypracovala zmluvu o pôžičke na sumu 366,- eur. Podpisu sa zúčastnila aj matka žalovanej, ktorá prisľúbila, že so splácaním dlhu žalovanej pomôže. Na žalovanú nebol vyvíjaný žiadny nátlak, naopak, advokátka podrobne vysvetľovala možné spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj s poukazom na finančné výdavky.

7/ Z predloženej dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z 14.3.2018 vyplýva, že nehnuteľnosť v k.ú. K., zapísaná na LV č. XXXX, byt č. X vo vchode č. XX, bytového domu č.s. XXXXX na parcele U. XX, podiel XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, podiel XX/XXXX na pozemku na parcele č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1349 m<sup>2</sup> je v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 7/10-inách, N. I., I. Z. a S. V. každej po 1/10-ine. Podielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané tak, že výlučným vlastníkom nehnuteľností sa stala žalovaná bez povinnosti vyplatiť náhradu vzhľadom na jej vyplatenie v minulosti. V článku V. dohody je upravené, že účastníci zmluve porozumeli, sú si vedomí právnych následkov zmluvy, prečítali si zmluvu a súhlasia s jej obsahom. V zmysle dohody zmluvných strán, náklady spojené s vypracovaním tejto dohody a náklady spojené s vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností znáša p.S. S..

8/ Žalobkyňa prostredníctvom svojej zástupkyňi pred súdom na podanej žalobe zotrvala. Nárok vznikol zo zmluvy o pôžičke, ktorá vznikla tým, že za žalovanú zaplatila 240,- eur k rukám advokátky v súvislosti s vypracovaním dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ďalej zaplatila kolok 66,- eur za návrh na vklad do katastra nehnuteľností a zaplatila trovy konania 60,29 eur. K uvedenému priložila príjmový pokladničný doklad č. XXXXXXXX zo dňa 14.3.2018, kde žalobkyňa uhradza JUDr. O. Y. sumu 240,- eur za vypracovanie dohody o vyporiadaní, mailovú komunikáciu žalobkyňi s JUDr. X., z ktorej vyplýva úhrada sumy 60,29 eur ako trov konania, ktoré bola žalobkyňa povinná zaplatiť z titulu rozsudku OS Prievidza sp. zn. 7Csp 82/2017 zo dňa 10.10.2017. Peniaze neboli reálne dávané do rúk žalovanej, tieto boli odovzdávané advokátke Dr. Y. a 66,- eur za kolok. V ostatnom potvrdila skutkové tvrdenia uvádzané už v písomnom vyjadrení.

9/ Žalovaná v konaní tvrdila, že si neobjednala JUDr. Y., oslovila ju telefonicky a mailom, komunikovala s ňou, chcela od nej celú sumu. Vyhrážala sa, že pokiaľ to nepodpíše, príde o byt. Preto z obavy dohodu podpísala. Na základe dohody boli prevedené vlastnícke práva na ňu v celosti, JUDr. Y. nevyplatila žiadnu sumu, nezaplatila ani kolok.

10/ Žalobkyňa na ústnom pojednávaní zobrala späť žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania od 1.7.2019 do 21.7.2019 a žiadala v tejto časti konanie zastaviť.

11/ Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 420 ods. 1 OZ ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je po čiastočnom späťvzati žaloby v časti úrokov z omeškania dôvodná. Súd akceptoval dispozíciu žalobkyne so žalobou a konanie v časti úrokov z omeškania podľa § 145 ods.2 CSP zastavil.

13/ Žalobkyňa uplatnila voči žalovanej nárok na zaplatenie 366,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 1.7.2019 do zaplatenia z titulu nevrátenej pôžičky. Z písomnej zmluvy o pôžičke ako aj z prednesu žalobkyne vyplýva, že žalovaná suma 366,- eur mala predstavovať úhradu žalobkyne za žalovanú v sume 240,- eur ako odmenu advokáta za vypracovanie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Ďalej pôžička mala predstavovať sumu 66,- eur ako náklad na správny poplatok spojený s vkladom do katastra nehnuteľností a sumu 60,- eur trovy právneho zastúpenia v konaní 7Csp 82/2017. V konaní bolo preukázané, že z tejto pôžičky neboli reálne žalovanej reálne odovzdané žiadne finančné prostriedky, išlo o platby vykonávané žalobkyňou za žalovanú. Vzhľadom k tomu, že pôžička v zmysle § 657 OZ je reálny kontrakt a vzniká až momentom reálneho odovzdania peňazí, súd vyslovil právny názor, že nemôže ísť o vrátenie pôžičky, ale nárok z bezdôvodného obohatenia, resp. nárok na náhradu škody.

14/ V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa zaplatila na účet advokátky JUDr. Y. sumu 240,- eur v súvislosti s vypracovaním dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorou nadobúda celú vyporiadavanú nehnuteľnosť žalovaná. Z dohody vyplýva, že náklady spojené s týmto právnym úkonom hradí žalovaná (viď čl. V dohody). Žalovaná tvrdila, že takáto povinnosť jej nemohla vzniknúť, pretože „ona si právne služby neobjednala“. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť náklady spojené s dohodou na základe vopred uzavretej dohody a táto bola upravená aj v písomnom vypracovaní dohody. Išlo o zmluvný záväzok žalovanej, ktorý si nespĺnila. Vzhľadom na udávané okolnosti uzatvárania dohody a preukázané listiny je zrejmé, že v roku 2012 došlo k faktickej výplate za spoluvlastnícke podiely spoluvlastníčok, dohoda ako taká však nebola spísaná. Mala to byť práve iniciatíva žalovanej, aby právny úkon - zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bol urobený riadne a aby bolo zapísané jej vlastnícke právo k bytu, keďže byt za celé obdobie užívala. Neobstojí jej tvrdenie, že žalobkyňa a ostatné spoluvlastníčky neurobili nič, aby „vec dotiahli do konca“, o to zvlášť, že žalovaná vyplatila cenu za ustupujúce spoluvlastnícke podiely. Vypracovanie a podpísanie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z 14.3.2018 nebolo síce priamo iniciované žalovanou, výsledok tohto úkonu bol však jednoznačne aj na jej prospech a žalovaná podpísaním záväzku uhradiť náklady spojené s týmto úkonom si založila povinnosť takúto úhradu vykonať.

15/ Podľa názoru súdu v danej veci vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie tým, že zmluvnú povinnosť plnila za ňu žalobkyňa, a to v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 454 OZ upravuje prípady, pri ktorých existuje právna povinnosť na konkrétne plnenie toho, za koho bolo plnené, a naopak, neexistuje povinnosť na plnenie na strane toho, kto plnil. Právna povinnosť plniť môže vyplývať zo zákona alebo zo záväzku (napr. nadobúdateľ nehnuteľnosti sa zaviazal zaplatiť všetky výdavky súvisiace s prevodom nehnuteľnosti).

Nevyhnutným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 454 OZ je, že medzi tým, kto plnil za dlžníka jeho veriteľovi, a tým, komu sa plnilo (t. j. veriteľom), bolo zrejmé, že je plnené za iného, t. j. za dlžníka, ktorému vzniká bezdôvodné obohatenie tým, že plnením, ktoré zaňho na splnenie jeho dlhu poskytol niekto iný, zanikol jeho dlh splnením (§ 559 OZ). Ten, kto poskytol plnenie za iného, má právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil, a nie od toho, komu plnil (Ro NS ČR z 23. 8.2001, sp. zn.25 Cdo 1208/2000).

Aplikácia ustanovenia § 454 OZ je založená na týchto skutkových okolnostiach:

- a) oprávnený (postihnutý subjekt) poskytol tretej osobe plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu (napr. zaplatil peniaze), namiesto povinného,
- b) oprávnený nebol povinný plniť (na jeho strane neexistovala právna povinnosť na také plnenie),
- c) právnu povinnosť poskytnúť toto plnenie mal povinný (ten, kto získal bezdôvodné obohatenie) a
- d) medzi tým, kto plnil (oprávneným), a tým, komu sa plnilo (tretia osoba), bolo zrejmé, že bolo plnené za iného, t. j. za povinného (dlžníka), ktorému vzniká bezdôvodné obohatenie tým, že plnením, ktoré poskytol zaňho niekto iný na splnenie dlhu, zanikol jeho dlh splnením.

16/ Ako súd uviedol vyššie žalobkyňa zaplatila za žalovanú dlh z titulu jej zmluvnej povinnosti uhradiť náklady spojené s vypracovaním dohody 240,- eur , ktoré si uplatnila advokátka ako platbu 60 eur x 4 účastníčky dohody, preto je žalovaná povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo u nej z dôvodu, že jej dlh plnil niekto iný, kto nebol povinný plniť, a to žalobkyňa. To isté platí aj za úhradu správneho poplatku 66,- eur ako nákladu spojeného s vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý sa taktiež zaviazala v dohode uhradiť žalovaná.

17/ Pokiaľ ide o sumu 60,- eur, táto suma podľa názoru súdu nemohla predstavovať bezdôvodné obohatenie, pretože žalobkyňa si plnila povinnosť vyplývajúcu z rozsudku súdu sp. zn. 7Csp/82/2017 zo dňa 10.10.2017 a v konaní preukázala, že na účet JUDr. Ľubice Lukáčovej s.r.o. uhradila dňa 13.11.2017 túto sumu. Išlo o trovy konania v súvislosti s uplatnením nároku žalobcu BYTOS -s práva bytom Prievidza s.r.o. proti žalobkyni ako žalovanej z titulu vzniku nedoplatkov za užívanie bytu výlučne zo strany žalovanej, a to v období, keď ešte bola aj žalobkyňa evidovaná ako podielová spoluvlastníčka. Žalovaná v tom o konaní potvrdila existenciu dlhu a dôvodnosť tohto nároku, všetky dlhy v tejto súvislosti už aj uhradila, pričom prebiehalo aj exekučné konanie. Podľa názoru súdu ide o nárok na náhradu škody, ktorá škoda vznikla žalobkyni tým, že bola vystavená súdnemu konaniu a nakoniec náhrade trov konania 60,- eur, a to v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovanej. Toto konanie spočívalo v tom, že neuhradila platby spojené s užívaním bytu napriek tomu, že byt riadne a výlučne ona užívala. Žalovaná bola povinná správať sa tak, aby nevznikla užívaním bytu žiadna škoda v majetkovej sfére iného, a to i neužívajúceho podielového spoluvlastníka, týmto porušila prevenčnú povinnosť upravenú v § 415 OZ a za škodu zodpovedá v dôsledku porušenia tejto povinnosti podľa § 420 OZ. Žalovaná v konaní nepopierala, že tento dlh vznikol výlučne z dôvodov na jej strane, a preto pokiaľ bola žalobkyňa vystavená súdnemu konaniu, hoci dlh nezavinila, má právo na náhradu škody zaplatením trov konania. Medzi porušením povinnosti žalovanej a vznikom škody je priama príčinná súvislosť, pričom zavinenie na strane žalovanej je nepochybné.

17/ Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 366,- eur, a to jednak z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a z titulu náhrady škody. Obrana žalovanej, a to že si právne služby neobjednala nie je spôsobilá privodiť žalovanej priaznivejší výsledok v konaní.

18/ Žalobkyni patrí aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Žalovaná prevzala výzvu na zaplatenie sumy 366,- eur dňa 22.7.2019, svoj dlh neuhradila, preto sa dostala do omeškania a od tohto dátumu je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania 5% ročne až do zaplatenia.

19/ O nároku žalobkyni na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej prináleží plná náhrada trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.