

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/174/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201579
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého T. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny sv. R., o. z., so sídlom E., P. P. X, dieťa rodičov L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., E. ul. č. XX a nevedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. 7/A, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a o pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje, že maloletý T. E., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenia rodičovských práv a povinností matky maloletého dieťaťa k maloletému T.. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka zanechala maloleté dieťa bezprostredne po pôrode v nemocnici a o dieťa sa odvtedy nijakým spôsobom nezaujíma. Vyjadril sa, že matka nenavštevovala prenatálnu poradňu, je drogovovo závislá, žije prevažne na ulici, živí sa prostitúciou a v minulosti bola liečená na ochorenie syfilis. Navrhovateľ sa vyjadril, že maloletý T. je v poradí piatym dieťaťom matky, pričom všetky ostatné maloleté deti matky zanechala taktiež bezprostredne po pôrode v nemocnici. Uviedol, že otcovstvo k maloletému T. nebolo uvedené. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nikto z rodiny matky nie je schopný a ochotný sa o deti postarať. Navrhovateľ uviedol, že maloletý T. je zdravý.
2. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti súhlasí, toto je v záujme maloletého dieťaťa.
3. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 07.11.2019 sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, nevyužila svoje právo osobne konať pred súdom, hoci bola na nariadené pojednávanie predvolaná s poukazom na ust. § 116 CSP v spojení s ust. § 111 CSP a doručenie predvolania na pojednávanie má vykázané dňom 03.10.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).
4. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/57/2019-7 zo dňa 11.04.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 02.07.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 21.08.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 27.08.2019, správou Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.09.2019, správou Centra pre deti a rodiny sv. R., o.z. zo dňa 03.10.2019, správou Obce Dunajská Lužná zo dňa 03.10.2019, správou Centra pre deti a rodiny sv. R., o.z. zo dňa 14.10.2019, ako aj s ostatným obsahom spisového

materiálu a zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/57/2019-7 zo dňa 11.04.2019 súd neodkladným opatrením uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky povinnosť odovzdať maloletého T. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. R., o.z., so sídlom E..

5. Matka maloletého dieťaťa sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, žije túlavým spôsobom života a je v súčasnosti nezamestnaná. Okrem maloletého T. matka porodila ďalšie štyri deti, a to maloletého L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v starostlivosti starého otca, maloletého U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol osvojený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/128/2016, maloletú F., nar. XX.XX.XXXX osvojenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/151/2015 a maloletú X., nar. XX.XX.XXXX osvojenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/20/2018.

6. Otcovstvo k maloletému T. určené nebolo.

7. Maloletý T. je t. č. umiestnený u profesionálnej matky. Maloletý T. má u profesionálnej matky zabezpečenú kvalitnú starostlivosť, maloletý v profesionálnej rodine napreduje. Maloletý je toho času zdravý.

8. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

12. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie maloletého T. za osvojiteľného. Súd v rámci ním vykonaného dokazovania zistil, že matka maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloleté dieťa, nenavštevovala ho, neplnila si vyživovaciu povinnosť, nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. V prejavení takéhoto záujmu o maloletého T. jej nebránila žiadna závažná prekážka.

14. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka maloletého T. neprejavila kvalifikovaný záujem o maloletého T. (otcovstvo k maloletému nebolo doposiaľ určené), súd maloletého T. vyhlásil za osvojiteľného.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.