

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712211684  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8712211684.15

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: „VRÁTNA“, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov so sídlom Okružná 774, Poprad, IČO: 36 154 636, právne zastúpený: Mgr. Štefan Šalkovský, advokát so sídlom Štúrova 101, Svit, IČO: 31 942 385, proti žalovaným: 1/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.Á. XXX/, C., zastúpená: OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľov so sídlom Šrobárova 2676/30, Poprad, IČO: 27 872 117, 2/ N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.J. Z. XXXX/XX, C., 3/ V. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, Y. D., Č. M., 4/ Š. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, C., 5/ I. Y. W., rodená K., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. XX/XX, W., žalovaní 2/, 3/ a 5/ zastúpení žalovaným 4/ Š. K., T. XX.X.XXXX, H. N. XXXX/XX, C., o zaplatenie 359,74 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie.

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu a OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľov, Šrobárova 2676/30, Poprad, IČO: 27 872 117 n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.8.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu zo dňa 8.8.2012 pôvodne zapísaná pod č. k. 13Ro/860/12 a neskôr po podanom odpore zo strany žalovaných zapísaná do registra „C“ pod sp. zn. 10C/47/2014 o zaplatenie sumy 359,74 eur s príslušenstvom.

2. Dňa 6.9.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že došlo medzi stranami k mimosúdnej vypořádaniu uplatneného nároku, a to uzavretím dohody dňa 6.8.2019. Navrhol konanie zastaviť a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania, pretože žalovaní súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia uhradili.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Na základe procesného úkonu žalobcu, súd v súlade s citovanou právnou úpravou konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V konaní bol žalobca stranou sporu, ktorá zavinila zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť v celom rozsahu. Žalovaným by tak prináležala náhrada trov konania. Z predloženej dohody o mimosúdnom vysporiadaní nároku je aj dohoda, že zaplatením dlhu a trov konania sa považuje uplatnený nárok za uspokojený v celom rozsahu. Predmetom dohody o urovaní bola aj náhrada trov súdneho konania, preto súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, čo je aj v súlade s čl. 17 CSP.

10. Združeniu OMBUDSPOT zo sporu žiadne trovy nevyplývajú a žalovanej 1/ trovy konanie priznané neboli, preto súd nárok na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.