

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200943
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 915 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému L. R., nar. XX.XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 326,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 326,56 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.03. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 326,56 Eur a trov konania. Žalobca preukazuje svoju aktívnu legitímáciu na základe odkúpenia časti podniku spoločnosti D.A.S. Rechtsschutz AG, akciová spoločnosť založenej v Rakúsku, pričom predmetom kúpy bola jeho organizačná zložka D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 250 569, ktorá so žalovaným uzatvorila predmetnú poisťnú zmluvu. V dôsledku prevodu časti podniku došlo v zmysle § 477 Obchodného zákonníka k prechodu všetkých práv a povinností súvisiacich s časťou podniku na žalobcu. Pôvodný poisťovateľ t.j. D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 40, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 250 569 bola následne vymazaná z Obchodného registra dňom 19.01.2019. Predaj časti podniku bol zapísaný v Obchodnom registri dňom 18.07.2018 s nasledovným znením: Predaj časti podniku Spoločnosť D.A.S. Rechtsschutz AG, akciová spoločnosť založená v Rakúsku, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, zapísaná v Obchodnom registri pod číslom FN 53574k (ďalej iba "Predávajúci") dňa 08.06.2018 uzatvorila so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 81574 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 151 700, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 196/B (ďalej iba "Kupujúci") Zmluvu o predaji časti podniku, na základe ktorej Predávajúci s účinnosťou ku dňu 14.06.2018 previedol na Kupujúceho časť podniku Predávajúceho tvoriacu časť jeho organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 46, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 250 569, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava L oddiel Po, vložka č. 2294/B (ďalej iba «Organizačná zložka»). Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 14.09.2015 poisťnú zmluvu pre poistenie právnej ochrany č. XXXXXXXX (poistenie ochrany práv Štandard PLUS) s účinnosťou od 1 5.09.2015 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poisťné riadne a včas za ročné poisťné obdobie a poukazovať ho právnemu predchodcovi žalobcu

v štvrtročných splátkach, t.j. vždy k 15.09.,15.12.,15.03. a 15.06. príslušného kalendárneho roka. Výška poistného za ročné poistné obdobie zodpovedala sume 311,- Eur, pričom štvrtročná splátka predstavovala sumu 81,64 Eur (5 % prirážka pri štvrtročnej splátke poistného). Žalovaný na poistnej zmluve neuhradil poistné ani za prvé ročné poistné obdobie od 15.09.2015 -14.09.2016. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov od jeho splatnosti. V zmysle Čl. 11 ods. 4 VPP v prípade, ak sú v poistnej zmluve dojednané splátky bežného poistného, považuje sa bežné poistné za splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poistného. V predmetnom prípade bola posledná splátka splatná dňa 15.06.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa lehoty splatnosti (t.j. odo dňa 15.06.2016), zaniklo jeho poistenie dňom 15.09.2016 pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného § 801 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 15.09.2015 - 15.09.2016 žalovaný dlhuje žalobcovi poistné vo výške 326,56 Eur. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom zo dňa 22.09.2016 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného. Listom zo dňa 21.10.2016 vyzval žalovaného právny predchodca žalobcu opätovne na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 326,56 Eur s tým, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného v primeranej lehote, príde k jeho vymáhaniu súdnou cestou. Žalovaný však do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 326,56 Eur neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zaujíma odmietavý postoj k usporiadaniu nárokov žalobcu mimosúdnou cestou navrhujeme Okresnému súdu, aby uložil žalovanému: platobným rozkazom a ak podá odpor s odôvodnením, vtedy rozsudkom, zaplatiť žalobcovi 326,56 Eur istiny dlžnej sumy, ako aj trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 19,50 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4C/12/2019 - 18 zo dňa 15.05. 2019 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 326,56 Eur a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk ani prostredníctvom OR PZ SR Rožňava, ani cestou zamestnávateľa, súd Uznesením č. k. 4C/12/2019 - 31 zo dňa 16.09. 2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, bolo dňa 17.10. 2019 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 01.11. 2019.

7. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, v súlade s ust. § 297 písm. b) C. s. p.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to fotokópiou poistnej zmluvy, Všeobecnými poistnými podmienkami,, oznámením o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného zo dňa 22.09. 2016 a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 21.10. 2016.

11. Výzvou na zaplatenie žalobca preukázal, že dňa 21.10. 2016 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 326,56 Eur tak, aby zaplatil dlžné poistné na účet žalobcu a zároveň bol upozornený, že v prípade nezaplatenia poistného do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy pristúpi k jeho vymáhaniu súdnou cestou, čím sa jeho náklady zvýšia o úroky z omeškania, trovy súdneho konania a právneho zastupovania a výška jeho dlhu sa môže zvýšiť o 86,30 Eur.

12. Zánikom poistnej zmluvy zo dňa 15.09. 2016 žalobca preukázal, že oznámil žalovanému zánik jeho poistnej zmluvy podľa § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka dňom 15.09. 2016 v dôsledku nezaplatenia poistného aj napriek výzve žalobcu. Žalovaný bol vyzvaný žalobcom v tomto oznámení, aby žalovanú sumu vo výške 326,56 Eur zaplatil do 14 dní odo dňa vystavenia tohto oznámenia. V opačnom prípade žalobca si bude vymáhať žalovanú sumu súdnou cestou.

13. Podľa ust. § 800 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím. Ak došlo k zmene výšky poistného a poistiteľ výšku poistného neoznámil tomu, kto s ním uzavrel poistnú zmluvu najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia, neuplatní sa lehota podľa prvej vety.

14. V zmysle ust. § 801 O. z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (ods. 1) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (ods. 2) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť. (ods. 3)

15. Podľa ust. § 803 ods. 1 O. z. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 odsek 1 alebo § 801 odsek 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

16. Podľa ustanovenia § 791 odsek 2 veta prvá O. z. poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku, ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

17. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalobca so žalovaným uzavrel Poistnú zmluvu č. XXXXXXXX dňa 14.09. 2015 s účinnosťou od 15.09. 2015. Výška poistného za ročné poistné obdobie zodpovedala sume 311,- Eur, pričom štvrťročná splátka predstavovala sumu 81,64 Eur. Žalovaný na poistnej zmluve neuhradil poistné ani za prvé ročné poistné obdobie od 15.09. 2015 - 14.09. 2016. Z povinnosti, ktoré žalovaný porušil predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas poistné mu zaniklo toto poistenie zo zákona, a to ku dňu 15.09. 2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil toto poistné do určenej lehoty mu poistná zmluva zanikla, a to dňa 15.09. 2016, preto podľa ust. § 803 ods. 1 O. z. má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, to znamená má právo na poistné vo výške 326,56 Eur.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ust. § 255 ods. 2 C. s. p.)

21. Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).