

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204249
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118204249.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava 811 07, proti žalovanej: E. Z., nar. XX.X.XXXX, C. XX/XX, XXX XX C., zast. Centrum správnej pomoci Michalovce, so sídlom Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, IČO: 51169428, o zaplatenie 1.833,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu dňa 23.02.2018 podal žalobu, v ktorej žiadal rozhodnúť tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1.833,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.833,73 eur od 09.06.2015 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania.

2. Žalobca na odôvodnenie svojho nároku uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 16.05.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.800,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 50,25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3015 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 351,75 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 27.02.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 03.06.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa Žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1833,73 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení podľa bodu 3 žaloby, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok (Doručovanie - čl. 15) sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom po dni keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 232,84 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaná podala dňa 31.10.2018 odpor, v ktorom uviedla, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela úverový právny

úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú jej veriteľ predložil na podpis, a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. So spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. podpísala dňa 16.5.2014 zmluvu č. 7138060, ktorej obsah nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať vcelku. Ide o úverovú zmluvu s názvom Úverová zmluva, v ktorej absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách ako je RPMN, chýba údaj konečnej splatnosti, splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie na základe čoho sa úver považuje za bez úročný a bez poplatkov. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky:

a) neinformoval ju ako spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odpornou starostlivosťou, b) použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a vady o ktorých sa žalovaná neskôr dozvedela.

a) predmet zmluvy nebol dojednaný určite a zrozumiteľne

b) splácanie úveru nebolo dojednané určite a zrozumiteľne

c) zmluvná odmena nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola dojednaná v rozpore a dobrými mravmi. Veriteľ požadoval plnenie nemožné, a to zaplatenie neprimeranej vysokej odmeny podľa zákona považovanej za úžeru. Nebolo vôľou žalovanej uzavrieť takú dohodu.

d) zabezpečenie v zmluve bolo dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. V zmluve boli dojednané neprijateľné zmluvné podmienky, a to zabezpečenie Dohodou o zrážkach zo mzdy, ďalej rozhodcovskou doložkou či zmluvou, blanko zmenkou a v nej dojednanie o vyplnení údaju sumy zmenky ľubovoľnou sumou zahrňujúcou nedojednané pohľadávky veriteľa.

e) sankcie neboli dojednané určite a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi.

f) realizácia zabezpečenia: veriteľ so svojvoľne, jednostranne uplatnil realizáciu zabezpečenia v neprospech slabší zmluvnej strany čo je dôvodom pre súdnu kontrolu zmluvy a určenie či tu právo a právny vzťah je alebo nie je, či je zmluva platná, alebo nie je a či je úver platný alebo nie je. Nejasné formulácie v časti zmluvy, odplata, odôvodňuje súdnu kontrolu zmluvy aj v časti ceny úveru. (Uznesenie Súdneho dvora C-76/10). Z predmetnej Zmluvy je zrejmé, že žalovaná nemohla individuálne ovplyvniť obsah jednotlivých ustanovení, nakoľko tieto boli už vopred predtlačенé. Zmluvu treba posudzovať jednoznačne ako spotrebiteľskú. Podľa zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. boli splátky úveru určené na 20. deň v mesiaci. Podľa žalovanej je jej dlh v celej výške premlčaný, preto z opatrnosti vzniesla námietku premlčania. Pôvodný veriteľ Consumer Finance holding, a.s. ju listom zo dňa 27.2.2015 vyzval predžalobnou upomienkou k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014. Vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu v tom mesiaci nemala financie na jej úhradu, ani na úhradu splátky splatnej v januári 2015 a aj vo februári 2015. Zo žalobcom poskytnutého výpisu z úverového účtu je zreteľné :

1. splátka 20.06..2014..... 50,25

2. splátka 22.07.2014 56,25

3. splátka19.08. 2014..... 56,25

..... 22.09.2014..... 56,25

..... 27.10. 2014..... 56,25

..... 20.11.2014 0

..... 16.12.201456,25

..... 20.1.2015 0

..... 20.2.2015 0, 90 dní trvajúci dlh, žalobca si mohol uplatniť právo zosplatenia.

Dňa 27.02.2015 veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, výzva k úhrade splátky splatnej 20.12.2014. Dňa 19.05.2015 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu nesplácania, pričom prvá nesplatená splátka bola ku dňu 20.12.2014, pre ktorú bola vyhlásená splatnosť úveru.(90 dní trvajúci dlh) Dňa 21.02.2018 sa stal premlčaným celý dlh. Žalovaná uviedla, že žaloba bola podaná na súd dňa 26.02.2018.

4. Dňa 07.11.2019 sa na tunajšom súde konalo pojednávanie za účasti splnomocneného zástupcu žalovanej, na ktorom bol vyhlásený tento rozsudok, a na ktorom sa pridržiavala svojho písomného vyjadrenia (odporu).

5. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

6. Podľa Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. (právnym predchodcom žalobcu) a dlžníkom - žalovanou. Podmienky úveru boli dohodnuté nasledovne:

- výška úveru 1.800,- eur,
- lehota konečnej splatnosti 05/2019,
- výška úrokovej sadzby 25 % p.a.,
- celkový počet splátok 60,
- celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.015,- eur,
- splatnosť jednotlivých splátok 20. Deň v príslušnom kalendárnom mesiaci,
- mesačná anuitná splátka 50,25 eur,
- RPMN 25 %,
- Priemerná RPMN 20,54 %.

7. Podľa elektronický výpisu jednotlivých splátok žalovanej bolo zistené, že posledná včasná splátka vo výške 50,25,- eur bola zaplatená žalovanou dňa 16.12.2014 a ďalšiu splátku uhradila až 13.04.2015 vo výške 50,25 eur, pričom žiadnu ďalšiu splátku neuhradila.

8. Z predžalobnej upomienky spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. adresovanej žalovanej, zo dňa 27.02.2015, súd zistil, že k tomuto dňu evidovala dlh vo výške 160,81 eur a upozornila žalovanú, že ak do 05.04.2015 nedôjde úhrade dlžnej čiastky splatnej 12/2014, bude oprávnená úver zosplatiť.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015 bolo preukázané, že spol. Consumer Finance Holding a.s. (právny predchodca žalobcu) oznámila žalovanej, že úver zosplatiť, pričom k tomuto dňu evidoval veriteľ dlh vo výške 1.852,20 eur, pričom istina tvorila sumu 1.833,73 eur.

10. Podľa § 100 ods. 1 OZ sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 OZ až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Právo požadovať zaplatenie celého dlhu však napriek tomu zostáva právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Ak predmetné ustanovenie obmedzuje veriteľa vo využití jeho práva tak, že ho možno využiť až po 3-mesačnom omeškaní, ťažko možno uvažovať, že jeho účelom má byť zároveň čo najskôr dlžníka zbaviť výhody splátok.

16. Ustanovením § 53 ods. 9 OZ tak nemožno právu veriteľa podľa § 565 OZ dávať charakter povinnosti, v dôsledku čoho ani nemožno účinky nevyužitia tohto práva pre veriteľa posudzovať prísnejšie, než to robí samotný § 565 OZ. Podľa § 565 OZ vety druhej, veriteľ môže toto právo uplatniť len do splatnosti ďalšej splátky. Ak ho nevyužije, možnosť uplatniť toto právo zaniká vo vzťahu k predošlej splátke, ale zároveň znova vzniká vo vzťahu k novej omeškanej splátke a trvá zasa až do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ potom viaže možnosť vykonať právo podľa § 565 OZ na 3-mesačné omeškanie s jednou splátkou. V súvislosti s § 53 ods. 9 OZ potom treba druhú vetu § 565 OZ interpretovať

tak, že možnosť vykonať toto právo v spotrebiteľskej zmluve vzniká uplynutím 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou a trvá do okamihu, kedy by uplynulo 3-mesačné omeškanie s ďalšou splátkou, teda kedy by vznikla veriteľovi podľa § 53 ods. 9 OZ nová (ďalšia) možnosť toto právo uplatniť. Takýmto výkladom sa zabezpečí vzájomný súlad § 53 ods. 9 OZ s ratio legis § 565 druhej vety OZ. V dôsledku toho tak musí platiť, že ak veriteľ svoje právo podľa § 565 OZ nevyužije do najbližšieho termínu, kedy by ho využiť mohol (teda do najbližšieho dátumu uplynutia 3 mesiacov od splatnosti splátky nasledujúcej po tej omeškanej splátke, kvôli ktorej toto právo môže uplatňovať), nemôže už kvôli omeškaniu s danou konkrétnou splátkou právo na zosplatnenie celého úveru využiť. Môže ho využiť len kvôli omeškaniu s ďalšou splátkou, pokiaľ s ňou je dlžník tiež v omeškani. Vyššie uvedené závery nemajú žiaden vplyv na plynutie premlčania. Ustanovením § 53 ods. 9 OZ sa totiž nijako nenovelizovalo ustanovenie § 103 OZ, preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 a Obchodného zákonníka, s tým, že právny predchodca žalobcu bol v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ, ktorý poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola spotrebiteľ ako fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, a tak ide o spotrebiteľský úver, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.800,- eur, ktorý mala splácať po 50,25 eur mesačne a bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 25 % ročne.

18. Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania, a z týchto dôvodov žiadala žalobu zamietnuť, preto sa súd v prvom rade zaoberal touto námietkou žalovanej.

19. Súd zmluvu, na základe ktorej žalobca vyvodil svoj nárok, posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu a tak v otázke premlčania boli aplikované normy Občianskeho zákonníka. Súd dospel k takému názoru, že aj pokiaľ ide o zmluvy uzavreté pred nadobudnutím účinnosti ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pred 1.4.2015, ktorý konštatuje, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, v otázke premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia § 100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o premlčaní. Dôvodom je to, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, kde len právna forma zmluvy je upravená v § 497 Obchodného zákonníka ako zmluva o úvere, vzhľadom na to, že Občiansky zákonník takýto zmluvný typ neupravuje, ale na všetky ďalšie náležitosti tejto zmluvy, a to aj vrátane premlčania je potrebné aplikovať Občiansky zákonník § 52 a nasledujúce, ktorý upravuje vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. ako špecifický právny predpis, ktorý upravuje spotrebiteľské úvery a iné úvery a pôžičky pre spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené súd aj v tomto prípade, ako vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe, aplikoval v otázke premlčania § 100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

20. Súd vychádzal z vyššie uvedeného výkladu citovaných §§ 103, 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (podľa uznesenia KS v Žiline číslo konania 7Co/215/2018 - 105 zo dňa 14.11.2018), a dospel k záveru, že právo žalobcu je premlčané, a tak bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

21. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie výzvou zo dňa 28.02.2015 s poučením o predčasnej splatnosti, ktorá bola vyhlásená dňa 19.05.2015, čo nepoprel ani žalobca a ani žalovaná, a preto považoval súd túto skutočnosť za nespornú. Podľa zmluvy bola splatnosť jednotlivých splátok k 20.-temu dňu v mesiaci. Na základe tohto je teda zrejmé, že splatnosť k 19.05.2015 bola vyhlásená pre splátku, ktorá mala splatnosť 20.02.2015, s prihliadnutím na to, že dodávateľ môže uplatniť svoje právo podľa § 53 ods. 9 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Pretože žalovaná ako dlžník bola v omeškani so splátkou, ktorá mala splatnosť 20.02.2015 po uplynutí 3 mesiacov podľa § 53 ods. 9 a súčasne do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktorá mala splatnosť 20.03.2015, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť, teda požiadal o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 OZ ku dňu 19.05.2015.

22. Na premlčanie teda súd aplikoval ustanovenie § 103 veta druhá OZ, kde premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Táto nesplnená splátka, pre ktorú bola vyhlásená

predčasná splatnosť, bola splatná 20.02.2015 a od nasledujúceho dňa začala plynúť 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 OZ, ktorá uplynula dňa 21.02.2018, kedy bol posledný deň na uplatnenie práva žalobcu na súde a od tohto dňa je právo žalobcu premlčané, pokiaľ ide o splátku splatnú dňa 20.02.2015 a všetky nasledujúce, kde bola vyhlásená predčasná splatnosť pohľadávky k 19.05.2015. Žaloba bola súdu doručená 03.02.2018, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

23. Súd zároveň konštatuje, že podľa § 103 veta prvá plynie samostatná premlčacia doba odo dňa splatnosti každej jednotlivéj splátky, a to pre všetky splátky splatné pred splatnosťou nesplnenej splátky, tzn. pred 20.02.2015. Ide teda o splátky, ktoré sa stali splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Na základe tohto je zrejmé, že od splatnosti týchto splátok do dňa podania žaloby 23.02.2018 uplynula doba dlhšia ako 3 roky podľa §101 OZ, a tak aj všetky tieto ďalšie nesplatené splátky sú premlčané a z dôvodu vznesenej námietky premlčania aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu z dôvodu premlčania práva podľa §100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na §565 a §53 odsek 9 OZ v celom rozsahu zamietol.

25. Z dôvodu hospodárnosti a tiež s poukazom na uvedené sa súd ďalej nezaoberal námietkami žalovanej týkajúcej sa neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o pôžičke zo dňa 16.05.2014, keďže v prípade, ak by zmluva tieto neprijateľné podmienky obsahovala, stala by sa podľa § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bezúročnou a bez poplatkov. Avšak vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania pohľadávky žalobcu, išlo by o nadbytočné konanie súdu, ktoré by nijak neovplyvnilo rozhodnutie vo veci samej.

26. Podľa § 255 ods. 1, CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalovaná mala vo veci plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Preto súd v zmysle zásady úspechu v konaní priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.