

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200242
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému X.. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXXX, XXX XX W., o zaplatenie 4.793,13 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 685,86 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 685,86 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.602,86 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.602,86 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.1.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4793,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4793,13 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 433,85 € ako trovy právneho zastúpenia a z titulu zaplateného poplatku v sume 287,50 Eur. V žalobe žalobca pre odôvodnenie skutkového stavu uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 15.4.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 0047645113. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 2400,- eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 4793,13 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 30.11.2018. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 21.12.2018 v zákonnej sadzbe 5% ročne s poukazom na dodatočnú lehotu splatnosti poskytnutej žalovanému na úhradu dlžnej sumy do 20.12.2018. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca výpis z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa so stavom k 20.12.2018 a s dátumom splatnosti 20.12.2018, kde bol stav 4793,13 eur, žiadosť

o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 27.3.2015, informácia o RPMN pre pôžičkovú kartu Slovenská požíčovňa, obchodné podmienky na vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

2. Žalobca v doplnenom podaní doručenom súdu 4.11.2019 uviedol, že žalobca v súlade s Čl. 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 6.2.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný čerpal úverový rámec od 22.4.2015 a to nasledovne:

22.04.2015 24.04.2015 COOP Čadca c. PJ 11-- Čadca -26,88 €, 22.04.2015 24.04.2015 Deichmann-Obuv s.r.o.- Čadca -50,80 €, 22.04.2015 24.04.2015 SLSP MOYZESOVA 53-CADCA -150,00 €, 23.04.2015 25.04.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 24.04.2015 26.04.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 26.04.2015 28.04.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 25.04.2015 28.04.2015 TATN041A-CADCA SK -200,0 €, 25.04.2015 28.04.2015 Deichmann-Obuv s.r.o.- Čadca -33,85 €, 27.04.2015 29.04.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 28.04.2015 30.04.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 30.04.2015 01.05.2015 S6AV322C-CADCA -200,00 €, 02.05.2015 05.05.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 04.05.2015 06.05.2015 TATN041A-CADCA SK -150,00 €; 06.05.2015 08.05.2015 TATN041ACADCA SK -150,00 €, 06.05.2015 08.05.2015 AW PETROL ESCALDES CS-MOSTY U JABL. -52,87 €, 08.05.2015 10.05.2015 ATM 064A PALARIKOVA-CADCA -100,00 €, 10.05.2015 12.05.2015 TATN041A-CADCA SK -60,00 €, 23.07.2015 25.07.2015 COOP Čadca c. PJ 11-- Čadca -9,30 €, 24.07.2015 25.07.2015 S6AV322A-CADCA -100,00 €, 23.07.2015 25.07.2015 SLSP MOYZESOVA 53-CADCA -100,00€, 25.07.2015 28.07.2015 SLSP MOYZESOVA 53-CADCA -100,00 €, 28.07.2015 29.07.2015 ČERPACIA STANICA JTM-RAKOVÁ -26,41 €, 28.07.2015 30.07.2015 TATN041A-CADCA SK -200,00 €, 30.07.2015 31.07.2015 S6AV322A-CADCA -80,00 €, 30.07.2015 31.07.2015 ČERPACIA STANICA JTM-RAKOVÁ -18,28 €, 07.08.2015 09.08.2015 SLSP PALARIKOVA 1761-CADCA -100,00 €, 09.08.2015 10.08.2015 S6AV322A-CADCA 80,00 €, 09.08.2015 10.08.2015 S6AV322A-CADCA -80,00 €, 09.08.2015 11.08.2015 COOP Čadca c. PJ 11-- Čadca -14,30 €, 04.09.2015 05.09.2015 S6AV322G-KRASNO N.KYS -220,00 €, 05.09.2015 06.09.2015 S6AV322A-CADCA -150,00 €, 04.09.2015 09.09.2015 CS - STAR. BYSTRIC.-STARA BYSTRIC -19,84 €, 07.09.2015 09.09.2015 TATN041A-CADCA SK -100,00 €, 13.09.2015 15.09.2015 CS - STAR. BYSTRIC.-STARA BYSTRIC -33,61 €, 14.09.2015 16.09.2015 KORONA SVRCINOVEC, S.-SVRCINOVEC -36,66 €, 16.09.2015 17.09.2015 S6AV082B-PEZINOK -220,00 €, 17.09.2015 18.09.2015 S6AV082A-PEZINOK -230,00 €, 18.09.2015 19.09.2015 S6AV322G-KRASNO N.KYS -80,00 €, 19.09.2015 20.09.2015 S6AV322A-CADCA -80,00 €, 18.09.2015 20.09.2015 OMV 2369/-Cadca -29,20 €, 20.09.2015 21.09.2015 S6AV322G-KRASNO N.KYS -30,00 €, 20.09.2015 22.09.2015 LUKOIL 018-PRIEVIDZA -30,61 €, 21.09.2015 23.09.2015 OMV 2369/-Cadca -23,82 €, 24.09.2015 25.09.2015 S6AV082D-PEZINOK -80,00 €, 26.09.2015 29.09.2015 SLSP C D 223-ZBOROV NAD BY -50,00 €, 25.09.2015 29.09.2015 CS - STAR. BYSTRIC.-STARA BYSTRIC -27,96 €, 28.09.2015 29.09.2015 CZV TRAFIK OD TESCO-PEZINOK 1 -3,30 €, 26.09.2015 29.09.2015 SLSP MOYZESOVA 53-CADCA -50,00 €, 28.09.2015 30.09.2015 OMV 2369/-Cadca -19,79 €, 28.09.2015 30.09.2015 HM TESCO,PK,MYSLNIC-PEZINOK -5,38 €, 28.09.2015 30.09.2015 SLSP M R STEFANIKA 30-PEZINOK -20,00 € (poznámka súdu po sčítaní výberov reálne vyčerpané z úverovej karty žalovaného žalovaným 4742,86 €).

3. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu žalobcu (jeho predchodcu) predstavuje sumu 3140,- €. Kreditné operácie vykonané žalovaným boli 20.07.2015 21.07.2015 Úhrada 2.400,00 €, 09.08.2015 10.08.2015 S6AV322A-CADCA 80,00 €, 02.09.2015 03.09.2015 Úhrada 80,00 €, 10.09.2015 11.09.2015 úhrada 80,00 €, 13.10.2016 14.10.2016 Úhrada 200,00 €, 11.11.2016 12.11.2016 Úhrada 300,00 €. Čo sa týka uplatnenej sumy 4793,13 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 4793,13 € pozostáva z istiny 1883,71 €, poplatkov 221,28 €, štandardného úroku 2223,56 € a sankčného úroku 464,58 €.

4. V tomto podaní pred pojednávaním mal súd v rámci obsahu podania preukázané, že vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 685,86 € (poplatky a sankčný úrok) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 217,58 € (č.l. 26 spisu)

6. Uznesením č. k. 12Csp/4/2019-56 zo dňa 7.8.2019 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

7. Žalobu s prílohami, procesným poučením pre spotrebiteľa ako i výzvou na vyjadrenie k žalobe vo forme uznesenia s lehotou 15 dní súd doručil žalovanému 12.7.2019; žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nárok žalobcu nerozporoval žiadnym spôsobom.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, nedostavil sa žalovaný, ktorý si predvolanie neprevzal na adrese vedenej v registri obyvateľov. Súd pojednávanie vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili a na podklade dôkazov predložených žalobcom oboznámených postupom podľa § 204 CSP konkrétne žalobu čl. 1 až 2, čl. 5 až 9 výpis z pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa za obdobie od 24.4.2015 do 30.11.2018 so stavom ku dňu 20.12.2018, kde je evidovaný úverový rámec 2.400,- Eur a konečný stav k 30.11.2018 v sume 4.793,13 Eur, čl. 10 až 12 žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa uzatvorenú so žalovaným ako fyzickou osobou identifikovanou rodným číslom a občianskym preukazom, kde predmetom je schválenie alebo podmienky schválenia úverový rámec 2.400,-Eur pri štandardnej mesačnej splátke 80,- Eur, s dátumom splatnosti 15.-ty deň a úrokovej sadzbe 22,80 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 24,20 %, na čl. 12 zadná strana je uvedená informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 326,13 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je 2.726,13 Eur, čl. 23 odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR, kde žalovaný má trvalý pobyt od 12.9.1989 na adrese Raková č. 1288, čl. 26 doklad o zaplatení súdneho poplatku žalobcom, čl. 28 až 39 návrh na zmenu na strane žalobcu podaný spoločnosti Intrum Slovakia, čl. 56 uznesenie, ktorým súd vyhovel návrhu a pripustil vstup na miesto žalobcu spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., uznesenie je zo dňa 7.8.2019, čl. 61 až 64 doplnenie podanej žaloby, resp. upresnenie skutkových tvrdení vo vzťahu k podanej žalobe, kde uvádza právny zástupca okrem iného, že rozsah čerpania je preukázaný z transakcií, celkovo čerpal samotný žalovaný sumu podľa tohto prehľadu a na tento dlh uhradil celkom sumu 3.140,- Eur, kreditné operácie boli zaúčtované v rozsahu 2.400,- Eur, 3x po 80,- Eur, 200,- Eur a posledná úhrada 11.11.2016 v sume 300,- Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.883,71 Eur, z poplatkov 221,28 Eur, štandardného úroku 2.223,56 Eur a sankčného úroku 464,58 Eur. Zároveň v predmetnom podaní žalobca uvádza, že berie žalovaný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 685,86 Eur, poplatkov a sankčného úroku s príslušným úrokom späť a v tejto časti navrhuje, aby súd konanie zastavil. Vo zvyšnej časti trvá na žalobcom uplatnenom nároku, mal vo veci ustálený nasledovný skutkový stav:

9. Späťvzatie (čiastočné) žaloby od žalobcu došlo súdu pred otvorením pojednávania a súd v súlade s ustanovením § 145 a §146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy celkom vo výške 685,86 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 685,86 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia zastavil, nakoľko pre tento procesný postup boli splnené procesné podmienky; súhlas žalovaného vyžadovaný nebol, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania. Nakoľko nezistil súd dôvody tomuto postupu brániace (výrok I. rozsudku) konanie čiastočne v súlade so zákonom zastavil.

10. Vo vzťahu k nároku žalobcu na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.²⁰ Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.1.2015 (ďalej obchodné podmienky) je v článku II v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Tento potvrdzujúci list predložený súdu však nebol.

12. Súd skúmal či Zmluva (žiadosť sa ňou stala po akceptácii) bola uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere z hľadiska obsahu povinných náležitostí zmluvy, ktoré skúmanie je vo vzťahu k ochrane žalovaného ako slabšej strany (spotrebiteľa) zverené súdu z úradnej činnosti - ex offio. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu/žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa akceptovaná stranou žalobcu

15.4.2015, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), obligatórna náležitosť RPMN musí byť v Zmluve uvedená čo sa stalo, kde bol údaj stanovený sadzbou 24,20 %. V ďalšom znení textu však zmluva pôsobí zmätočne. V zmluve je stanovená štandardná splátka 80,- € mesačne a úrok 22,80% ročne, splatnosť splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci. Na druhej strane žiadosti/zmluvy však je uvedené, že výška úveru je 2400,- €, počet splátok je 12, prvá a predposledná splátka je 200,- € a posledná splátka je v sume 526,13 €. Celkové náklady spotrebiteľa sú 326,13 € a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2726,13 €. Doba trvania zmluvy je neurčitá a termín konečnej splatnosti zmluvy je zánikom zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Okrem iného je však aj uvedené, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania (v rámci poskytnutia úveru v splátkach po 200,- €). Takáto formulácia zmluvy je zmätočná, nie je zrejmé, či splátky sú 80,- €, alebo po 200,- €, nie je zrejmé prečo má byť zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, resp. určitú, nie je zrejmý dátum konečnej splatnosti úveru. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení (č.1.51 a nasl. spisu) tvrdil, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej ako dlžníka a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN pričom na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 1. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov. (pozn. súdu Zmluva však tento údaj obsahuje. Sporný je však výpočet hodnoty RPMN). V tomto smere súd poukazuje na novšie súdne rozhodnutia vo vzťahu k tomuto stanovisku žalobcu a to konkrétne Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 z ktorého vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN.

13. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tak súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku III., avšak podľa § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Vo vzťahu k aplikácii Všeobecných podmienok, ktoré súd predložil právny predchodca žalobcu súd zdôrazňuje, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Podľa názoru súdu tieto zrozumiteľné údaje zmluva neobsahuje (viď zdôvodnenie odseku vyššie) a súd preto v danom prípade posúdil zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. Právny predchodca žalobcu (banka) pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

14. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro s číslom kartového účtu 0047645113 za čas od 24.4.2015 do 30.11.2018, adresovaného na meno žalovaného vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovaného k úhrade sumy 4793,13 eur v lehote splatnosti do 20.12.2018. Podľa listiny predloženej žalobcom bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru 6.2.2016, ktoré oznámenie bolo adresované žalovanému v podaní zo dňa 6.2.2016. V tomto liste o okamžitej splatnosti úveru bola dlžná suma vyčíslená na 2769,75 €. Ďalej z výpisu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovanému žalobca (predchodca žalobcu) poskytol v období od 24.4.2015 do 31.12.2018 peňažné plnenie vo výške 4793,13 eur. Z listinných dôkazov predložených žalobcom a z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný reálne vyčerpal finančné prostriedky v sume 4742,86 eur, tieto prostriedky ku dňu podania žaloby vrátil avšak iba v sume 3140,- €. Podľa tohto výpisu žalovaný poslednú splátku uhradil v sume 300,- € dňa 11.11.2016, pričom posledný krát čerpal z účtu sumu 28.9.2015 sumu 5,38 € a od tohto dátumu nečerpal žiadnu sumu pričom žalobca žalovanému účtoval iba úroky, sankčné úroky a poplatky. Súd v danom spore vyhodnotil zmluvu ako zmluvu bez náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb. ako bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 4742,86,- € zníženej o doterajšiu úhradu žalovaného 3140,- € čo v reálnom výpočte predstavuje sumu 1602,86 €, ktorú sumu istiny súd žalobcovi i priznal a vo zvyšnej časti istiny nárok žalobcu zamietol.

15. Nakoľko žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonný úrok z omeškania od 21.12.2018 ako žiadal žalobca (hoc žalovaný preukázateľne bol v omeškaní už skôr) a vo zvyšnej časti žalobu ako nie dôvodnú zamietol. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na vyčíslené úroky z omeškania tieto nebolo možné žalobcovi pre nepreskúmateľnosť priznať. Súd nemá povinnosť zostavovať výpočty a tvrdenia na miesto žalobcu.

16. V danom prípade mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej čiastke 4793,13 € (100%), pričom bol úspešný len čo do rozsahu 1602,86 € a teda úspešným v spore bol vo väčšom rozsahu žalovaný, ktorému pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP by patril nárok na náhradu trov konania. Súd s prihliadnutím na hospodárnosť súdneho konania a Čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania, nakoľko tomuto preukázateľne v spore podľa obsahu spisu žiadne nevznikli.

17. O vrátení súdneho poplatku (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu) súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.