

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204069  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5119204069.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, Čadca, dieťa rodičov, matky Ing. L. I., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, J., t. č. Z. G. C. XXXX, zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom v Y., M. XX a otca Ing. M. I., PhD., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, J., zastúpeného JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, Žilina, IČO: 42 063 451, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 4P/15/2019-121 zo dňa 06. augusta 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca formou neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako to uviedol v I. výroku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol (II. výrok). V III. výroku uviedol, že uznesenie je predbežne vykonateľné doručením a v IV. výroku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z článku 41 Ústavy SR, článku 24 ods. 1 Charty EÚ a ust. § 25 Zákona o rodine, keď mal za to, že na strane otca existuje základ právneho nároku na styk s dieťaťom. Mal splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zo všetkých listinných dôkazov mal preukázané, že matka bráni otcovi v styku s dieťaťom, pričom ňou tvrdené dôvody ku dňu rozhodovania neboli preukázané vo vzťahu k otcovi ani znaleckým posudkom, ani inými dôkazmi. Ohrozenie práva otca a dieťaťa na styk mal predbežne osvedčené faktickým jednostranným ukončením styku matkou, pričom mal osvedčenú aj primeranosť neodkladnej úpravy, nakoľko otec sa vedel o dieťa postarať. Mal za to, že dlhodobou odlukou hrozí úplná citová strata, ochladnutie na strane dieťaťa, teda nenahraditeľná morálna ujma na strane otca i dieťaťa. Bolo nevyhnutným a naliehavým nečakať na rozhodnutie vo veci samej (vo veci rozvodu) a dočasne v nevyhnutnom rozsahu upraviť styk otca s dieťaťom. Zároveň bol názoru, že splnil záväzné pokyny odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení. Nevyhnutný rozsah neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej zabezpečil tak, že obmedzil pôvodný navrhovaný rozsah neodkladného opatrenia na párny týždeň v nedeľu. Prioritne musel zabezpečiť aj zdravý vývoj dieťaťa, preto do rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s dieťaťom v prítomnosti matky.

2) Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka v zmysle ust. § 365 písm. h) CSP prostredníctvom právneho zástupcu. Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Poukázala na prebiehajúce znalecké dokazovanie, ktoré bolo nariadené v konaní pred Okresným súdom Žilina vedenom pod sp. zn. 9P/245/2018, v rámci ktorého boli už nariadené znalecké úkony. Znalecký posudok považuje za veľmi dôležitý. Mala za to, že do vyšetrenia maloletého nie je vhodné upravovať akýmkoľvek spôsobom jeho styk s otcom, aj keď je to jeho právo ale z opačného pohľadu je v záujme maloletého dieťaťa zatiaľ styk

nerealizovať s tým, že poukázala na správy zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia, podľa ktorých je u maloletého nepriaznivý zdravotný stav.

3) K podanému odvolaniu sa vyjadril otec prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s presvedčivým odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom zotrval na svojich predošlých tvrdeniach. Uviedol, že matka maloletého neustále presadzuje neumožňovanie styku otcovi nie z dôvodu, že by styk otca s maloletým mohol byť v rozpore so záujmami maloletého (ktorú skutočnosť nepreukázala), ale z dôvodu, že pre maloletého chce vytvoriť inú rodinu a to rodinu so svojím priateľom. Zotrval na tom, že matkou uvádzaná správa zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia nie je znaleckým posudkom, ide o neodborné stanovisko, účelovo vypracované na požiadanie matky bez možnosti otca vyjadriť sa k vyšetreniu, o ktorom ani nevedel. Odvolanie by nemalo byť brané ani do úvahy, pretože to nie je nový odlišný dôkaz, o ktorom súd nebol oboznámený. Uviedol, že matka stále znemožňuje styk otca s maloletým od 30.12.2018, čo zdôvodňuje nedokončeným znaleckým dokazovaním. Situácia sa nezmenila ani po tom, ako bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie. Matka nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie aj napriek tomu, že rozsah styku otca s maloletým sa výrazne obmedzil len na tri hodiny za dva týždne v prítomnosti matky.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých.

6) Je potrebné zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd osvedčené, že v danom prípade sa vyžaduje okamžitá úprava neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože aj odvolací súd mal osvedčenú skutočnosť, že matka už niekoľko mesiacov bráni v styku otca s maloletým, čím mu bráni v realizácii rodičovských práv, ktorá skutočnosť môže v konečnom dôsledku viesť k ich vzájomnému odcudzeniu.

7) Pokiaľ matka poukazovala na správy zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia a namietala, že vzhľadom na prebiehajúce znalecké dokazovanie nebol dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, je potrebné podotknúť, že sa nejedná o nové uvádzané skutočnosti, aj na tieto súd prvej inštancie prihliadal a vyhodnotil ich v dôvodoch svojho rozhodnutia. A preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť tieto skutočnosti iným spôsobom.

8) Súd napadnutým rozhodnutím umožnil styk otca s maloletým v uvedenom rozsahu. V danom prípade súd prvej inštancie na základe predloženého dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti je žiaduce upraviť styk maloletého s otcom a vzhľadom na to, že ide iba o nariadenie neodkladného opatrenia urobil tak v nevyhnutnom rozsahu s tým, že styk sa bude realizovať v prítomnosti matky. Dieťa bude neustále v prítomnosti matky, ktorá ho bude mať pod dozorom, a preto sú jej ďalšie námietky irelevantné, keď rovnako nepreukázala tvrdenie, že nie je v záujme maloletého, aby sa jeho styk s otcom nerealizoval do realizácie jeho vyšetrenia.

9) Je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o dočasné rozhodnutie s tým, že po vykonanom dokazovaní súd vo veci rozhodne konečným rozhodnutím. Skutočnosti tvrdené matkou nemohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko súd nemal osvedčené podmienky pre vyvodenie iného záveru, ako toho, ktorý prijal súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí. Týmto rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).