

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200131
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5719200131.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: W. Š.Š., B.. XX.XX.XXXX, X. T. - L., G.. P. XXXX/XXX, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Martin, so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2A, IČO: 00165786, 2/ Krajský súd v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská 3, IČO: 35995572, 3/ NEOGRAFIA, a.s., so sídlom Martin - Priekopa, Sučianska 39A, IČO: 31597912, o neurčitom podaní žalobcu vo veci samej, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu W. Š. datované k 14.01.2019, doručené Okresnému súdu Martin 14.01.2019, následne dopĺňané podaním datovaným k 20.03.2019 doručeným Okresnému súdu Martin 20.03.2019, postúpenými tunajšiemu súdu 25.03.2019, dopĺňané aj do zápisnice dňa 06.06.2019, ďalej dopĺňané podaním z 24.03.2019 doručeným 24.06.2019 Okresnému súdu Martin a následne tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019, podaním z 13.08.2019 doručeným Okresnému súdu Martin 14.08.2019 a následne tunajšiemu súdu 19.08.2019, odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.01.2019 bolo na Okresný súd Martin doručenie podanie W. Š. datované k 14.01.2019 označené ako „Žaloba“, ktoré bolo spolu s následným podaním z 20.03.2019 označeným ako „Vyjadrenie k Okresnému súdu SR v Dolnom Kubíne ku ECLI:KSZA: 2019:5719200131.2 a trestné oznámenie“ doručené tunajšiemu súdu 25.03.2019 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 26.02.2019 č. k. 5NcC/2/2019-21 z dôvodu tzv. nutnej delegácie (§ 39 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“). V uvedených podaniach žalobca ako žalovaných označil „OS SR vo veci 11C/311/2002 v Martine, E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786 (ako žalovaného 1/), KS SR vo veci č.k. 23Co/229/04 v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572 (ako žalovaného 2/) a Neografia a.s. Sučianska 39 A, 038 61 Martin, IČO: 31597912 (ako žalovaného 3/). V ňom o.i. uviedol, že podáva žalobu na deformáciu v konaní súdu o dvojjedinom jave vo veci 11C/311/2002. Deformácia je v odchýlke od pôvodnej zákonitosti. Žalovaná plnila žalobcovi za stratu na zárobku spôsobenú trvalým následkom 22 rokov. Bez toho, aby preukázala, že trvalý následok operácie z r. 1980 a invalidita sa žalobcovi vyliečila ku dňu 20.12.99, odmietla plniť žalobcovi za invaliditu od r. 1988.

2. Prvotným podaním zo 14.01.2019 sa domáhal „v konaní o zákonitosti konania o dvojjedinom jave“ rozsudku v tomto znení:

„- Súd 11C/311/2002 určil právne nesprávnu príčinu žalobného sporu o trvalom následku operácie z r. 1980 ku dňu príčiny sporu od 20.12.1999 medzi účastníkmi konania.

- Právne správna otázka žalobného sporu č.k. 11C/311/2002 v konaní o dvojjedinom jave je taká, či žalovaná oprávnene odmietla plniť za stratu na zárobku invalidnému žalobcovi počas práceneschopnosti od 20.12.1999 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesným platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988.“

3. V podaní z 20.03.2019 formuloval petit žaloby nasledovne:

„- Súd v základnej veci 11C určil právne nesprávnu príčinu žalobného sporu o trvalom následku operácie z r. 1980 v priamej príčinnej súvislosti s platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne ku dňu

príčiny sporu od 20.12.1999 medzi účastníkmi konania a svojim rozhodnutím okradol invalidného občana o odškodné za invaliditu.

- Súd 6C sa opravným prostriedkom nevysporiadal s trestným činom Neografia a.s. krádeže lekárskych záznamov zo zdravotnej dokumentácie žalobcu.

- Právne správna otázka žalobného sporu č.k. 11C/311/2002 v konaní o dvojjedinnom jave je taká, či žalovaná oprávnene odmietla plniť za stratu na zárobku invalidnému žalobcovi počas práceneschopnosti v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseným platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988.

- Žalobca z dôvodu, že súd od r. 2002 nekonal o invalidite žalobcu vo veci 11C/311/2002 je oslobodený od platenia súdnych trov a trov žalovanej v celom rozsahu súdnom konaní tak, ako prv právoplatne rozhodol súd 11C/311/2002 vo veci.“

4. V ďalšom podaní z 08.04.2019 žalobca o.i. uviedol, že súdnym rozhodnutím č. k. 11C/311/2002 sa stalo, že je okradnutý o odškodné za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou a je to dôvod „EX LEGE“ na obnovu konania a spravodlivé rozhodnutie o odškodnom za invaliditu žalobcu.

5. V súvislosti s výsluchom žalobcu nariadeným s poukazom na § 130 CSP žalobca dňa 06.06.2019 do zápisnice uviedol, že svojím prvotným podaním mienil podať žalobu o rozhodnutie v základnej veci 11C/311/2002 v tom zmysle, či jeho invalidita sa od roku 1988 vyliečila ku dňu príčiny sporu medzi účastníkmi konania 20.12.1999, takže jeho žaloba smeruje voči Neografia, a.s., so sídlom Martin, Sučianska 39A, IČO: 31597912, ako žalovanému. Žalobný návrh vymedzil nasledovne: Súd určuje, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi odškodné za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou počas práceneschopnosti od 20.12.1999 do 10.01.2000 v sume 13.896,20 Kč s úrokom vo výške 5 % ročne od 01.04.2000 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd ukladá žalovanej zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 3.000,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. K svojim predchádzajúcim podaniam zmienenými pod bodmi 1. až 4. poznamenal, že všetky smerujú k tomu istému, t. j. k domoženiu sa jeho práva na odškodnenie za invaliditu, že je potrebné ich posudzovať vo vzájomnej súvislosti a súdu ich zaslal preto, aby mal obraz o tom, čo doposiaľ za účelom domoženia sa svojho práva urobil. Podania zmienené pod bodmi 1. až 3. označil za tie isté a podanie zmienené pod bodom 4., ako aj jeho podanie datované k 08.04.2019 adresované Okresnej prokuratúre v Martine k sp. zn. 1 Pn 214/19/5506-4, dal súdu len na vedomie, nakoľko sa jedná o podania adresované Okresnej prokuratúre Martin, ktorá o nich koná. Do zápisnice bol žalobca poučený podľa § 160 ods. 1, 2 CSP a opätovne aj podľa § 129 ods. 1 CSP o tom, že jeho podania sú nezrozumiteľné a zmätočné, nie je z nich zrejmé, čoho sa týkajú a čo nimi sledoval a bola mu poskytnutá lehota 15 dní plynúca od 06.06.2019 na ich doplnenie.

6. V podaní datovanom k 24.03.2019, doručenom Okresnému súdu Martin 24.06.2019 a postúpenom tunajšiemu súdu 01.07.2019, označenom ako „Odpoveď na výzvu súdu doručenú žalobcovi 21.06.2019“ (podaním súdu, ktoré bolo žalobcovi doručené 21.06.2019, bola výzva súdu, aby v súvislosti s jeho návrhom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vyplnil tlačivo zasielané mu v prílohe tejto výzvy spolu s pokynmi na jeho vyplnenie a toto zaslal súdu v lehote 10 dní od doručenia výzvy) žalobca ako žalovaných označil (rovnako ako v jeho prvotnom podaní - žalobe zo 14.01.2019 a následnom podaní z 20.03.2019) „OS SR vo veci 11C/311/2002 v Martine, E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786 (ako žalovaného 1/), KS SR vo veci č. k. 23Co/229/04 v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572 (ako žalovaného 2/) a Neografia a.s. Sučianska 39 A, 038 61 Martin, IČO: 31597912 (ako žalovaného 3/). V jeho závere žiadal, aby súd zadefinoval v odôvodnení rozhodnutia podľa všeobecne známych skutočností, kedy je vec 11C/311/2002 o odškodnom za invaliditu právoplatne skončená podľa všeobecne známych skutočností a kedy je vo veci právoplatný rozsudok. Bez náležitého odôvodnenia týchto otázok, nie je možné vec spravodlivo rozhodnúť. Z dôvodu, že vo veci 11C/311/2002 od r. 2002 nie je podľa analogického judikátu ESLP právna prekážka prv rozhodnutej veci, ani právoplatný rozsudok, ide o prieťahy v konaní vo veci 11C/311/2002 od r. 2002 a retroaktívne i neefektívne konanie asi 50 sudcov. Preto žiada, aby súd 5C/24/2019 spravodlivo pokračoval v konaní 11C/311/2002 a oslobodil žalobcu od súdnych trov. V prípade neúspechu žalobcu v súdnom konaní žiada súd rozhodnúť tak, že žalovaná nemá právo na náhradu trov konania.

7. V pripojenom tlačive pre dokladovanie pomerov žiadateľa požadujúceho priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, vyplneným žalobcom žalobca pod bodom 9 („Ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť“) o.i. uviedol, že súd 5C/24/2019 sa má ako prvé vysporiadať a odôvodniť, či vec 11C/311/2002

je právoplatne skončená, resp. vo veci je právoplatný rozsudok. Za dôvodného predpokladu, že rozhodne, že vo veci nie je právna prekážka, aby konanie súdov vo veci od r. 2002 napravil a vec spravodlivo rozhodol tak, že invalidita žalobcu sa nevylicila, pretože v máji 2002 bola žalobcovi vykonaná tretia operácia bedrovej chrbtice a je tu dôvod, aby bol žalobca spravodlivo odškodnený za invaliditu a že z uvádzaných dôvodov je právo na strane žalobcu v neukončenej veci 11C/311/2002.

8. V podaní z 13.08.2019 žalobca tvrdil, že vo veci 11C/311/2002 nie je od 04.02.2002 res iudicata - právna prekážka prv rozhodnutej veci o odškodnom za stratu na zárobku počas práceneschopnosti od 20.12.1999 do 10.01.2000. Žiada, aby súd prednostne konal v nerozhodnutej veci od 04.02.2002, že v časti majetkovej ujmy žalobu zoberal späť. Žiada o odškodnenia za majetkovú aj nemajetkovú ujmu, ktorú súd svojím rozhodnutím a trestným činom spôsobil.

9. Vyššie uvádzané podania žalobcu uvádzané vo svojej časovej postupnosti súhrnne predstavujú nejasné až zmätočné podanie vo veci samej, ktoré bolo (ako je to zrejme z už predchádzajúcich bodov) neustále menené a nemožno z neho jednoznačne (bez rozumných pochybností) vyvodíť, čoho konkrétne a poprípade, voči ktorému z jednotlivých označených žalovaných sa žalobca domáha. Nie je zrejme ani to, či nadväznými podaniami nasledujúcimi po prvotnom podaní žalobcu zo 14.01.2019 malo ísť o opakované zmeny žaloby, poprípade aj čiastočné späťvzatie žaloby (zatiaľ všetky podania boli realizované v štádiu konania pred ich doručovaním aspoň len niektorému z označených žalovaných). Dokonca ani nie je zrejme to, či vôbec má ísť o (nejasnú a nezrozumiteľnú žalobu vo veci samej alebo o iné podanie vo veci samej, najmä pokiaľ sa (napr. v podaní zmienenom pod bodom 4.) vyjadruje, že je tu dôvod na obnovu konania a prakticky v každom z nich poukazuje na konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002, s ktorého výsledkom, ako aj postupom súdu v ňom vyjadruje (mierne povedané) opakovaný nesúhlas. Opakovane tiež tvrdí, že uvádzané konanie na Okresnom súde Martin nie je právoplatne skončené (nie je daná prekážka rozhodnutej veci), že žiada zrejme tunajší súd „prednostne konať v uvedenej veci“, hoci dané konanie, ako je to zrejme zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002, je právoplatne skončené (vec bola v prvom stupni rozhodnutá rozsudkom Okresného súdu Martin z 10.02.2004 č. k. 11C 311/2002-133 - ním súd zamietol žalobu v celom rozsahu a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13.07.2004 č. k. 23Co 229/04-171, právoplatným 26.10.2004). Z daného spisu je tiež zrejme, že žalobca napriek právoplatnému skončeniu uvedeného konania v ňom po jeho právoplatnom ukončení ďalej produkoval ešte aj v tomto roku procesné podania, ktoré by mohli mať opodstatnenie len v bežiacom (právoplatne neskončenom) konaní a tiež podával sťažnosti (na prietahy v konaní), na ktoré mu bolo odpovedané orgánmi riadenia a správy daného súdu a na ostatné jeho podania bolo daným súdom reagované príslušným procesným spôsobom (napr. odmietnutie podania uznesením Okresného súdu Martin z 18.12.2018 č. k. 11C/311/2002-366 potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline z 28.02.2019 č. k. 6Co/12/2019-391 a uznesením Krajského súdu v Žiline z 25.06.2019 č. k. 6Co/143/2019-450 o zastavení konania o odvolaní žalobcu právoplatným 25.07.2019).

10. K odstráneniu nedostatkov podania žalobcu nedošlo ani po postupe súdu podľa § 130 CSP (ktorého sa napokon dovoľával aj samotný žalobca), kedy do zápisnice dňa 06.06.2019 bol žalobca upozornený na konkrétne nedostatky ako svojho prvotného podania v tejto veci, tak aj jeho následných podaní, ktoré učinil do daného výsluchu. Na tomto výsluchu po poučení o konkrétnych nedostatkoch jeho podania a spôsobe, akým má dôjsť k ich odstráneniu v súlade s § 128 ods. 1 CSP, síce do určitej miery upresnil ako predmet konania, tak aj žalovanú stranu (túto zredukoval len na označeného žalovaného 3/), ale následne ďalšími podaniami zmienenými pod bodmi 6. až 8. opäť „znejasnil“ ako predmet tohto konania, tak aj okruh subjektov, ktoré v konaní majú vystupovať na žalovanej strane (pokiaľ ide o okruh týchto subjektov, tento opätovne uvádzal tak, ako bol uvádzaný v jeho dovtedajších podaniach realizovaných pred jeho výsluchom), keď aj tieto ďalšie podania je potrebné posudzovať z hľadiska ust. § 141 a § 145 ods. 3 CSP.

11.1. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejme, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11.2. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11.3. Podľa § 129 ods.3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Súdom vydané rozhodnutie na základe podaného návrhu/žaloby, ktorou je pri svojom rozhodovaní zásadne viazaný (§ 216 ods. 1 CSP s výnimkou prípadov uvedených v § 216 ods. 2 CSP) musí spĺňať požiadavku určitosti a jednoznačnosti, aby mohlo byť vykonateľné. Vychádzajúc z ust. § 132 ods. 1 CSP má žaloba obsahovať okrem všeobecných náležitostí uvedených v ust. § 127 ods. 1, 2 CSP označenie strán spôsobom stanoveným v § 133 až 136 CSP, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V žalobe musia byť uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu - nemožnosť zámény. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po stránke skutkovej a k jeho identifikácii, ktorá ho odlišuje od iných konaní.

13. V prípade označených podaní žalobcu aj po ich dopĺňaní (po výzve súdu do zápisnice dňa 06.06.2019 s poskytnutým poučením) nie je jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha a ani to, či má ísť skutočne o žalobu vo veci samej alebo o iný druh procesného podania vo veci samej (napr. návrh na obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002). Pokiaľ by malo ísť o žalobu, jej terajšie znenie pre nedostatky žalobného petitu neumožňuje súdu posúdiť ani to, či vo väzbe na právoplatne skončené konanie Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002, o ktorom sa vo všetkých v terajšom konaní uvádzaných podaniach žalobca zmieňuje, neexistuje prekážka právoplatne skončenej veci. Existujúce nedostatky, predovšetkým tie, ktoré sa týkajú neurčitosti a nezrozumiteľnosti žalobného petitu neumožňujú posúdiť ani to, či neexistuje prekážka litispendencie v súvislosti s ďalším podaním žalobcu zo dňa 28.02.2019 označeným ako „žaloba“, o ktorom prebieha ďalšie samostatné konanie, ktoré je aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/64/2019, v ktorom je označený rovnaký okruh subjektov na strane žalobcu a žalovanej ako v tomto konaní a kde je obdobne (opäť) nejasne vymedzené, čoho konkrétne sa ním domáha a ktoré má tiež súvisieť s „odškodnením žalobcu za invaliditu“.

14. Nakoľko nedostatky podania žalobcu, ktorým inicioval toto konanie, v znení jeho následných podaní, vykazujúcich vo svojom súhrne znaky neurčitosti až zmätočnosti, keď rozsah a závažnosť týchto nedostatkov neumožňuje súdu ďalej pokračovať v konaní, teda vec prejednať a o (neurčito a nezrozumiteľne) uplatnenom nároku buď meritorne rozhodnúť, t.j. bráni jej vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní alebo o nich rozhodnúť inak procesne (ak by súd konštatoval možné prekážky postupu v konaní naznačené pod bodom 13.), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď postupujúc podľa cit. ustanovenia § 129 ods. 3 CSP v ňom označené podanie žalobcu v znení jeho následných podaní odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).