

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201139
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201139.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: M.. M. D., D.. XX.XX.XXXX, N. U. XX/XX, XXX XX Š., proti žalovanému: Š. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. Č.. XXX/XX, XXX XX W. Z. o zaplatenie 6.000,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 5C/10/2019- 34 zo dňa 07.10.2019 sa z a m i e t a.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Súd vracia žalobcovi cestou prevádzkovateľa systému súdny poplatok vo výške 360 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 353,30 €.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 11.06.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 6.000,- EUR s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa ustanovenia § 266 ods. 3 C. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal sťažnosť žalobca dňa 15.10.2019. Vo svojej sťažnosti žalobca spochybnil správnosť napadnutého uznesenia, nakoľko podľa aktuálnych informácií žalovaný býva a zdržiava sa v mieste jeho trvalého pobytu, nakoľko ho aj kontaktoval po obdržaní uznesenia, ktorým súd platobný rozkaz zrušil, žalovaný mu potvrdil, že sa na tej adrese zdržiava, pričom o prebiehajúcom súdnom konaní nemal informáciu. Žalobca uviedol, že nakoľko niet objektívneho dôvodu na zrušenie platobného rozkazu žiada rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zrušiť.

3. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

6. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1 ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 250 ods. 2 ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Sudca po opätovnom preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka ako aj celého spisového materiálu s prihliadnutím na obsah sťažnosti žalobcu dospel k záveru, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne a preto je potrebné sťažnosť žalobcu v zmysle § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietnuť.

11. Podľa § 106 ods. 1, 2 a 3 CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri. Strana si môže zvoliť zástupcu na doručovanie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 266 ods. 1,2 a 3 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

13. Tunajší súd v zmysle § 106 CSP dňa 03.07.2019 vykonal pokus o doručenie súdnej zásielky na adrese trvalého pobytu, ktorá bola evidovaná v evidencii obyvateľstva. Súdu bola podaná informácia od poštového doručovateľa, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Tunajší súd sa pokúsil predmetnú zásielku doručiť žalovanému aj cestou príslušného oddelenia Policajného zboru a to dňa 30.08.2019, kedy súdu bola dňa 04.09.2019 doručená správa, že po viacerých pokusoch sa policajnej hliadke nepodarilo zastihnúť adresáta a preto súdnu zásielku vrátili na tunajší súd.

14. Dňa 28.10.2019 bol na tunajší súd doručené späťvzatie žaloby žalobcom s poukazom na to, že žalovaný po podaní žaloby uhradil istinu 6.000,- eur. Tunajší súd poznamenáva, že zvolený postup pri doručovaní súdnych zásielok bolo v súlade so zákonnou úpravou § 106 a nasl. CSP, preto sťažnosť žalobcu dôvodná nebola. S poukazom však na to, že medzičasom došlo k dobrovoľnej úhrade žalovanej sumy žalovaným, je možné konštatovať, že dôvod podania sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka medzičasom odpadol.

15. Vzhľadom na uvedené, sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia.

16. Podľa § 145 ods.1 C .s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, aj dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednávanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovaným vzal späť v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd právo žalobcu na dispozíciu so žalobou vzal na vedomie a konanie v celom rozsahu zastavil.

21. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania je i späťvzatie žaloby na začatie konania. Ak však žalobca vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, je povinný nahradiť trovy konania žalovaný.

23. Tunajší súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu uhradil po podaní žaloby, preto súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Vzhľadom však na to, že žalobcovi žiadne trovy, okrem zaplateného súdneho poplatku, ktorý má byť v zmysle zákona vrátený, nevznikol, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

24. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

25. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

26. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 ods. b/ zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu na vydanie platobného rozkazu vo výške 360 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 353,30 € cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku č. I. a IV. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto súdному rozhodnutiu (výrok č. II. a III) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.