

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/323/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204992  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204992.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Detva, t.č. bytom D. XX, E., štátna občianka SR a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, E., t.č. bytom I. XXX, E., štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletej F. G., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX od 01.02.2024 sumou 120,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletej.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.06.2014 č.k.10C/1/2014-65, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2014, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.12.2023 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletej, ktorým sa domáhala toho, aby súd zaviazal otca maloletej prispievať na maloleťu A. zvýšeným výživným v sume 60,- EUR. Svoj návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo výživné na maloleťu určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.10C/1/2014, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima 32,- EUR. Otec na maloleťu posielal výživné nepravidelne, o maloleťu sa nezaujíma, nestretáva sa s ňou, ani nad rámec výživného jej nič nezakúpi. Ona nie je zamestnaná, jej príjem tvoria len rodinné prídavky a výživné od otca maloletej, ktorá navštevuje Špeciálnu základnú školu v Detve.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 05.02.2024, na ktorého začiatok sa nedostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročit'. Na pojednávanie sa nedostavil ani otec maloletej, ktorý mal tiež doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti prostredníctvom emailu dňa 02.02.2024, s tým, že pojednávanie nežiadal odročit'. Na pojednávanie sa dostavil kolízny opatrovník prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom aj kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloleteho

dieťaťa a navrhovateľky – matky maloletého dieťaťa (do času kým sa dotyčná nedostavila v priebehu pojednávania).

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej A. B. z č.l.2, čestné vyhlásenie z č.l.4, poučenie z č.l.5, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.29, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec z č.l.32, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z č.l.35, správu Mestského úradu Detva z č.l.38, správu Obce Divín z č.l.41-42, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.45-47, správu ÚPSVaR Lučenec z č.l.50, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.53-54, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z prešetrenia rodinných pomerov z č.l.57, pracovné ponuky zo stránky www.profesia.sk zo dňa 02.02.2024, tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10C/1/2014, ako aj vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky na pojednávaní a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 01.07.2015 súd overil identifikačné údaje týkajúce sa maloletej A. B., ako aj rodičov maloletej.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.01.2024 a 18.01.2024, správy Mestského úradu Detva zo dňa 22.01.2024, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.01.2024 a správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 25.01.2024 súd okrem iného zistil, že sa týkajú navrhovateľky – matky maloletej, ktorá je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od mesiaca december 2023 v sume 174,- EUR, tiež je poberateľkou prídavkov na dieťa od mesiaca november 2013 v súčasnosti v sume 60,- EUR mesačne, s tým, že táto nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Taktiež bolo zistené, že v katastrálnom území mesta Detva nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, pričom počas pobytu v Detve nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku. Navrhovateľka – matka maloletej poberá invalidný dôchodok od 01.02.2018, a od 01.01.2024 sa jej invalidný dôchodok vypláca v sume 232,10 EUR mesačne.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec zo dňa 16.01.2024 súd zistil, že otec maloletej ako daňový subjekt podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2022, v ktorom vykázal príjmy 7.500,- EUR, výdavky 4.500,- EUR, základ dane z príjmov pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane 3.000,- EUR.

Zo správy Obce Divín zo dňa 17.01.2024 súd zistil, že sa týka otca maloletej, s tým, že dotyčný je slobodný, žije s matkou v rodinnom dome, vyživovaciu povinnosť má voči maloletej dcére, ktorá žije s matkou v E., tento nevlastní v obci žiadnu nehnuteľnosť a aktuálne nikde nepracuje, pričom jeho pracovný pomerov na Obecnom úrade Divín ako samostatný zamestnanec na hrade bol ukončený 31.12.2023. Zároveň z potvrdenia o príjme zo dňa 22.01.2024 týkajúceho sa otca maloletej ako zamestnanca, kde ako zamestnávateľ je uvedená Obec Divín, súd zistil, že za obdobie roku 2023 dosiahol celkový čistý príjem v sume 7.873,99 EUR, pričom za mesiace január až marec 2023 bol jeho príjem 0 a v mesiacoch apríl až december 2023 sa tento pohyboval mesačne v rozmedzí od 805,25 EUR do 906,35 EUR. Čistý priemerný mesačný príjem bol tak vypočítaný na sumu 656,17 EUR za posledných 12 mesiacov. Okrem toho uviedli, že pracovný pomer bol uzatvorený od 01.04.2023 na dobu určitú do 31.12.2023, odstupné nebolo poskytnuté, nie je im známe, či je niekde zamestnaný, pričom od 23. do 29.10.2023 bol dočasne práceneschopný, kedy poberal aj náhradu príjmu vo výške 85,99 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 24.01.2024 súd okrem iného zistil, že prešetrili pomery u otca maloletej, pričom bolo zistené, že tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a žije na aktuálnej adrese v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá poberá vdovský dôchodok. Otec maloletej obýva časť rodinného domu so samostatným vchodom, s tým, že obytná plocha pozostáva zo vstupnej chodby, zrekonštruovanej kúpeľne bez WC, kuchyne a izby zariadenej obývačkovou zostavou s TV, krbovými kachľami a samostatným lôžkom pre neho. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, rohovou jedálenskou súpravou a základnými spotrebičmi. V čase návštevy domácnosť vykazovala čistotu priestorov, vykurovanie je zabezpečené pevným palivom. Na náklady spojené s bývaním matke toho času neprispieva z dôvodu absencie finančných prostriedkov. Aktuálne je nezamestnaný, bez príjmu, od apríla 2024 by mal vykonávať práce na hrade Divín v rámci projektu obce. Má základné vzdelanie a pracovné skúsenosti v oblasti pomocných stavebných prác. V dôsledku absencie príjmu si nevie plniť vyživovaciu povinnosť v navrhovanej sume, avšak keď sa mu podarí zamestnať nemá problém s navrhovanou výškou výživného. S maloletou A. nemá vytvorený žiaden vzťah, nakoľko sa s ňou nestretáva.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 26.01.2024 súd okrem iného zistil, že prešetrili pomery v domácnosti matky maloletej, pričom bolo zistené, že táto žije spolu s maloletou A. v jednoizbovom obecnom nájomnom byte, k dispozícii majú kuchyňu a izbu,

v ktorej má matka a dcéra samostatné lôžka. Okrem toho sa tam nachádza obývacia stena s TV, skriňa pre uloženie osobných vecí a písací stolík. Domácnosť je vybavená hygienickými zariadeniami. Na základe zistených skutočností konštatovali, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Ako svoje výdavky uviedla nájom 114,- EUR, poplatok za elektrinu 50,- EUR, mobilný telefón 15,- EUR, internetové pripojenie v domácnosti nemá. Maloletá A. je žiačkou 3.ročníka Špeciálnej základnej školy v Detve, za obedy v školskej jedálni sa nič nehradí, školský klub maloletá nenavštevuje, vo voľnom čase chodí do rómskeho krúžku bez mesačného poplatku. Maloletá je v pediatrickej starostlivosti MUDr. Vagáňovej v Detve, tiež chodí do odbornej alergologickej ambulancie. Mesačne užíva lieky s doplatkom vo výške cca 20,- EUR. V návrhu uviedla, že trvá na zvýšení výživného, nakoľko náklady spojené so starostlivosťou o maloletú vzrástli a suma výživného ich už vôbec nepokrýva, keďže naposledy bolo výživné určené v roku 2014. Otec výživné pravidelne nehradil, musela podať návrh na exekúciu a trestné oznámenie. V minulosti mala vyplácané náhradné výživné. Aktuálne je výživné vyplácané prostredníctvom exekútora. Nad rámec určeného výživného otec pravidelne maloletej nič neposkytuje, 10 rokov sa o ňu nezaujíma, nenavštevuje ju, nekontaktuje.

Z aktuálnych pracovných ponúk zistených na [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) zo dňa 02.02.2024 súd okrem iného zistil, že je inzerovaná pracovná ponuka s miestom výkonu práce Lučenec, druh pracovného pomeru plný úväzok, ako zamestnávateľ je uvedená firma B6 Slovakia, s.r.o., termín nástupu okamžite, mzdové podmienky brutto 900-1.100,- EUR/mesiac, s tým, že sa jedná o pracovnú pozíciu operátor vo výrobe, s tým, že pokiaľ ide o požiadavky na zamestnanca, pozíciu vyhovujú aj uchádzači so základným vzdelaním. Taktiež je inzerovaná pracovná ponuka na pozíciu pomocný robotník firma PRP, s.r.o., miesto výkonu práce Tomášovce, druh pracovného pomeru plný úväzok, termín nástupu ihneď, mzdové podmienky brutto 1.200-1.800,- EUR mesačne (základná hodinová sadzba 5,31 EUR + zákonné mzdové príplatky + prémie za výkon). Ohľadne požiadaviek na zamestnanca, je uvedené, že pozíciu vyhovujú aj uchádzači so základným vzdelaním.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10C/1/2014 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 02.06.2014 sp.zn.10C/1/2014-65, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2014, ktorým súd zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX a otca maloletej F. G., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej A. počnúc dňom 12.11.2013 v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky. Zároveň bolo rozhodnuté o povinnosti otca uhradiť zameškané výživné za obdobie od 12.11.2013 do 31.05.2014 vo výške 179,96 EUR v pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným po 10,- EUR, pod hrozbou straty výhody splátok. Okrem toho bol upravený styk otca s maloletou v rozsahu každého štvrtka a nedele v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky. Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že čo sa týka výdavkov na dcéru uviedla, že táto má astmu a alergiu, takže chodia pravidelne raz ročne na alergológiu na kontroly a kvôli tomu býva aj často chorá, stane sa, že je týždeň chorá, týždeň zdravá, sú tam zvýšené výdavky na spreje a všetky lieky, ktoré musí zakupovať okolo 30,- EUR mesačne. Stravu odhadla na vyše 100,- EUR mesačne, oblečenie, obuv 50,- EUR, drogéria 20,- EUR, škola resp. výtvarný krúžok, ktorý navštevuje, keďže je nadaná, rada kreslí cca 10,- EUR, okrem toho chodí aj na rómsky krúžok, kde sa ale neplatí. Mobil jej kúpil starý otec, kredit sa jej ale nedobíja, lebo ho má len taký bez karty na hranie. Uviedla, že otec sa o dcéru vôbec nezaujíma, nestará sa, nič jej nekúpi, nechodí ju pozerat', nemá o ňu žiaden záujem, aj keď mu písali cez Facebook. Podľa nej teda by mal platiť aspoň tých 100,- EUR mesačne. Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov, keď bolo zistené, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, pričom neboli zistené v jej starostlivosti žiadne nedostatky. Doporučili súdu návrhu vyhovieť, s tým, že výšku výživného ponechali na zvážení súdu s ohľadom na potreby dieťaťa primerane veku, ako i preukázaný príjem otca dieťaťa ako povinného rodiča.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 40 C.m.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky – matky maloletej na zvýšenie výživného je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletú rozhodol rozsudkom tunajšiemu súdu zo dňa 02.06.2014 v rámci konania o určenie otcovstva, na základe ktorého bol otec maloletej povinný prispievať na jej výživu vo výške minimálneho zákonného výživného v zmysle Zákona o rodine, ktoré v tom čase predstavovalo sumu 27,13 EUR mesačne, a to s poukazom na to, že otec maloletej bol v tom čase nezamestnaný a poberal len dávku v hmotnej núdzi vo výške 124,70 EUR mesačne, čo vyplýva z odôvodnenia predmetného vyššie citovaného rozsudku tunajšieho súdu. V predmetnom rozsudku je tiež konštatované, že bol zistený aj príjem matky maloletej, ktorý predstavoval rodičovský príspevok vo výške 203,20 EUR mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci, konkrétne zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie súd zistil, že matka maloletej v súčasnosti pobera invalidný dôchodok, konkrétne od januára 2024 vo výške 232,10 EUR mesačne a zo správy ÚPSVaR Zvolen súd tiež zistil, že matka maloletej je poberateľkou aj dávky v hmotnej núdzi od mesiaca december 2023 v sume 174,- EUR mesačne. Zo správy Obce Divín súd tiež zistil, že otec maloletej bol v roku 2023 zamestnaný u nich ako samostatný zamestnanec na hrade, pričom pracovný pomer trval od 01.04. do 31.12.2023, keďže bol dojednaný na dobu určitú a za obdobie celého roku 2023 dosiahol spolu príjem vo výške 7.873,99 EUR, čo rozpočítané za 12 mesiacov predstavuje čistý mesačný príjem v priemere vo výške 656,17 EUR. Zo správy ÚPSVaR Lučenec ohľadne prešetrovania pomerov na strane otca maloletej súd okrem iného zistil, že tento by mal byť opätovne zamestnaný od apríla 2024, kedy by opäť mal vykonávať práce na hrade Divín v rámci projektu obce, s tým, že v súčasnosti je nezamestnaný.

Súd teda konštatuje, že na strane oboch rodičov ako osôb povinných plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, pričom zistil, že na jej strane tiež došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo cca 10 rokov, s tým, že je všeobecne známou skutočnosťou, že za také obdobie a najmä za obdobie posledných 2 rokov došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb v priemere približne o 20 %, a teda všetky výdavky vynakladané na maloletú ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogeriu, kozmetiku, lieky atď. oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného vzrástli.

Rovnako je zrejmé, že výdavky na maloleté dieťa vo veku niekoľkých mesiacov sú podstatne nižšie ako výdavky na dieťa vo veku 10 rokov.

Pokiaľ ide o výdavky na maloletú uvedenú jej matkou, súd tieto považoval za opodstatnené a v zásade nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 250,- EUR, a to konkrétne: strava cca 100,- EUR, oblečenie + obuv 50,- EUR, drogéria 20,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky 10,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplátky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, doplatky za lieky na astmu a alergiu, návšteva zubára a pod.) 30,- EUR a ďalšie výdavky, ktoré matka maloletej neuviedla, resp. presne nešpecifikovala ich výšku, avšak je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti, a ktorých výšku súd odhadol s poukazom na priemerné výdavky, a to návšteva kultúrnych a športových podujatí (napríklad kino, divadlo, vstup na kúpalisko, plaváreň atď.) 20,- EUR, výdavky na hračky, knihy, kreatívne využitie maloletej, športové potreby (napríklad bicykel, korčule atď.) 20,- EUR.

Výdavky týkajúce sa maloletej súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletú požadované matkou maloletej je dôvodné, a navyše súd toto výživné zvýšil aj nad rámec návrhu matky, teda návrh matky maloletej súd prekročil a prisúdil výživné pre maloletú vo vyššej výške než žiadala matka, keďže sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, čiže takéto konanie možno začať i bez návrhu, a preto súd podaným návrhom nie je viazaný. Súd tak zvýšil výživné na maloletú z pôvodnej sumy minimálneho zákonného výživného, ktoré aktuálne predstavuje sumu 36,83 EUR na sumu 120,- EUR mesačne. Súd totiž od sumy priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletej, ktoré ustálil na danú sumu 250,- EUR, odpočítal sumu prídavkov na dieťa, v dôsledku čoho zostala suma cca 190,- EUR, ktorú by z titulu výdavkov na maloletú mali uhrádzať jej rodičia. Pokiaľ teda súd zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 120,- EUR mesačne, čiže podieľať sa na jej nevyhnutných výdavkoch v rozsahu cca 2/3, súd jednoznačne zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletej prispievať na jej výživu touto súdom určenou sumou, nakoľko mal súd preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca je cca 650,- EUR mesačne, keď súd pritom zohľadnil, že zrejme pravidelne otec maloletej nepracuje v mesiacoch január až marec toho ktorého roka, keďže tento sa zúčastňuje rekonštrukčných prác na hrade Divín prostredníctvom projektu zastrešovaného obcou Divín.

Súd zároveň konštatuje, že pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej prihliadol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, jednak na pomer výšky príjmu oboch rodičov, ako i rozsah osobnej starostlivosti o maloletú, ktorá svedčí v prospech matky maloletej, nakoľko otec maloletej sa o túto nezaujíma, nestretávajú sa, a teda matka na rozdiel od otca si plní vyživovaciu povinnosť aj inou ako finančnou formou, konkrétne formou osobnej starostlivosti a tiež formou vecných plnení, napríklad najmä zabezpečením bývania pre maloletú a pod..

Súd tiež poukazuje na fakt, že takto určená výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletej nepresiahne 20 % jeho čistého priemerného mesačného príjmu, čo tiež zodpovedá rozhodovacej praxi súdov v obdobných veciach, nakoľko otec maloletej má vyživovaciu povinnosť len voči jednému dieťaťu, t.j. maloletej A..

Na záver súd teda uvádza, že podstatnú zmenu pomerov, ktorá odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, videl jednak vo zvýšení výdavkov maloletej za obdobie posledných 10 rokov, tak ako to bolo vyššie špecifikované a taktiež zmena pomerov podľa názoru súdu jednoznačne nastala na strane otca maloletej, keď došlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti obdobiu, v ktorom rozhodoval súd pôvodne o výške výživného, a to zhruba o sumu 500,- EUR mesačne.

6. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..