

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202682
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:5415202682.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Jánom Evinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. Z. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. H., o zaplatenie 1.355,26 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.355,26 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.6.2014 uznaný vinným, že dňa 12.11.2011 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička, pričom v podpise uviedol ako spoludlžníka úveru svoju manželku a zabezpečil podpísanie tejto zmluvy bez vedomia a súhlasu spoludlžníka. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 245,90 eura. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil cca 3 splátky v celkovej výške 837,70 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 10.8.2012 listom vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval podľa právneho predchodcu žalobcu sumu 1.355,26 eura. Žalobca si zároveň z dlžnej sumy uplatnil zákonné úroky z omeškania od 25.8.2012 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 6C/439/2015-53 zo dňa 7.12.2018, tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa, bez ospravedlnenia, nedostavil právny zástupca žalobca a ani žalovaný, preto súd konal v ich neprítomnosti. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka a oboznámil sa s obsah pripojeného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/71/2014, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník a jeho manželka ako spoludlžník, uzavreli dňa 12.11.2011 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi pôžičku vo výške 17.000,- eur, (celková suma pôžičky bola podľa zmluvy 29.505,-eura a celkové náklady spotrebiteľa boli 12.508,-eura), ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 120-tich mesačných splátkach vo výške po 245,90 eura. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 11,66 %. Termín konečnej splatnosti je uvedený spôsobom „11/2021“. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky, ktoré však boli nečitateľné, vzhľadom na malé písmo ale hlavne z dôvodu nekvalitnej reprodukcie (nečitateľná fotokópia).

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva predpísaná výška splátok v hladine 18.718,-eur, pokuta vo výške 1.809,04 eura, úhrady vo výške 837,70 eura (posledná splátka dňa 28.8.2012) a zostatok vo výške 19.689,37 eura.

7. Právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 10.8.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny vo výške 1.327,86 eur do 10 dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka bola vrátená žalobcovi, ako neprevzatá s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že daným okresným súdom bola schválená dohoda o vine a treste, kde rozsudkom zo dňa 30.6.2014, právoplatným dňa 30.6.2014, bol obžalovaný F. Z. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súčasne bol obvinený zaviazaný, aby poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., nahradil spôsobenú škodu vo výške 18.334,11 eura. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodená spoločnosť sa pripojila k trestnému stíhaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 18.334,11 eura.

9. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak

sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

15. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako dlžníkom a manželkou žalovaného, ako spolu dlžníčkou, došlo dňa 12.11.2011 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie žiadanej pôžičky vo výške 17.000,-eur. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu, v súvislosti s touto pôžičkou, nakoľko úver od právneho predchodcu žalobcu vylákal tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru (zabezpečil podpísanie zmluvy spoludlžníkom - manželkou a urobil tak bez jej vedomia a súhlasu). Súčasne bol v trestnom konaní zaviazaný nahradiť škodu vo výške (18.334,11 eura), ktorú mal zaplatiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding,

a.s. Súdu však nebolo z vykonaného dokazovania zrejme a žalobca to ani nijako bližšie neodôvodnil, z akého titulu si v civilnom konaní uplatňuje ešte ďalšiu sumu a prečo je táto suma vo výške 1.355, 26 eura. Nijako neodôvodnil ani to, prečo žiada úroky z omeškania z tejto sumy práve od 25.8.2012 do zaplatenia. Zo žaloby nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by, čo i len náznakom, odôvodnili výšku žalovanej sumy. Žalobca sa v žalobe obmedzil iba na tvrdenie, že celkový dlh žalovaného je ku dňu podania žaloby 1.355,26 eura, ale ako k tejto sume dospel, už nijako nezdôvodnil. Z prehľadu splátok a úhrad, síce vyplývajú sumy, na ktorých pravdepodobne žalobca postavil žalobný nárok, avšak nie je úlohou súdu robiť rôzne prepočty iba za tým účelom, aby dospel k žalovanej sume, bez toho, aby žalobca čo i len náznakom ozrejmil myšlienkový proces, ktorý ho viedol k uplatneniu nároku na sumu 1.355,26 eura. Zrozumiteľný a jasný opis okolností je úlohou žalujúcej strany. Žalobca, ako strana v konaní si tak nesplnil povinnosť pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutkové okolnosti. Je síce pravdou, že žaloba bola podaná za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, avšak ani predchádzajúci procesný predpis nerezignoval na požiadavku jasného a zrozumiteľného opísania žalobného návrhu. Navyše žalobca, resp. jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, a teda aj napriek nejasnosti mali možnosť ozrejmíť dôvodnosť žaloby, čo však nevyužili. Kontradiktórny proces kladie na sporové strany väčšie nároky na preukázanie svojich tvrdení, pričom tvrdenia žalobcu (s výnimkou, že bol žalovaný odsúdený v trestnom konaní a že si právny predchodca žalobcu v žalobe stanovil dlh žalovaného vo výške 1.355,26 eura), neboli v tomto smere produkované. Úlohou súdu je oboznámiť sa so skutkovými tvrdeniami, ktoré by mali byť podporené dôkazmi a následne súd rozhodne, či je žaloba, čo do dôvodu a výšky, oprávnená. Súd však nemal preukázanú jej dôvodnosť, keďže tvrdený nárok na žalovanú sumu žalobca neodôvodnil. Naostatok súd ani nebolo zrejme, či si žalobca neuplatnil v trestnom konaní už aj celú škodu, keď v predžalobnej upomienke zo dňa 10.8.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny vo výške 1.327,86 eur, pričom trestné stíhanie sa začalo až 25.3.2013 a náhradu škody si právny predchodca žalobcu v trestnom konaní uplatnil 17.5.2013 vo výške 18.334,11 eura, pričom predmetom pôžičky bola suma 17.000,-eur. Súčasne treba pripomenúť, že aj napriek vyššie uvedeným nezrovnalostiam, ktoré súd viedli z zamietnutiu žaloby, zmluva má spotrebiteľský charakter, pričom po jej preskúmaní súd zistil, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, čo z nej robí zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú. Zmluva, označená ako účelová, neobsahuje označenie druhu pôžičky. Až z pripojeného trestného spisu sa súd dozvedel, že daná pôžička mala byť údajne určená na rekonštrukciu domu, ale zo Zmluvy táto skutočnosť nevyplýva (bod. V. Zmluvy). V zmluve nie je ani uvedená adresa nehnuteľnosti, ktorá sa mala rekonštruovať a z formulácie zmluvy nevyplýva čo má byť obsahom, resp. účelom zmluvy v bode V., kde je špecifikovaná nehnuteľnosť. Teda súd nemal preukázaný druh spotrebiteľského účelu. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a ani ich poradie. V zmluve je určený iba termín konečnej splatnosti (11/2021), ale nie sú uvedené termíny jednotlivých splátok a ani ich štruktúra. V trestnom konaní bola žalobcovi priznaná suma 18.334,11 eur, pričom vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 17.000,-eur, ako aj v kontexte toho, že samotná dôvodnosť žaloby nebola vierohodne preukázaná, súd žalobu zamietol.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nárok na náhradu trov by mal mať žalovaný, ale nakoľko mu žiadne trovy nevznikli, súd mu ani ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.