

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43EK/1529/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119368005
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119368005.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právny zástupca JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Š. XXXX/X, XXX XX J. Z. o vymoženie 4 799,62 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu 4 799,62 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/45/2019 zo dňa 19.06.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 30.09.2019, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v preukázaní prevodu práva z exekučného titulu na oprávneného a v zosúladení vymáhaného nároku uvedeného v návrhu na vykonanie exekúcie s pripojeným exekučným titulom v časti úroku z omeškania. Výzva na opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 03.10.2019, lehota na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 14.10.2019.

3. Vzhľadom na to, že oprávnený na výzvu súdu zo dňa 30.09.2019 žiadnym spôsobom nereagoval, exekučný súd konštatuje, že oprávnený neodstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu. Z tohto dôvodu exekučný súd pristúpil k posúdeniu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 Exekučného poriadku tak, ako bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený exekučnému súdu vrátane jeho príloh.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinnosti musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

11. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a zistil, že oprávnený navrhuje vykonať exekúciu proti povinnému na vymoženie práva priznaného platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/45/2019 zo dňa 19.06.2019 (ďalej len „exekučný titul“) Všeobecnej úverovej banke, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155. V časti A) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ sa oprávnený označil ako Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Ďalej v časti H) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie „Vyhlásenia a návrh“ oprávnený vyhlásil, že je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule a zároveň opísal skutočnosti, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva. Oprávnený pri opise skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva uviedol, že „Aktívnu legitímáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukazujeme Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod z dňa 09.08.2019, ktoré sú založené registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku, ktorú prikladáme k tomuto návrhu na vykonanie exekúcie.“

12. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12. septembra 2012)

13. Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený navrhuje vykonať exekúciu na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva právo Všeobecnej úverovej banke, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155. V návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený označil ako Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Vzhľadom na to, že z exekučného titulu je oprávnená iná osoba ako je oprávnený uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný súd je povinný pri preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 36 Exekučného poriadku preskúmať, či sa preukázalo, že na oprávneného uvedeného v návrhu na vykonanie exekúcie prešlo právo priznané exekučným titulom. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásil, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola postúpená na oprávneného. Aktívnu vecnú legitímáciu oprávnený odôvodnil uzavretím Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (ďalej len „rámcová zmluva“), Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019 (ďalej len „žiadosť o postúpenie a prevod“) a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku. Pričom rámcová zmluva a žiadosť o postúpenie a

prevod má byť podľa vyjadrenia oprávneného uvedeného v návrhu na vykonanie exekúcie založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a príloha identifikujúca postúpenú pohľadávku má byť pripojená k návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Exekučný súd nahliadol do registra Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a musí rovnako ako vo výzve zo dňa 30.09.2019 opätovne skonštatovať, že prílohu s názvom „Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019“ v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 nenašiel. Keďže oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu na výzvu súdu zo dňa 30.09.2019 žiadnym spôsobom nereagoval, exekučný súd konštatuje, že oprávnený nepreukázal prevod práva z exekučného titulu na oprávneného - tzn. aktívnu exekučnú legitímáciu.

15. Vzhľadom na to, že oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu, exekučný súd konštatuje, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

21. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

22. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.