

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206202
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617206202.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., M. N. XXXX/B, zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 25, IČO: 36 833 533 a otec M. O. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXXX O., Y. Z. XX, X izda, S. kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária - JUDr. Petra Baňáková, s.r.o., so sídlom Nitra, Vinohradnícka 29, IČO: 50 686 241, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/40/2016 zo dňa 22.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2016 v časti úpravy styku otca s maloletou M. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od stredy od 13.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 10.00 hod. do 30.08. do 15.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 19.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. a každý párny rok od 27.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 15.00 hod. nasledujúceho roka s tým, že otec je oprávnený prevziať si maloleté dieťa v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletého dieťaťa a je povinný po ukončení styku v určený deň a hodinu maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdať matke. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

Matka je p o v i n n á umožniť otcovi skype komunikáciu s maloletou každý pracovný deň v týždni v čase od 18.30 hod. do 19.00 hod.

V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

II. Súd návrhy otca na zníženie výživného, na uloženie výchovných opatrení matke, určenia dohľadu nad výchovou maloletej M. a na povinnosť matky informovať otca o školských výsledkoch a zdravotnom stave maloletej z a m i e t a .

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV. Trovy tohto konania z n á š a štát.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd :
1.uložil matke maloletej Jolie výchovné opatrenie - napomenutie,

2.určil nad výchovou maloletej dohľad a uložil matke povinnosť podrobovať sa sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov za účelom vykonania dohľadu nad riadnym plnením si jej rodičovských povinností, 3.zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/40/2016 zo dňa 22.3.2016 v časti výživného a úpravy styku tak, že zníži vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2019 a upraví styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v čase od stredy od 13,00 hod. do nedele do 15,00 hod., počas letných prázdnin od 1.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 15,00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 13,00 hod. do 30.12. do 15,00 hod. a každý párný rok počas vianočných sviatkov od 30.12. od 10,00 hod. do 8.1. do 15,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa počas realizácie styku každý nepárny týždeň prevezme a odovzdá matke vždy v mieste bydliska maloletej a pri realizácii styku počas vianočných sviatkov a počas letných prázdnin bude matka povinná odovzdať dieťa otcovi na letisku v Bratislave alebo vo Viedni - Schwechate, matka bude povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a bude povinná umožniť skype komunikáciu medzi maloletou a otcom každý deň v čase od 18,00 hod. do 19,00 hod., 4.rozhodol, že matka bude povinná jedenkrát do týždňa informovať otca o školských výsledkoch a zdravotnom stave maloletej ako i o ďalších dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej.

2. V prípade, ak by výchovné opatrenie súdu nevedlo k náprave matky a jej plneniu si základných rodičovských povinností (sústavná starostlivosť o maloletú), navrhol otec alternatívny petít, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného v sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a styk matky s maloletou neupravoval s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou kedykoľvek po predchádzajúcej dohode s otcom.

3. Na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že na alternatívnom petíte netrvá.

4. Návrh otec zdôvodnil tým, že matka maloletej netrávi väčšiu časť roka s maloletou a teda sa o ňu riadne nestará, dieťa vyrastá so starými rodičmi, vie o tom, pretože s matkou maloletej pracujú v rovnakej modelingovej agentúre. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výpisy z instagramu, z ktorého podľa neho vyplýva, že matka klame, keď tvrdí, že o maloletú sa stará, pretože ako vidno z fotografií, matka trávi celé dni mimo miesta trvalého bydliska, býva v luxusných hoteloch v najvyčytenejších letoviskách, čo okrem iného svedčí aj o tom, že jej finančná situácia jej dovoľuje väčšou mierou sa podieľať na výžive maloletej, než tomu bolo doteraz. Naproti tomu, jeho finančná situácia sa od predošlej úpravy výživného zmenila tak, že už nemá stabilný príjem, naďalej vykonáva prácu modela, ale jeho príjem sa znížil, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, býva v prenajatom trojizbovom byte v O., za ktorý platí mesačne nájomné 850 eur, ďalšie náklady má na energie, stravu, návštevy fitness štúdia, letenky a ďalšie náklady na dopravu v súvislosti so stretávaním sa s maloletou dcérou.

5. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že o dieťa sa stará riadne, návrh otca považuje za absurdný a má zato, že otec zvolil takýto postup z dôvodu, že stále nespracoval ich rozchod a žiarli na ňu. Styk s maloletou mu umožňuje, otec nevyužíva rozsah styku podľa rozsudku súdu, chodí za dcérou raz za dva až tri mesiace. Ukladať jej výchovné opatrenia len z dôvodu, že má takú prácu, akú má, v súvislosti s výkonom ktorej musí aj vycestovať, zúčastňuje sa Fashion Week v Miláne, bez zistenia nedostatkov v starostlivosti o maloletú by bolo veľmi neštandardné a aj nedôvodné. Podľa jej názoru konanie otca, ktorý ju neustále atakuje emailami, prostredníctvom vytvorených falošných profilov na sociálnych sieťach a zisťovaním informácií ohľadom jej súkromia aj od maloletej, napĺňa zákonné znaky trestného činu nebezpečného prenasledovania a pokiaľ otec od tohto konania neustúpi, bude nútená obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní, ktoré stanovia hranicu, čo je ešte oprávnený záujem o maloleté dieťa a čo už páchanie trestného činu. Otec zneužíva svoje rodičovské práva, pretože namiesto záujmu o dieťa a venovanie sa mu, využíva dieťa ako prostriedok na sledovanie matky. Čo sa týka výživného, poukázala na to, že otec žije v najlukratívnejšej časti O., stále pracuje ako model pre rôzne agentúry a preto jeho návrh na zníženie výživného nepovažuje za dôvodný, práve naopak, žiada, aby súd výšku výživného upravil tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 750 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník prešetril pomery maloletej, v písomnej správe uviedol, že v starostlivosti matky o maloletú nezistil žiadne nedostatky, pokiaľ matka vycestuje do zahraničia za prácou, o maloletú sa starajú jej rodičia, o čom je otec informovaný a nemal k tomu doposiaľ námietky. Matka otcovi kontakt s maloletou umožňuje, dieťa navštevuje domácnosť otca, aj jeho rodičov v O., nebráni ani kontaktu cez

telefón a skype, pokiaľ to nie je v neskorých večerných hodinách, pretože otec niekedy zavolá až po 22,00 hod., keď už maloletá spí.

7. Po vykonanom dokazovaní navrhol kolízny opatrovník naďalej ponechať maloletú v starostlivosti matky a návrhy otca na zníženie výživného a uloženie výchovných opatrení matke ako nedôvodné zamietnuť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/40/2016 a zistil tento skutkový stav:

9. Maloletá M. O. sa narodila dňa XX.X.XXXX zo vzťahu rodičov, otec k nej uznal otcovstvo. Rodičia žili s maloletou v spoločnej domácnosti v O. v H. do decembra 2015, kedy sa po vzájomných nezhodách rozišli a matka sa s maloletou vrátila na Slovensko, kde žijú doteraz v domácnosti s matkinými rodičmi. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej upravil tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11P/40/2016 zo dňa 22.3.2016, právoplatným dňa 21.5.2016 tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 500 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2016, ktorú je povinný platiť vždy do 25-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od stredy od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 15,00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 27.12. od 10,00 hod. do 8.1. do 15,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme a matke ho odovzdá vždy v mieste bydliska maloletej a matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

10. V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke, otec pracoval ako model pre modelingové spoločnosti v rôznych štátoch, jeho príjem v predmetnom konaní nebol zisťovaný, v návrhu matka uviedla, že tento príjem odhaduje vo výške približne 50.000 eur ročne. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. M..

11. V súčasnosti obidvaja rodičia pracujú naďalej v modelingu, podľa správy agentúry H. T. O. O. Z. O. zo dňa 10.6.2019, matka začala pracovať s touto agentúrou dňa 16.5.2006 a k dátumu podania správy zarobila 210.048,52 eur, otec s touto agentúrou začal pracovať dňa 15.9.2011 a k dátumu podania správy zarobil 268.716,62 eur. Podľa menovanej agentúry T. Week sa koná dvakrát ročne a to pre ženy od 20.2. do 25.2. a od 18.9. do 22.9. a pre mužov od 11.1. do 14.1. a od 14.6. do 17.6.

12. Matka s maloletou bývajú v jednej domácnosti s matkinými rodičmi, maloletá navštevuje materskú školu, je zdravá.

13. Otec býva v prenajatom trojizbovom byte v O., za ktorý platí mesačne 850 eur, plyn 26 eur, elektrina 26,50 eur, internet 35 eur.

14. Rodičom vyživovacie povinnosti nepriduli.

15. Na základe žiadosti súdu o vykonanie psychologickkej konzultácie s maloletou a jej rodičmi, vykonala psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch psychologickú konzultáciu s maloletou dňa 17.4.2019 a dňa 16.4.2019 s jej matkou, konzultáciu s otcom nevykonala s odôvodnením, že sa nepodarilo zabezpečiť tlmočnicke služby. Zo správy psychologičky vyplynulo, že maloletá je vyspelá primerane veku, je vo vývine, spoločenská, neposedná, v reči občas zakolísala vo výslovnosti, čo pripisuje tomu, že dieťa komunikuje okrem slovenského jazyka tiež anglicky a španielsky. Dieťa počas rozhovoru prejavovalo pozitívne väzby na matku aj na otca, vyjadrilo sa, že chce bývať s maminou, ale chce sa stretávať aj s ocinom tak, ako doteraz. Rada chodí do škôlky, kde má kamarátky a veľmi rada chodí na tanečnú. Pohybovo sa prejavovala aj počas rozhovoru, pobehovala po kancelárii, tancovala a všetko okolo nej ju zaujímalo. Záverom psychologička uviedla, že maloletá je citlivá, potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi, vzhľadom na vek maloletej neodporúča jej výsluch na súde a rodičia by sa v záujme maloletej mali vedieť dohodnúť a robiť kompromisy.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, súd môže rozhodnúť o povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, na osobitný účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa rodičom, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. V rozhodnutí uvedie spôsob, akým sa z tohto účtu zabezpečí v prospech maloletého dieťaťa pravidelné mesačné poukazovanie určených súm na výživné.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá M. O. je naďalej v starostlivosti matky, do ktorej bola zverená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/40/2016 zo dňa 22.3.2016, matka sa o ňu riadne stará. Otec tvrdil, že matka si svoje rodičovské povinnosti riadne neplní, pretože je často v zahraničí a v týchto prípadoch sa o maloletú starajú matkini rodičia, čo je v rozpore s povinnosťou rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti, starať sa osobne o dieťa. V konaní bolo preukázané, že obidvaja rodičia majú nie bežné zamestnanie, obidvaja sa živia modelingom, s čím súvisí aj iný, než bežný životný štýl, pretože táto profesia vyžaduje cestovanie aj do zahraničia. Ako už poukázal odvolací Krajský súd v Nitre v uznesení sp. zn. 5CoP/32/2019 zo dňa 31.7.2019, ktorý rozhodoval o odvolaní matky proti uzneseniu zo dňa 22.5.2019 sp. zn. 10P/145/2017 (v spojení s opravným uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 14.6.2019), ktorým tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej povinnosť zdržať sa zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej M. na verejnosti do dovŕšenia osemnásteho roku veku maloletej a súčasne všetky už rozšírené podobizne maloletej na verejnosti zmazať a odstrániť, v tomto prípade ide o rodičov maloletého dieťaťa narodeného v roku XXXX, ktorí obaja vykonávajú modelingovú činnosť pre rôzne agentúry v zahraničí a z obsahu spisu nemožno mať pochybnosť, že až do obdobia, kedy sa rodičia rozišli, zabezpečovali výchovu a starostlivosť o dieťa spoločne, otec nesúhlas so zverejňovaním fotografií maloletej prejavil až v tomto konaní, dovtedy mu konanie matky neprekážalo, pričom dostatočne nezdôvodnil zmenu svojho názoru na počínanie matky v tomto smere. Citovaným uznesením odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože nezistil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle otcovho návrhu.

18. Z uvedených záverov odvolacieho súdu ako aj zo skutočností zistených v tomto konaní potom vyplýva logický záver, že otec vedel o životnom štýle matky, bol s ním uzrozumený a doposiaľ (do podania návrhu) nemal výhrady k výchove dcéry a starostlivosti o ňu, pričom matka od predošlej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M. rozsudkom sp. zn. 11P/40/2016 nijako významne nezmenila spôsob života, tak isto ako ho nezmenil ani otec. Vo výchove maloletej a starostlivosti matky o ňu súd nezistil žiadne nedostatky, pokiaľ sa matka z dôvodu pracovných povinností zdržiava v zahraničí, o dieťa je riadne postarané, o maloletú sa starajú starí rodičia z matkinej strany. Vzhľadom na to, že súd nezistil žiadny relevantný dôvod na uloženie výchovných opatrení matke podľa návrhu otca, t. j. napomenutie matky a dohľad nad výchovou maloletej, súd návrh otca v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletú, súd je názoru, že od predošlej úpravy výživného nedošlo k takým zmenám pomerov u účastníkov konania, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o výživnom. V čase, keď súd prvýkrát upravoval rodičovské práva a povinnosti k mal. M. (v roku 2016), vykonávali obidvaja rodičia modelingovú činnosť, matka bola v tom čase s maloletou na rodičovskej dovolenke. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/40/2016 neboli preukázané príjmy rodičov, súd ich však vie aspoň približne odhadnúť na základe dokazovania vykonaného v tomto konaní, v ktorom zo správy modelingovej agentúry T. Model z O. vyplýva, že rodičia u tejto agentúry obidvaja pracovali už aj v čase, keď tunajší súd rozhodoval v roku 2016. U tejto agentúry pracujú rodičia aj naďalej, ich príjmy sú oproti bežným zamestnancom nadštandardné. Svedčí o tom okrem iného aj to, že otec si môže mesačne dovoliť platiť za bývanie sumu okolo 1.000 eur mesačne. Maloleté dieťa má pritom právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a zároveň výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča a súd pri rozhodovaní prihliada aj na to, či výdavky povinného rodiča sú také, ktoré musí nevyhnutne vynaložiť. V tomto prípade si otec musí starostlivo uvážiť napríklad aj to, či je potrebné, aby býval sám v trojizbovom byte a teda, či by nemal nižšie náklady na bývanie v menšom byte, prípadne v byte v inej lokalite, kde sú náklady nižšie. S poukazom na uvedené dôvody súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Od poslednej úpravy výživného síce prešla doba troch rokov, ale v konaní nebolo preukázané, že by náklady na výživu a ďalšie odôvodnené potreby maloletej M. vzrástli tak, že doteraz určené výživné by nebolo dostatočné na ich úhradu. Súd je názoru, že výška výživného s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho potreby a pomery rodičov je primeraná a nie je dôvodné ju zvyšovať. Preto návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

19. Styk otca s maloletou je doteraz upravený počas bežných dní každý nepárny týždeň od stredy od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod., počas letných prázdnin celý mesiac august a počas vianočných sviatkov každý rok od 27.12. do 8.1. s tým, že otec si dieťa prevezme vždy v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste ho matke po ukončení styku odovzdá. Otec sa domáhal zmeny úpravy styku tak, že počas bežných dní si dieťa prevezme až o 13,00 hod., s čím matka súhlasila. Ďalej žiadal, aby styk počas vianočných sviatkov bol upravený tak, že bude s maloletou každý nepárny rok od 23.12. od 13,00 hod. do 30.12. do 15,00 hod. a každý párný rok od 30.12. od 10,00 hod. do 8.1. do 15,00 hod. s tým, že počas vianočných sviatkov a letných prázdnin mu matka maloletú odovzdá na letisku v Bratislave alebo vo Viedni. Matka v tejto časti s návrhom otca nesúhlasila, poukázala na to, že pokiaľ ide o Vianoce, otec by maloletú obmedzil v prežívaní týchto sviatkov, ktoré deti prežívajú oveľa intenzívnejšie, preto navrhla, aby úprava zostala tak, ako doposiaľ so začiatkom od 27.12., ale aby bola skrátená do 2.1. z dôvodu, že maloletá nastúpi na budúci rok na základnú školu, aby sa tak mohla pripraviť do školy. Z toho istého dôvodu matka navrhla skrátiť rozsah styku počas letných prázdnin tak, že styk bude upravený len na dva týždne od 1.8. do 15.8. , aby sa maloletá po návrate od otca mohla počas ďalších dvoch týždňov pripraviť na nástup do školy.

20. Súd po zvážení najlepšieho záujmu maloletej, na jej právo byť v pravidelnom kontakte aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, upravil rozsah styku otca s maloletou tak, že styk v bežné dni ponechal podľa doterajšej úpravy len s posunom začiatku na 13,00 hod. na čom sa rodičia dohodli, počas vianočných sviatkov tak, že otec bude oprávnený každý nepárny rok prevziať si maloletú na Štedrý deň o 19,00 hod. a byť s ňou do 26.12. do 15,00 hod. a každý párný rok od 27.12. od 10,00 hod. do 2.1. do 15,00 hod. a počas letných prázdnin od 1.8. od 10,00 hod. do 30.8. do 15,00 hod. Takáto úprava styku čo sa týka Vianoc zohľadní ako záujem maloletej, tak aj otca, pretože maloletá bude každý rok na Štedrý deň s matkou, teda v domácom prostredí a len každý druhý rok na Štedrý deň od 19,00 hod. bude tento deň tráviť aj s otcom, teda nebude ochudobnená o prežívanie vianočných sviatkov s matkou. Čo sa týka letných prázdnin, súd nepovažoval za potrebné skrátiť styk o dva týždne, podľa jeho názoru

je postačujúce na adaptovanie sa maloletej, keď pobyt u otca ukončí dňa 30.8., keďže školský rok na Slovensku začína vždy až po štátnom sviatku, ktorý je dňa 1.9. a teda maloletá bude pred nástupom do školy po návrate od otca doma minimálne dva dni.

21. Preberanie a odovzdávanie dieťaťa súd ponechal v tom režime ako doposiaľ, nezistiac dôvody na zmenu, hoci otec poukazoval na to, že ho to finančne zaťažuje, pretože otec nevyužíva ani ten rozsah styku, na ktorý je oprávnený súdnym rozhodnutím, čo aj sám potvrdil, keď uviedol, že stýkať sa s dieťaťom má právo, ale nie povinnosť.

22. Otec tiež žiadal, aby mu matka umožnila skype komunikáciu s maloletou každý deň v čase od 18,00 hod. do 19,00 hod. Súd upravil túto komunikáciu tak, že otec bude oprávnený komunikovať s maloletou touto formou každý pracovný deň v týždni v čase od 18,30 hod. do 19,00 hod., čo považuje za dostatočný rozsah s prihliadnutím na režim dieťaťa.

23. Pokiaľ ide o návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti matke informovať ho o školských výsledkoch maloletej a jej zdravotnom stave jedenkrát do týždňa, v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný, pretože rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletej, otcovi tieto práva neboli nijako obmedzené, takisto nebolo preukázané, že by matka akýmkoľvek spôsobom bránila otcovi v uplatňovaní jeho rodičovských práv, alebo mu ich uplatňovanie znemožňovala, otec má právo stretávať sa s maloletou každý druhý týždeň od stredy do nedele, teda má dostatok priestoru, aby si žiadané informácie zistil sám. Uloženie takejto povinnosti matke a navyše v krátkych týždňových intervaloch sa súdu javí ako nedôvodne matku zaťažujúce.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

25. V tomto konaní vznikli štátu trovy na zaplatenie odmeny tlmočníkom (prekladateľom), súd rozhodol, že tieto trovy bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.