

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200876
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3815200876.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., zast.: Mgr. Andrej Gundel, advokát so sídlom Hlavné námestie 3, Bratislava, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, F., o vymoženie 500 eur s prísl., o sťažnosti proti uzneseniu č.k.15Er/36/2015-62 z 20.4.2022, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/136/2015-62 zo dňa 20.4.2022.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 23.1.2015 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 500 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/115/2014-26 z 12.9.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Janecovi udelené tunajším súdom dňa 5.2.2015.

2. Súd uznesením č.k. 15Er/136/2015-62 z 20.4.2022 vydaným vyšším súdnym úradníkom určil, že dňa 3.12.2021 došlo k zastaveniu exekúcie.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť. Oprávnený je toho názoru, že súd nesprávne právne vec posúdil. Nakoľko v zákone stanovenom období od 1.7.2018 do 31.12.2019 bol v danom konaní dosiahnutý výťažok aspoň 15,- €, upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom, pretože v konaní je prítomná (absolútna) výnimka z jeho zastavenia v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený navrhuje, aby prvostupňový súd svoje uznesenie v zmysle § 250 ods. 2 CSP zrušil a opätovne rozhodol vo veci tak, že uzneseniu 15Er/136/2015-62 z 20.4.2022 zruší, aby súdny exekútor mohol ďalej pokračovať vo vymáhaní pohľadávky oprávneného.

4. Podľa ust. § 233a Exekučného poriadku, postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

5. Podľa ustanovenia § 239 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa ustanovenia § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa ustanovenia § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ustanovenia § 250 odsek 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súdna padnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Dňa 1.1.2020 nadobudol účinnosť ZoUNEK, ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.4.2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.3.2017 a osobitosti podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, pričom na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1.4.2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

11. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

a) vymoženie pohľadávky na výživnom,

b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,

c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,

d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,

e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,

f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,

g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že k zastaveniu starej exekúcie v danom prípade nemohlo dôjsť zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, nakoľko v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď uplynula rozhodná doba bol dosiahnutý výťažok aspoň 15 eur. Keďže sú splnené podmienky aplikácie § 2 ods. 2 zákona 233/2019 Z.z., takúto starú exekúciu nie je možné zastaviť z dôvodu uplynutia rozhodnej doby. Zákon 233/2019 Z.z. kogentne upravuje plynutie rozhodnej doby v ustanovení § 3 ods. 1 tak, že táto je päťročná a plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Jedinou výnimkou je tzv. predĺženie rozhodnej doby podľa § 4 zákona 233/2019 Z.z. Dosiahnutie výťažku však na plynutie rozhodnej doby nemá podľa zákona žiadny vplyv. V prípade tzv. absolútnych výnimiek ustanovených v § 2 ods. 2 zákona 233/2019 Z.z. nedochádza k predĺženiu rozhodnej doby, ako je to v prípade tzv. relatívnych výnimiek ustanovených v § 4 zákona 233/2019 Z.z.

13. Sudca po preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a doručenej sťažnosti dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná, a z toho dôvodu jej vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/136/2015-62 z 20.4.2022 podľa § 250 ods. 2 C.s.p. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je v zmysle ust. § 357 C.s.p. prípustné.