

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217202998  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8217202998.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v sporovej veci žalobkyne: U.. V. U., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L. XXX, právne zastúpená: Mgr. Peter Lindeman, advokát, Mnoheľova 17, 058 01 Poprad, proti žalovaným: 1. Bricon Snakov, s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov, IČO: 36472930, právne zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, 2. U. D., nar. X.XX.XXXX, XXX XX P. XXX, zastúpená: T. I. U., R. XXXX/XX, XXX XX A., o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

Určuje, že žalovaná v 1. rade je v celosti vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov ako parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 308 m<sup>2</sup>, parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>, parcela C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a parcela C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 500 m<sup>2</sup>.

Žalobkyni priznáva voči spoločne a nerozdielne zaviazaným žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa pôvodnou žalobou doručenu 10.4.2017 domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzatvorenej 30.4.2014 medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovanou v 2. rade ako kupujúcou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemok parcela registra „C“ KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria, o výmere 4 308 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXXX, katastrálne územie Q., pozemok parcela registra „C“ KN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 531 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXXX, katastrálne územie Bardejov, pozemok parcela registra „C“ KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 170 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXXX, katastrálne územie Bardejov a pozemok parcela registra „C“ KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 500 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXXX, katastrálne územie Bardejov, ako aj náhrady trov konania. Na základe návrhu žalobkyne z 18.3.2019 súd uznesením č.k. 7C/19/2017-138 z 20.3.2019 právoplatným 26.3.2019 pripustil podľa § 139 a 140 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) zmenu žaloby tak, aby sa predmetom uplatneného nároku stal nárok na určenie vyššie špecifikovaných nehnuteľností do vlastníctva žalovanej v 1. rade.

2. Žalobný nárok odôvodnila tým, že pri uzatváraní spornej kúpnej zmluvy z 30.4.2014 zastupoval žalovanú v 1. rade jej konateľ P. U., ktorý má s kupujúcou U.K. D., rod. U.J., žalovanou v 2. rade, blízky rodinný vzťah, nakoľko sa jedná o otca a dcéru. S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka a § 135a Obchodného zákonníka mala za to, že konateľ žalovanej v 1. rade svojím konaním porušil svoje povinnosti konať v mene spoločnosti s vynaložením odbornej starostlivosti,

keďže za predaj označených nehnuteľností bola v zmluve dohodnutá kúpna cena v sume 2.400,- Eur. Pri rozhodovaní o napadnutom predaji majetku konateľ žalovanej v 1. rade žiadnym spôsobom žalobkyňa ako spoločníčku obchodnej spoločnosti neinformoval a takýto návrh nebol medzi spoločníkmi ani prejednaný na valnom zhromaždení spoločnosti, pričom žalobkyni nie sú známe žiadne skutočnosti ekonomického, či obchodného charakteru, ktoré by odôvodňovali účelnosť a výhodnosť uskutočneného predaja nehnuteľností. Prevedené nehnuteľnosti sú zastavané stavbami, ktoré v čase ich prevodu boli vo vlastníctve žalovanej v 1. rade. Tvrdila, že konateľ žalovanej v 1. rade uprednostnil svoje záujmy a záujmy žalovanej v 2. rade, dohodnutá kúpna cena (2.400,- Eur, t.j. 0,44 Eura za m<sup>2</sup>) je zjavne neprimeraná a v hrubom nepomere so získaným protiplnením, ktoré na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy obdržala žalovaná v 2. rade a je tak v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej lokalite, kde sa pozemky nachádzajú, sa cena obdobných nehnuteľností v danom čase a priestore pohybovala na úrovni 30,- až 35,- Eur za 1 m<sup>2</sup>, čo by pri celkovej výmere prevádzaných nehnuteľností 5 509 m<sup>2</sup> malo predstavovať kúpnu cenu v rozpätí od 165.270,- Eur do 192.815,- Eur. Ďalej tvrdila, že na svojich právach utrpela ujmu spočívajúcu v reálnom znížení hodnoty jej obchodného podielu v dôsledku uzatvorenia kúpnej zmluvy, kde prevádzané nehnuteľnosti boli predané za neprimerane nízku kúpnu cenu, konateľ žalovanej v 1. rade porušil svoje povinnosti pri zriaďovaní záležitostí v mene obchodnej spoločnosti a pri jej uzatváraní nekonal s odbornou starostlivosťou. Nakoľko obchodný podiel spoločníka v obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným predstavuje mieru účasti spoločníka na čistom obchodnom majetku spoločnosti, je zrejmé, že skutočná škoda spôsobená spoločnosti, sa prejaví aj znížením hodnoty podielu spoločnosti a spoločníci, vrátane žalobkyne v jej dôsledku utrpeli ujmu. K preukázaniu existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení poukazovala na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 5.4.2002, sp. zn. 20bo/222/2001, podľa ktorého spoločníkovi spoločnosti s ručením obmedzeným nemožno bez ďalšieho uprieť naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmlúv, ktoré uzavrela spoločnosť a ktoré môžu mať nepriaznivý vplyv na hodnotu jeho obchodného podielu, pretože takouto žalobou môže žalobkyňa dosiahnuť, že sporné nehnuteľnosti ostanú vo vlastníctve žalovanej v 1. rade a nedôjde tak k zníženiu hodnoty jej obchodného podielu v spoločnosti ani k ujme na jej právach.

3. Žaloba bola žalovanej v 1. rade doručená do vlastných rúk 5.9.2017 a žalovanej v 2. rade dňa 25.8.2017. Žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení z 12.9.2017 namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne a nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Poukázala na § 122 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého spoločník obchodnej spoločnosti nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie určovacej žaloby proti tretím osobám, pretože svoju osobu môže smerovať len voči osobe konateľa, resp. iného spoločníka a aj to len v odôvodnených prípadoch. Ďalej tvrdila, že žalobkyňa nemôže mať naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu práva došlo. V tejto súvislosti argumentovala uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/28/2009 z 26.5.2010. Tvrdenia žalobkyne o absolútnej neplatnosti právneho úkonu z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi odmietla poukazujúc na neúčast žalobkyne na poslednom valnom zhromaždení, na ktoré mala byť riadne pozvaná a na ktoré sa napriek tomu nedostavila. Rovnako poukazovala na ekonomický stav žalovanej v 1. rade v období uskutočnenia právneho úkonu, kedy mal byť stav na účte žalovanej v 1. rade v debete 50.105,95 Eur, zámer žalovanej v 1. rade zbaviť sa povinností majúcich najviac negatívny vplyv na rozpočet žalovanej v 1. rade a zabrániť ohrozeniu podnikateľskej činnosti žalovaného v 1. rade. Z dôvodu prevodu vlastníctva týchto pozemkov sa tak mala žalovaná v 1. rade zbaviť povinnosti uhrádzať daň z nehnuteľností ako aj udržiavať areál v ktorom sídli, pričom výška kúpnej ceny podľa neho zodpovedala možnosti žalovanej v 1. rade ďalej plnohodnotne využívať predmet prevodu a vykonávať na ňom svoju podnikateľskú činnosť, keďže nájomné bolo dohodnuté na sumu 1,- Euro na obdobie 10 rokov a žalovaná v 1. rade mala právo dať predmet tejto nájmovej zmluvy do podnájmu tretím osobám. Podľa jej tvrdení, žalovaná v 1. rade vzhľadom na podmienky dohodnutého nájmu usporila za obdobie 10 rokov sumu 12.000,- Eur, pričom ročný finančný zisk z podnájomných vzťahov má ďalej predstavovať sumu 7.320,- Eur ročne. Prevod vlastníckeho práva k označeným parcelám tak podľa žalovanej v 1. rade nie je v rozpore s dobrými mravmi.

4. Žalovaná v 2. rade vo svojom vyjadrení z 12.9.2017 namietala, že žalobkyňa nie je na podanie žaloby aktívne legitímovaná, z dôvodu neodstrániteľnej a v čase podania žalobného návrhu pretrvávajúcej prekážky vyplývajúcej z § 9 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. V priebehu konania namietala, že žalobkyňa si nespĺnila ani svoju vkladovú povinnosť do základného imania žalovanej v 1. rade.

5. V replike z 13.10.2017 žalobkyňa s odkazom na § 114 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka tvrdila, že žalobkyňa ako spoločníčka žalovanej v 1. rade mala jednu polovicu práv k všetkým aktívam a jednu polovicu povinnosti k všetkým pasívam a preto aj jednu polovicu práv vyplývajúcich z hmotného práva k spornej nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu a aktívnu legitímáciu k podaniu návrhu. Na základe predmetnej kúpnej zmluvy podľa nej došlo k významnému zníženiu obchodného majetku spoločnosti a tým aj k zníženiu hodnoty jej obchodného podielu. Označený právny úkon odporuje zásadám poctivého obchodného styku a preto uplatnenému nároku nie je možné odoprieť naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Konateľ žalovaného v 1. rade o takomto významnom prevode obchodného majetku spoločnosti žalobkyňu ako spoločníčku žiadnym spôsobom neinformoval a žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že došlo k úhrade kúpnej ceny za predmet prevodu - obchodný majetok spoločnosti. V ďalšom poukazovala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo/222/2007 zo 7.8.2008 a tiež namietala, že na valné zhromaždenie, ktoré sa malo konať 15.3.2017 o 8.00 hod. nebola žalobkyňa riadne pozvaná v súlade s § 13 spoločenskej zmluvy, keďže súčasťou pozvánky nebol návrh ročnej účtovnej závierky ani návrh výročnej správy. Preto listom požiadala žalovanú v 1. rade o zaslanie predmetných návrhov ako aj vytýčenie nového termínu konania valného zhromaždenia, reakciou konateľa spoločnosti však bolo oznámenie, že požiadavka žalobkyne na zaslanie návrhov je neprimeraná a valné zhromaždenie sa bude konať v pôvodnom termíne, t.j. 15.3.2017. V tejto súvislosti namietala, že na valné zhromaždenia spoločnosti, nebola v rokoch 2014, 2015 ani 2016 pozvaná a konateľ žalovanej v 1. rade žalobkyňu o napádanom právnom úkone neinformoval. Nesúhlasila s názorom o ekonomickej výhodnosti realizovaného prevodu pozemkov tvrdiac, že tento záver nebol podložený relevantnými dôkazmi. K predloženej nájomnej zmluve uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade namietala, že v čase jej uzatvorenia nebola vlastníčkou pozemkov a preto tento nájomný vzťah nemohol platne vzniknúť. Neplatnosť sa potom vzťahuje aj na ostatné podnájomné zmluvy, ktoré predložil žalovaný v 1. rade, pretože na základe neplatnej nájomnej zmluvy nemohol žalovaný v 1. rade dať platne do podnájmu nehnuteľnosti iným subjektom. Okrem toho tieto podnájomné zmluvy sú neplatné aj pre neurčitosť predmetu nájmu, nakoľko z ich článku I sa vôbec nedá určiť, čo je predmetom podnájomného vzťahu. Vyjadrenie žalovanej v 2. rade k žalobe označila za právne irelevantné. V priebehu konania navyše argumentovala nemožnosťou použitia žaloby o náhradu škody voči konateľovi žalovaného v 1. rade s poukazom na jeho nemajetnosť vyplývajúcu zo skutočnosti, že svoj dom s pozemkami previedol na svoju dcéru. Rovnako poukazovala na následný prevod ďalších nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, konkrétne stavieb postavených na v žalobe označených pozemkoch a to na obchodnú spoločnosť PR-BUILD s.r.o., Snakov 111, IČO: 50 605 623, ktorej jediným spoločníkom je žalovaná v 2. rade. V podaní z 29.6.2018 doručenom súdu 10.4.2019 poukazovala na výklad pojmu dobrých mravov opierajúc sa o rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/319/2009 zo 7.7.2010 a uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/2648/2003 z 31.8.2004. Za podstatnú považovala skutočnosť, že scudzením sporných pozemkov bol znemožnený rozvoj žalovanej v 1. rade tým, že sa dostala do pozície nájomcu vlastného sídla a svoju hodnotu stratili aj budovy na týchto pozemkoch sa nachádzajúce, hoci ich žalovaná v 1. rade nadobudla do svojho výlučného vlastníctva od Mesta Bardejov za značné množstvo finančných prostriedkov s jednoznačným podnikateľským zámerom vybudovania reprezentačného sídla spoločnosti, ktoré po jeho rekonštrukcii a výstavbe nových priestorov malo prinášať nový kapitál z nájmu jeho jednotlivých častí tretím subjektom. Poukazovala na informačnú povinnosť vyplývajúcu konateľovi obchodnej spoločnosti z § 135 Obchodného zákonníka.

6. Žalovaná v 1. rade vo svojej duplike z 22.2.2018 zopakovala doterajšie stanovisko k žalobe a v súvislosti s aplikáciou § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka poukázala na právny názor vyslovený v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 398/2014-27 z 23.10.2014. Vo vzťahu k argumentácii žalobkyne založenej na uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo/222/2007 zo 7.8.2008 tvrdila jeho prelomenie uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo/28/2009 z 26.5.2010. Navyše uvádzala, že dojednaná kúpna cena bola výsledkom dohody medzi žalovanými a zohľadňovala náklady na údržbu prevádzanej nehnuteľnosti, daňové povinnosti, ako aj výšku symbolického nájomného. S poukazom na tieto skutočnosti sa preto kúpna cena nemôže javiť ako neprimeraná a uzavretím predmetnej kúpnej zmluvy nemohlo dôjsť k porušeniu dobrých mravov. Namietala tiež neinformovanosť žalobkyne s finančným stavom spoločnosti poukazujúc na možnosť oboznámenia sa s ním prostredníctvom verejného portálu [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, preto ak žalobkyňa ako spoločníčka nebola dlhodobo informovaná o stave spoločnosti, iba nevyužila svoje oprávnenie, ktoré jej Obchodný zákonník umožňoval, pričom uvedené nie je možné pripisovať za vinu konateľovi spoločnosti. V priebehu

konania ďalej argumentovala, že žalobkyňa nevyužila žiadne možnosti dané jej ako spoločníčke pri kontrole konania spoločnosti v sporných veciach, valných zhromaždení žalovanej v 1. rade sa napriek pozvaniu na ne nezúčastňovala, nikdy sa nezaujímal o chod obchodnej spoločnosti, sídlo spoločnosti nenavštívila, o udržiavanie majetku spoločnosti sa nestarala a za žalovanú v 1. rade ani neuzavrela žiaden obchodný kontrakt, čo je podľa nej tiež v rozpore s dobrými mravmi. Poukazovala tiež na skutočnosť, že žalovaná v 1. rade sa v čase predaja nehnuteľností nachádzala vo veľkej strate, ako aj na dezolátny stav nehnuteľností, ktoré boli sporným právnym úkonom prevedené na žalovanú v 2. rade. Tvrdila, že na nápravu tvrdených zásahov mala možnosť využiť oprávnenia vyplývajúce jej z § 135a Obchodného zákonníka ako aj, že podaná žaloba porušuje zásadu zmluvnej voľnosti v posudzovanom záväzkovom vzťahu, v ktorom bola podľa nej zohľadnená kvalita prevádzaných nehnuteľností a potreba investícií, ktoré bolo nevyhnutné použiť. Tvrdila, že žalovaná v 2. rade po prevode sporných nehnuteľností rozšírila a spevnila plochu dvora panelmi, čím malo dôjsť k zhodnoteniu pozemkov a tým zvýšeniu počtu nájomcov, ktorí si prenajímajú priestory v budovách patriacich žalovanej v 1. rade, investovala do kanalizácie celého dvora, čím došlo k zabráneniu vzniku záplav priestorov obchodnej spoločnosti, investovala do vybudovania žľabov za budovu firmy, výškových opráv a výmeny kanalizačných poklopov, čím došlo aj k zaisteniu bezpečnosti zamestnancov žalovanej v 1. rade. Rovnako tvrdil, že žalovaná v 1. rade prevodom sporných pozemkov ušetrila 49.000,- Eur za údržbu pozemkov, 40.000,- Eur za opravy a cca 1.200,- Eur za dane a odvádzanie zrážkových vôd, v dôsledku čoho žalovaná v 1. rade ušetrila cca 90.000,- Eur, preto bol podľa nej predaj sporných pozemkov rentabilný. Poukazovala tiež na iné benefity žalobkyne poskytované žalovanou v 1. rade vzťahujúce sa hlavne k výstavbe jej rodinného domu v obci L..

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie v dňoch 20.3.2019, 19.6.2019, 17.9.2019 a 7.11.2019, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením rozhodnutia Okresného úradu Bardejov vydaným pod č. F. XXX/XXXX z 22.4.2015, kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 30.4.2014, výpismi z obchodného registra na žalovanú v 1. rade a spoločnosť PR - BUILD s.r.o., zmluvami o nájme nehnuteľností uzavretými žalovanou v 1. rade, nájmnou zmluvou medzi žalovanou v 2. rade ako prenajímateľom a žalovanou v 1. rade ako nájomcom, výpismi LV č. XXX k.ú. P., LV č. XXXXX k.ú. D., LV č. XXXXX a XXXXX k.ú. Q., rozhodnutiami Mesta Bardejov č. XXXXX/XXXX/XXX z 25.3.2013, č. XXXXX/XXXX/XXXXX z 24.4.2014, č. XXXXX/XXXX/XXXXX zo 14.5.2015, č. XXXXX/XXXX/XXXX zo 14.5.2015, č. Žp XXXX/XXXXX z 30.12.2013, výpismi z účtu č. XXXXXXXXXXXX vedeného UniCredit Bank Slovakia a.s. z 3.7.2015, 12.6.2018, 17.5.2018, 30.4.2018, 20.4.2018, kúpnu zmluvou uzavretou medzi Mestom Bardejov zo 6.7.2009 a žalovanou v 1. rade, kúpnu zmluvou uzavretou medzi žalovanou v 1. rade a spoločnosťou PR - BUILD s.r.o. z 3.4.2017, kúpnu zmluvou uzavretou medzi žalovanou v 1. rade a spoločnosťou PR - BUILD s.r.o. z 30.4.2017, daňovými priznaniami k dani z príjmu právnických osôb s pripojenými súvahami a výkazmi ziskov a strát za zdaňovacie obdobia 2011 až 2018, zmluvou o dielo uzavretou medzi žalovanou v 1. rade a manželom žalobkyne z 2.1.2006, pozvánkou na valné zhromaždenie žalovanej v 1. rade zo 6.2.2017 doručovanou žalobkyňu, ako aj odpoveďami žalobkyne na doručené pozvánky na valné zhromaždenie žalovanej v 1. rade z 13.3.2017, 4.4.2018 a 25.3.2019, zmluvami o pôžičkách uzavretých žalovanou v 1. rade s L. R. 28.4.2009, s L. M. 28.4.2009, so spoločnosťou AVAN spol. s r.o. z 29.7.2009, s I.. A. U. z 29.4.2009, s T.. T. Q.G. U.. z 24.4.2009, so spoločnosťou Beton Spiš s.r.o. z 23.4.2009, s R. B. z 28.4.2009, rozhodnutím Správy katastra Poprad z 25.9.2009 pod č. F. XXXX/XXXX a k nemu pripojeným návrhom na vklad záložného práva zo 4.9.2009, pokladničným dokladom o úhrade faktúry č. XXXXXX z 3.7.2014, faktúrami vystavenými žalovanou v 1. rade pod č. F190055, F190049, F190048, F190050, F190041, F190062, F190043, zmluvou o nájme uzavretou žalovanou v 1. rade a spoločnosťou ELEKTRO J.M.P. s.r.o. z 1.5.2019, dodatkom č. 3 k spoločenskej zmluve z 5.4.2011 s dôkazom o overení podpisu žalobkyne, spisovou dokumentáciou Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor z 30.9.2019 k sp. zn. F. XXXX/XXXX, správou UniCredit Bank Slovakia, a.s. zo dňa 26.9.2019, žiadosťou žalovanej v 1. rade o predčasné splatenie investičného úveru zo 7.3.2013 na č.l. 450, záložnou zmluvou uzavretou medzi UniCredit Bank Slovakia, a.s. a žalovanou v 1. rade zo 4.9.2009, úverovou zmluvou uzavretej medzi UniCredit Bank Slovakia, a.s. a žalovanou v 1. rade zo 4.9.2009, záložnou zmluvou uzavretou medzi UniCredit Bank Slovakia, a.s. a konateľom žalovanej v 1. rade na č.l. 457-458, ostatným obsahom spisu a výsluchom konateľa žalovanej v 1. rade. Súd nevykonal tie z pôvodne navrhovaných dôkazov, od ktorých strany v priebehu konania upustili. Vo veci bol ustálený tento skutkový stav.

8. Medzi stranami bolo nesporné, že zmluvou z 30.4.2014 žalovaná v 1. rade previedla na žalovanú v 2. rade parcelu C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 308 m<sup>2</sup>, parcelu C KN č. XXXX/

X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>, parcelu C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a parcelu C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 500 m<sup>2</sup>, ktoré sú toho času zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom pre katastrálne územie Q. za kúpnu cenu 2.400,- Eur. Zmluvu za žalovanú v 1. rade podpísal jej konateľ - P. U.. Súčasne bolo medzi stranami nesporné, že žalovaná v 2. rade je príbuznou v priamom rade (dcérou) konateľa žalovanej v 1. rade. Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor rozhodnutím F. XXX/XXXX z 22.4.2015 vklad vlastníckeho práva na žalovanú v 2. rade povolil. Medzi stranami bolo zároveň nesporné, že žalobkyňa je spoločníkom žalovanej v 1. rade, jej podiel na spoločnosti predstavuje 50 % a druhým spoločníkom žalovanej v 1. rade je P. U., P. XXX, ktorý bol zároveň jediným konateľom žalovanej v 1. rade. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výpis z obchodného registra na osobu žalovanej v 1. rade.

9. Nehnuteľnosti, ktoré sa stali predmetom sporu nadobudla žalovaná v 1. rade spolu so stavbou súp. č. XXXX, nachádzajúcou sa na parcele CKN č. XXXX/X s príslušenstvom kúpnu zmluvou zo 6.7.2009 od Mesta Bardejov za dohodnutú kúpnu cenu schválenú uznesením Mestského zastupiteľstva Bardejov č. XX/XXXX z 25.6.2009 vo výške 233.353,- Eur, ktorá bola najvyššou cenou dosiahnutou v obchodnej verejnej súťaži vyhlásenej predávajúcim. Podľa obsahu zmluvy boli prevádzané pozemky vedené na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov ako parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 978 m<sup>2</sup> (neskôr boli z tejto parcely žalovanou v 1. rade vytvorené aj parcely CKN č. XXXX/XX a XXXX/XX) a parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>. Podľa čl. III označenej zmluvy, splátka kúpnej ceny vo výške 16.600,- Eur bola uhradená formou zábezpeky na výberovom konaní a ostatná časť kúpnej ceny v sume 216.753,- Eur mala byť uhradená do 14 dní od podpísania kúpnej zmluvy. Zaplatenie tejto kúpnej ceny žalovanou v 1. rade sporné medzi stranami nebolo. Návrh na vklad vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam bol Správe katastra Bardejov podaný 3.8.2009 a povolený 20.8.2009 pod F. XXXX/XXXX.

10. Podľa výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX vedeného UniCredit Bank Slovakia, a.s., k 30.4.2014 bol na účte žalovaného v 1. rade vykazovaný debetný zostatok -50.105,95 Eur. Zo žalovanou v 1. rade predloženého výpisu z rovnakého účtu k 3.7.2015 bolo zistené, že prevodom z účtu č. XXXXXXXXXXXX bola na účet pripísaná suma 90.000,- Eur, následkom čoho sa debetný zostatok v sume -48.551,07 Eur k 2.7.2015 po zaúčtovaní ostatných platieb zmenil k označenému dňu na kreditný zostatok vo výške 36.328,93 Eur.

11. Z rozhodnutí Mesta Bardejov č. XXXXX/XXXX/XXX zo dňa 25.3.2013, č. XXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 24.4.2014, č. XXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 14.5.2015 a č. XXXXX/XXXX/XXXX zo 14.5.2015 a ich príloh bolo zistené, že predmetom miestnej dane z pozemkov boli aj sporné parcely, v tom čase vo vlastníctve žalovanej v 1. rade. Na rok 2013 bola za tieto pozemky žalovanej v 1. rade vyrubená miestna daň v sume 808,92 Eur (parcely boli v rozhodnutí kvalifikované ako stavebné pozemky) a za roky 2014 a 2015 daň z pozemkov v sume 129,92 Eur (pozemky boli v rozhodnutiach kvalifikované už ako zastavaná plocha a nádvorie). Na základe v tom čase platných údajov zapísaných v katastri nehnuteľností podľa príloh označených rozhodnutí bolo zistené, že sporné pozemky boli zaťažené záložným právom v prospech UniCreditBank Slovakia a.s. a to na podklade zmlúv o zriadení záložného práva evidovaných pod sp. zn. F. XXXX/XXXX, pod sp. zn. F. XXX/XXXX a pod F. XXXX/XXXX.

12. Z oboznámených daňových priznaní k dani z príjmu právnických osôb žalovanej v 1. rade za zdaňovacie obdobia 2011 až 2018 a ich príloh (súvahy a výkazy ziskov a strát) súd zistil, že žalovaná v 1. rade od roku 2011 do roku 2013 viedla v riadku 12 súvahy pozemky v hodnote 112.353,- Eur a v riadku 13 súvahy stavby (tie boli v jednotlivých zdaňovacích obdobiach odpisované). Za zdaňovacie obdobie 2014 (teda podľa stavu k 31.12.2014) žalovaná v 1. rade v riadku 12 súvahy už neuviedla pozemky v žiadnej hodnote, v riadku 8. výkazu ziskov a strát za zdaňovacie obdobie 2014 priznala tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku a dlhodobého hmotného majetku v sume 7.799,- Eur a v riadku 24. výkazu ziskov a strát za zdaňovacie obdobie 2014 zostatkovú cenu predaného dlhodobého majetku v hodnote 112.923,- Eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2014 bol v riadku 61. vykázaný ako strata 176.150,- Eur (v bezprostredne predchádzajúcom v účtovnom období bola strata vykázaná len v hodnote 63.459,- Eur). Z riadku 1. súvahy za účtovné obdobie 2014 vyplýva celkový úbytok majetku spoločnosti v roku 2014 v sume 93.751,- Eur (stav majetku k 31.12.2013 účtovaný vo výške 560.282,- Eur mínus stav majetku k 31.12.2014 účtovaný v sume 466.531,- Eur). V súvahe za účtovné obdobie 2011 žalovaná v 1. rade evidovala voči spoločníkom a združeniu záväzky (riadok 112) v sume 307.450,- Eur, za účtovné obdobia 2012 až 2014 v sume 303.000,- Eur, za účtovné obdobie 2015 až 2017 v sume

234.000,- Eur a v roku 2018 v sume 53.000,- Eur. Počas všetkých skúmaných účtovných období sa suma v účtovníctve vykázaného základného imania predstavujúceho vklady všetkých spoločníkov nezmenila (bolo vykazované v sume 6.640,- Eur). Ďalej bolo z označených dôkazov zistené, že z výkazu zisku a strát žalovanej v 1. rade za zdaňovacie obdobie 2017 vyplývajú tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku a dlhodobého hmotného majetku v sume 177.389,- Eur a v riadku 24. výkazu ziskov a strát za zdaňovacie obdobie 2017 tiež zostatková cena predaného dlhodobého majetku v hodnote 162.491,- Eur.

13. Podľa predloženého dokladu z 3.7.2014 vystaveného žalovanou v 1. rade bola na úhradu faktúry č. 140031 dňa 3.7.2014 vložená do pokladne žalovanej v 1. rade suma 2.400,- Eur. Z doloženého návrhu na vklad záložného práva zo 4.9.2009 vyplýva, že konateľ žalovanej v 1. rade ako záložca uzavrel so spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia a.s., IČO: 00 681 709 zmluvu o zriadení záložného práva na záloh - pozemky parcely CKN č. XX/XX o výmere 287 m<sup>2</sup> a parc. č. CKN XX/XX o výmere 173 m<sup>2</sup> a rozostavaná stavba na týchto pozemkoch, všetko k.ú. L. a to za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa vo výške 132.800,- Eur voči žalovanej v 1. rade, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti so Zmluvou o úvere č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo 4.9.2009. V konaní bolo tiež preukázané, že žalovanej v 1. rade bol 4.9.2009 od UniCredit Bank Slovakia a.s., poskytnutý investičný úver v sume 132.800,- Eur na úhradu kúpnej ceny na obstaranie projektovanej investície, ktorou boli podľa zmluvy parcely C KN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 978 m<sup>2</sup>, parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup> a stavba súp. č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/X. Nadväzne na to žalovaná v 1. rade ako záložca uzavrela so spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia a.s. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva zo 4.9.2009, ktorou na zabezpečenie pohľadávok banky z úverovej zmluvy č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo 4.9.2009 poskytla do zálohu práve nehnuteľnosti tvoriace označenú projektovú investíciu. K ukončeniu tohto úverového vzťahu došlo predčasným splatením na základe žiadosti o predčasné splatenie investičného úveru č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo 7.3.2019, zostatok investičného úveru v tom čase predstavoval podľa informácie UniCredit Bank Slovakia a.s. sumu 14.720,- Eur.

14. Zo zmluvy o pôžičke z 28.4.2009 bolo zistené, že R. B. požičala žalovanej v 1. rade sumu 15.000,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť do 29.4.2009. Zo zmluvy o pôžičke z 23.4.2009 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Beton spiš s.r.o., IČO: 31 688 233 požičala žalovanej v 1. rade sumu 33.000,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť do 29.4.2009. Zo zmluvy o pôžičke z 24.4.2009 bolo zistené, že JUDr. Jozef Beňo, PhD. požičal žalovanej v 1. rade sumu 32.000,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť do 29.4.2009. Zo zmluvy o pôžičke z 29.4.2009 bolo zistené, že I.. A.Á. U. požičal žalovanej v 1. rade sumu 11.300,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť ešte toho istého dňa. Zo zmluvy o pôžičke z 29.7.2009 bolo zistené, že obchodná spoločnosť AVAN, spol. s r.o. požičala žalovanej v 1. rade sumu 100.000,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť do 15.8.2009 s mesačným úrokom 1 %; úroky z tejto pôžičky boli vyúčtované za obdobie od 29.7.2009 do 10.9.2009, t.j. za 44 dní v sume 1.419,35 Eur. Zo zmluvy o pôžičke z 28.4.2009 bolo zistené, že L. M. požičal žalovanej v 1. rade sumu 16.597,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť do 29.4.2009. Zo zmluvy o pôžičke z 28.4.2009 bolo zistené, že Ľ. R. požičal žalovanej v 1. rade sumu 33.195,- Eur s povinnosťou ich veriteľovi vrátiť do 29.4.2009.

15. Podľa nájomnej zmluvy z 1.12.2014 uzavretej na obdobie od 1.12.2014 do 1.12.2024 medzi žalovanou v 1. rade ako nájomcom a žalovanou v 2. rade ako prenajímateľom, predmetom nájmu za sumu 1,- Euro mala byť parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4978 m<sup>2</sup> a parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXXX. Nájomca sa tieto nehnuteľnosti zaviazal používať ako hospodársky dvor a parkoviská. Podľa čl. II bodu 2. označenej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že dĺžka nájmu a povinnosti prenajímateľa počas doby nájmu zohľadňujú skutočnosti, na základe ktorých prenajímateľ nadobudol predmet nájmu od nájomcu. Čl. IV označenej zmluvy sa prenajímateľ zaviazal zabezpečovať počas nájomného vzťahu údržbu predmetu nájmu, čistenie pozemku, kosenie trávy, vybudovanie nového oplotenia, spevnenie zadného pozemku, vybudovanie parkoviska pred objektom, ochranu pozemku, úhradu za zrážkovú vodu ako aj daní a poplatkov z nehnuteľnosti a nájomca bol oprávnený prenajať predmet nájmu tretím osobám.

16. Zo žalovanou v 1. rade predloženej zmluvy č. X/XXXX zo 4.1.2010 vyplýva, že žalovaná v 1. rade prenajala mestu Bardejov nebytový priestor o rozlohe 100,8 m<sup>2</sup> za nájomné v sume 69,13 Eur ročne. Z obsahu zmluvy o nájme nehnuteľnosti z 1.9.2017 vyplýva, že žalovaná v 1. rade prenajala T. B. 66 m<sup>2</sup> nehnuteľnosti (dvor) na uskladnenie kontajnerov za sumu 99,- Eur mesačne, pričom v čl. I. bode 1 zmluvy bola táto nehnuteľnosť špecifikovaná ako stavba súp. č. XXXX postavená na parcele C KN č. XXXX/X,

vedenej na LV č. XXXXX za sumu 99,- Eur mesačne. Zmluvu s obdobne definovaným predmetom nájmu o výmere 226,88 Eur mala žalovaná v 1. rade uzavrieť s T. B. na obdobie od 31.3.2019 za sumu 272,26 Eur mesačne. Obdobnou zmluvou uzavretou žalovanou v 1. rade so spoločnosťou KIJA stav, s.r.o. dňa 31.12.2018 malo dôjsť k prenájmu výmery 400 m2 rovnako špecifikovanej nehnuteľnosti za 480,- Eur mesačne (k 29.4.2019 evidovala žalovaná v 1. rade zo zmluvy nedoplatok v sume 1.440,- Eur). Podľa zmluvy uzavretej žalovanou v 1. rade so spoločnosťou INTERIUS, s.r.o. dňa 28.2.2019 žalovaná v 1. rade prenajala rovnako označenú nehnuteľnosť o výmere 150 m2 za mesačné nájomné v sume 180,- Eur (k 29.4.2019 evidovala žalovaná v 1. rade zo zmluvy nedoplatok v sume 180,- Eur). Ďalej zmluvou z 1.4.2017 bola na obdobie od 1.4.2017 do 31.12.2017 prenajatá spoločnosti JULO SK s.r.o. nehnuteľnosť o výmere 41 m2, nájomné bolo dohodnuté na 50,- Eur mesačne (k 29.4.2019 evidovala žalovaná v 1. rade zo zmluvy nedoplatok v sume 50,- Eur). Ďalej na obdobie od 2.12.2014 do 30.6.2016 žalovaná v 1. rade uzavrela nájomnú zmluvu so spoločnosťou DJ INVEST, s.r.o., pričom za prenechanie do užívania rovnako špecifikovanej nehnuteľnosti bolo dohodnuté nájomné v sume 120,- Eur mesačne (k 29.4.2019 evidovala žalovaná v 1. rade zo zmluvy nedoplatok v sume 1.200,- Eur). Taktiež na obdobie od 26.7.2017 do 31.10.2017 žalovaná v 1. rade uzavrela s U. Q. postupne 3 nájomné zmluvy, pričom za prenechanie do užívania rovnako špecifikovanej nehnuteľnosti o výmere 50 m2 bolo dohodnuté nájomné v sume 90,- Eur mesačne (k 29.4.2019 evidovala žalovaná v 1. rade zo zmluvy nedoplatok v sume 90,- Eur). Podľa predloženej zmluvy v poľskom jazyku z 1. februára 2016, spoločnosť Terra Parts s.r.o. si od žalovanej v 1. rade prenajala časť budovy o výmere 20 m2 na dobu 5 mesiacov za nájomné v sume 100,- Eur mesačne. Napokon žalovaná v 1. rade a spoločnosť ELEKTRO J.M.P., s.r.o. uzavrela 1.2.2018 na obdobie do 31.12.2018 zmluvu o nájme, ktorou prenajímateľ deklaroval právo prenajímať stavbu so súp. č. XXXX postavenú na parcele CKN č. XXXX/X na Š. E.. vedenej na LV č. XXXXX, k.ú. Q., a nájomcovi prenechal do užívania dvor o výmere 360 m2 na účely uskladnenia za mesačné nájomné v sume 432,- Eur. Dňa 31.12.2018 uzavrela na obdobie do 28.2.2019 obdobnú zmluvu na totožný predmet nájmu vo výmere 500 m2 s dohodnutým nájomným v sume 600,- Eur mesačne. Následne 21.1.2019 uzavrela žalovaná v 1. rade so spoločnosťou ELEKTRO J.M.P., s.r.o. na obdobie od 1.2.2019 do 28.2.2019 obdobnú zmluvu na totožný predmet nájmu vo výmere 1040 m2 s dohodnutým nájomným v sume 1.248,- Eur mesačne a na obdobie od 1.3.2019 do 31.3.2019 zmluvu na výmeru 1705 m2 s dohodnutým nájomným v sume 2.046,- Eur mesačne.

17. Faktúrami č. F190055 z 21.7.2019, č. F190049 z 30.6.2019, č. F190048 z 30.6.2019, č. F190050 z 30.6.2019, č. F190041 z 31.5.2019, č. F190043 z 31.5.2019 a č. F 190062 z 2.9.2019 žalovaná v 1. rade preukazovala aktuálne príjmy z prenájmu nehnuteľností prevedených na žalovanú v 2. rade.

18. Z obsahu dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobkyňa bola pozvánkou zo 16.2.2017 písomne pozvaná na valné zhromaždenie žalovanej v 1. rade s termínom 15.3.2017 so začiatkom o 8.00 hod., programom ktorého malo byť v podstatnom schválenie ročnej účtovnej závierky a výročnej správy ako aj koncepcia podnikateľskej činnosti a jej zmeny žalovanej v 1. rade. V oznámení z 13.3.2017 vo vzťahu k doručenej pozvánke žalobkyňa namietala, že návrh ročnej účtovnej závierky ani návrh výročnej správy nebol žalobkyni spolu s pozvánkou doručený a že ani na základe dodatočnej žiadosti jej neboli uvedené dokumenty zaslané na oboznámenie, v dôsledku čoho mali byť porušené jej práva, keďže valné zhromaždenie žalovanej v 1. rade nebolo zvolané v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka. Konateľ žalovanej v 1. rade totiž listom zo 6.3.2017 označil žiadosť o zaslanie označených podkladov k valnému zhromaždeniu za neprimeranú požiadavku s odôvodnením, že všetko bude k dispozícii na valnom zhromaždení spoločnosti. Z odpovedí žalobkyne na pozvánky na valné zhromaždenia žalovanej v 1. rade zo 4.4.2018 vyplýva, že obdobným spôsobom (bez možnosti oboznámenia sa ročnou účtovnou závierkou a výročnou správou žalovanej v 1. rade) bolo konateľom žalovanej v 1. rade postupované v prípade valných zhromaždení zvolaných na 27.3.2018 o 8.30 hod a na 25.3.2019 o 8.00 hod.

19. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného pre k. ú. Bardejov bolo zistené, že stavba súp. č. XXXX/X stojaca na parcele C KN č. XXXX/X, priemyselná budova súp. č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX a priemyselná budova, súp. č. XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX sú pod B1 vedené na obchodnú spoločnosť PR-BUILD s.r.o. v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zapísanej pod F. XXX/XXXX a F. XXXXX/XXXX k 9.10.2017. Jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti PR-BUILD s.r.o., 086 06 Snakov 111, IČO: 50 605 623, ktorá vznikla dňa 29.11.2016 je žalovaná v 2. rade, čo vyplýva z príslušného výpisu z obchodného registra. Zároveň bolo zistené, že označené stavby boli prevedené kúpnyimi zmluvami z 3.4.2017 a 30.4.2017 za kúpnu cenu 90.000,- Eur a 98.252,38 Eur (spolu 188.252,38 Eur), ich hodnota bola pred ich prevodom stanovená znaleckým posudkom č. XX/

XXXX vyhotoveným znalcom I.. T. N. objednaným 20.1.2017, pričom úhradu kúpnej ceny žalovaná v 1. rade preukazovala výpismi z účtu z 12.6.2018 v sume 16.000,- Eur, 17.5.2018 v sume 80.000,- Eur, 30.4.2018 v sume 2.252,38 Eur a 20.4.2018 v sume 90.000,- Eur.

20. Podľa listu vlastníctva č. XXXXX, k. ú. D., žalovaný v 1. rade kúpnu zmluvou zapísanou v katastri nehnuteľností pod F.-XXXXX/XX z 24.9.2015 nadobudol vlastníctvo parcely C KN XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 235 m<sup>2</sup>, parcely C KN č. XXXX/XXX - vinica o výmere 339 m<sup>2</sup>, parcely C KN č. XXXX/XXX - vinica o výmere 447 m<sup>2</sup> a parcely C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>, pričom pri parcelách C KN č. XXXX/XXX, XXXX/XXX a XXXX/XX bola pod F. XXXX/XXXX, resp. F. XXXX/XXXX zapísaná plomba svedčiaca o začatí vkladového konania vo vzťahu k označeným parcelám. Podľa poznámky evidovanej na uvedenom liste vlastníctva - Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. 1Cb/18/2019 z 25.3.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej v 1. rade zdržať sa nakladania s pozemkami registra C KN parcelám zapísaným na označenom liste vlastníctva do právoplatného skončenia vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 1Cb/18/2019.

21. V rámci súdom vo veci vykonaného dokazovania konateľ žalovaného v 1. rade pri výsluchu v podstatnom tvrdil, že žalobkyňa sa o chod žalovanej v 1. rade nezaujímal a do spoločnosti nevložila žiadne finančné prostriedky, ďalej že nehnuteľnosti, ktorých časť je predmetom sporu boli zakúpené za prostriedky z úveru, pôžičiek od súkromných osôb a jeho súkromných prostriedkov, ktoré vložil do spoločnosti, pričom úver bol zabezpečený záložným právom na jeho majetok (tvrdil, že išlo o rodinný dom, ktorý v roku 2015 predal synovi žalobkyne za kúpnu cenu 110.000,- Eur, z ktorých mu mala byť vyplatená len suma 90.000,- Eur, ktoré následne vložil do spoločnosti Bricon Snakov, s.r.o.). V tomto kontexte uvádzal, že žalovaná v 1. rade postavila v obci Mlynica aj druhý rodinný dom pre žalobkyňu, pričom tieto rodinné domy boli realizované a postavené za finančné prostriedky spoločnosti Bricon Snakov, s.r.o. Ďalej tvrdil, že žalovanou v 1. rade bola vykonaná aj rekonštrukcia bytu brata žalobkyne a ani za túto rekonštrukciu nebolo žalovanému v 1. rade zaplatené. K podmienkam nedôvodnosti nároku ďalej tvrdil, že v roku 2015 bola žalovaná v 1. rade v strate (nemala na zaplatenie daní a miezd), preto sa rozhodol zbaviť nepotrebného majetku žalovanej v 1. rade prevodom na žalovanú v 2. rade, ktorá je jeho dcérou, ktorá mala po prevode vlastníckeho práva k sporným pozemkom vynaložiť veľké finančné prostriedky na ich údržbu a opravu za účelom umožnenia ich prenajímania. Tvrdil tiež, že pri ich prevode nevedel aká je trhová cena prevádzaných pozemkov a uznával, že ich nepredal za trhovou cenu, avšak k prevodu došlo s podmienkou, že žalovaná v 1. rade bude môcť naďalej sídlieť v týchto nehnuteľnostiach, využívať ich za sumu 1,- Eura po dobu desiatich rokov a tieto aj ďalej prenajímať. Rovnako tvrdil, že o záležitosti predaja sporných pozemkov žalobkyňu a svojho brata informoval, ďalej že žalobkyňa bola každoročne pozývaná na valné zhromaždenia žalovanej v 1. rade, avšak žiadneho z nich sa nezúčastnila. Dôvodom prevodu stavieb postavených na sporných pozemkoch spoločnosti PR-BUILD s.r.o. mala byť potreba rekonštrukcie strechy budovy. Tvrdil, že finančné prostriedky v sume 90.000,- Eur, ktoré mala žalovaná v 2. rade vložiť do opravy nehnuteľností táto nadobudla zo zdrojov v manželstve (poukazoval pritom na činnosť vykonávanú jej manželom v Spolkovej republike Nemecko). V súvislosti s výstavbou rodinných domov v obci L. tvrdil, že ju realizovala a financovala žalovaná v 1. rade, pričom jeden z domov pôvodne patriaci jemu bol odpredaný synovi žalobkyne a vystavené faktúry neboli žalovanou v 1. rade vyplatené. Tvrdil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D. boli žalovanou v 1. rade odpredané z dôvodu hrozby exekúcií a konkurzu. K svojim majetkovým pomerom uvádzal, že vlastní lesný majetok, ktorý možno zistiť v verejne dostupného katastrálneho portálu.

22. Tvrdenia konateľa žalovaného v 1. rade uvádzané pri jeho výsluchu na pojednávaní konanom 19.6.2019 žalobkyňa v relevantnom rozsahu poprela v podaní z 12.8.2019 označiac ich za nepreukázané. Namietala predovšetkým nespĺnenie vkladovej povinnosti žalobkyne poukazom na zápis v Obchodnom registri a daňové kontroly, zakúpenie sporných pozemkov zo súkromných prostriedkov konateľa žalovanej v 1. rade, vykonanie rekonštrukcie bytu brata žalobkyne žalovanou v 1. rade, ako aj použitie vlastných finančných prostriedkov konateľa žalovaného v 1. rade na zakúpenie sporných pozemkov a to s poukazom na neexistenciu takýchto príjmov. K svojmu podaniu pripojila zmluvu o dielo z 2.1.2006, z ktorej vyplýva právny vzťah medzi žalovanou v 1. rade a T. Š. U., ktorý je jej manžel pri realizácii hrubej stavby rodinného domu v obci Mlynica, pričom súčasne namietala, že pri realizácii diela došlo k závažnému porušeniu zmluvy a preto ďalšie práce na ňom boli vykonané inými stavebníkmi a financované manželom žalobkyne z poskytnutého úveru, predaja bytu a odchodného. K odpredaju druhého rodinného domu v obci L. synovi žalobkyne tvrdila, že k jeho predaju došlo na základe kúpnej zmluvy z 2015, a že kúpna cena 110.000,- Eur bola konateľovi žalovanej v 1. rade vyplatená v rozsahu

sumy 90.000,- Eur na účet a v rozsahu sumy 20.000,- Eur v hotovosti. Poukazovala tiež na skutočnosť, že konateľ žalovanej v 1. rade sám uznal prevod pozemkov tvoriacich predmet sporu pod trhovú cenu a o tejto cene musel vedieť, keďže poznal cenu za ich kúpu od mesta Bardejov. Ako nepreukázané popierala tvrdenie, že o predaji sporných parciel bola informovaná, tvrdenie, že bola pozývaná na valné zhromaždenia žalovanej v 1. rade, tiež tvrdenie o vkladoch súkromných prostriedkov konateľa žalovanej v 1. rade do majetku žalovanej v 1. rade, tvrdenia o nákladoch vynaložených na údržbu a opravy sporných pozemkov žalovanou v 2. rade, ako aj tvrdenia o nezaplatených nákladoch rekonštrukcie bytu brata žalobkyne. Súčasne poukazovala na spôsob, ktorým sa žalobkyňa podieľala na chode žalovanej v 1. rade.

23. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) účinného od 1.7.2016, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,

24. Podľa § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Základnou procesnou podmienkou pri uplatnenom type žalobného nároku podľa § 137 písm. c) C.s.p. je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva je daný vtedy, ak jeho záujem na požadovanom určení je právom aprobovaný a dotýka sa jeho právneho (hmotnoprávneho) postavenia, pričom tento záujem musí byť podľa požiadavky zákona zároveň kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Naliehavý právny záujem pritom môže byť iba na takom určení, ktoré je právne významné, určité, vykonateľné a vytvárajúce pevný základ právneho vzťahu, resp. spôsobilé riešiť právne vzťahy medzi účastníkmi v čase vyhlásenia rozsudku, a zároveň odstránenie stavu ohrozenia, resp. neistoty nie je možné dosiahnuť iným vhodným spôsobom, a teda je pre žalobcu právne naliehavo potrebné. Účelom tejto podmienky je totiž zabrániť rozmnožovaniu zbytočných sporov (ktorých spornosť možno odstrániť či napraviť inak), alebo sporov bez praktického (konečného) významu pre ich účastníkov. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou súčasne platí, že súd je viazaný žalobou. Pri určovacích žalobách to pre navrhovateľa znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva vecná legitímácia účastníkov v čase rozhodovania súdu (hmotné právo, ktorého ochrany sa domáha), a súčasne existenciu naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Ak je totiž žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu procesne neprípustná, je vylúčené ďalej sa zaoberať žalobou vo veci samej (mutatis mutandis rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 26/07, 2Cdo 231/07, 1Cdo 91/2006). Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, je naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva vždy daný (napríklad ZSP 48/2004).

26. V danom prípade žalobkyňa zmeneným určovacím petitom žaloby pripusteným uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/19/2017-138 z 20.3.2019 požadovala deklarovat' vlastnícke právo žalovanej v 1. rade k parcelám zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov ako parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 308 m<sup>2</sup>, parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>, parcela C KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 170 m<sup>2</sup> a parcela C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 500 m<sup>2</sup> tvrdiac neplatnosť kúpnej zmluvy z 30.4.2014, ktorým boli tieto prevedené na žalovanú v 2. rade za zlomok trhovej hodnoty, čo malo negatívne ovplyvniť hodnotu obchodného podielu žalobkyne na žalovanej v 1. rade. Je nepochybné, že v prípade úspechu podanej žaloby by sa žalovaná v 1. rade právoplatnosťou rozsudku opäť stala vlastníkom označených nehnuteľností, čo vzhľadom na ich cenu má nepochybné vplyv aj na hodnotu podielu žalobkyne na čistom obchodnom imaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky už skôr judikoval, že spoločníkovi spoločnosti s ručením obmedzeným nemožno uprieť naliehavý právny záujem na určení absolútnej neplatnosti zmlúv, ktoré obchodná spoločnosť uzavrela s inými spoločníkmi alebo tretími osobami a môžu mať vplyv na výšku jeho podielu zo zisku spoločnosti (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 222/01 publikovaný ZSP 41/2002). Na obdobnom názore najvyšší súd zotrval aj v uznesení sp. zn. 6Obo 222/2007 zo 7.8.2008, kde uviedol, že spoločník obchodnej spoločnosti má spravidla záujem na určení platnosti, resp. neplatnosti právnych úkonov, ktoré spoločnosť vykonala v prípade, ak by tieto ohrozovali záujmy spoločníka. Záujmom spoločníka je predovšetkým, aby spoločnosť podnikala, vykonávala svoju činnosť za účelom dosiahnutia zisku (§ 2 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>) a aby spoločník

svojim vkladom do spoločnosti sa podieľal aj na výsledku podnikania spoločnosti a na rozdelení zisku (§ 59 ods. 1, § 82, § 123 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>). Je nepochybné, že spoločník môže vykonávať svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení, ako aj že sa môže domáhať vyslovenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom (§ 122, § 131 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>). Nevyužitie tohto práva však nemôže znamenať stratu možnosti podať určovaciu žalobu, ktorou by sa domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov vykonaných spoločnosťou, ak sa spoločník domnieva, že tieto právne úkony spôsobili spoločnosti ujmu, zmenšenie majetku alebo dokonca zánik podnikania. Citovaná judikatúra najvyššej súdnej autority je v podmienkach založených § 137 C.s.p. aplikovateľná iba v prípade žalobného nároku o určenie práva (písm. c/) a nie pri žalobe o určenie právnej skutočnosti (písm. d/), pri ktorom sa v súčasnosti vyžaduje existencia osobitného právneho predpisu výslovne umožňujúca uplatnenie takéhoto nároku (napr. určenia neplatnosti valného zhromaždenia). Pre posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré mali byť podľa tvrdenia žalobkyne prevedené v rozpore s dobrými mravmi z majetku žalovanej v 1. rade na žalovanú v 2. rade je však podľa názoru súdu analogicky aplikovateľná, jej dôsledkom totiž bude návrat pôvodného stavu, t.j. vlastníctva označených parciel v prospech žalovanej v 1. rade, čo znamená ten istý následok, aký za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov mohol nastať vyhlásením takejto zmluvy za absolútne neplatnú určovacím výrokom súdu [pozri § 36a ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov]. Naliehavý právny záujem na určení, či tvrdené vlastnícke právo žalovanej v 1. rade existuje je teda daný potrebou dosiahnutia zhody medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, pretože rozsudok o určení, že vlastnícke právo žalovanej v 1. rade k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej v 2. rade tu je, by bol podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností a nadväzne na to vylúčením účinkov absolútne neplatného právneho úkonu na reálnu hodnotu obchodného podielu žalobkyne na žalovanej v 1. rade ako obchodnej spoločnosti, kde má žalobkyňa podľa výpisu z obchodného registra podiel zodpovedajúci pomeru jej vkladu k základnému imaniu vo výške 50 %. Aktívna vecná legitímácia žalobkyne, aj keď nie je priamym účastníkom napadnutého právneho úkonu je daná, pretože sa následky tohto právneho úkonu (prevod vlastníctva k sporným parcelám) dotýkajú aj právnej sféry žalobkyne ako spoločníčky žalovanej v 1. rade, napadnutým právnym úkonom priamo postihnutej.

27. Súdu je z vlastnej činnosti známe, že v inom súdnom konaní žalovaná v 1. rade (za ktorú podala žalobu žalobkyňa) sa žalobou z 19.3.2019 domáha voči konateľovi žalovanej v 1. rade v zmysle § 135a Obchodného zákonníka náhrady škody vo výške 110.000,- Eur a to pre porušenie jeho povinností pri výkone pôsobnosti konateľa žalovanej v 1. rade vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami všetkých jej spoločníkov (konanie o tejto žalobe vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 1Cb/18/2019 nie je dosiaľ právoplatne skončené). Podanie takejto žaloby však podľa názoru súdu neoslabuje záver o existencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení z dôvodu iného prebiehajúceho konania, predmetom ktorého je nárok na plnenie, keďže tento nárok nebol uplatnený voči totožným žalovaným a uplatnený nárok v tomto konaní nie je založený na posúdení predbežnej otázky neplatnosti kúpnej zmluvy z 30.4.2014 uzavretej medzi žalovanými označenými v tomto konaní. Navyše, vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania sa javí, že aj v prípade úspechu žalovanej v 1. rade v konaní o náhradu škody by prípadná reparácia úbytku obchodného majetku žalovanej v 1. rade následkom absolútnou neplatnosťou napádaného právneho úkonu zo strany konateľa žalovaného v 1. rade nebola reálna, keďže v tomto súdnom konaní žalovaní ani relevantne nepopierali skutkové tvrdenia žalobkyne o zbavení sa konateľa žalovaného v 1. rade osobného majetku, predovšetkým ním obývaného rodinného domu s k tomu prináležiacim pozemkom v obci P., ktorý previedol na žalovanú v 2. rade - tvrdenie žalobkyne v tomto smere napokon potvrdzuje obsah listu vlastníctva č. XXX vedeného pre k. ú. Snakov. Iný relevantný majetok vyššej hodnoty konateľa žalovaného v 1. rade v konaní žalovaní netvrdili a ani nepreukazovali. Pre vylúčenie existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je nenáležitý aj poukaz žalovanej v 1. rade na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/28/2009 z 26.5.2010, keďže označené rozhodnutie sa zaoberalo špecifickými podmienkami existencie naliehavého záujmu na určení relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy obchádzajúcej predkupné právo podielových spoluvlastníkov, čo nezodpovedá okolnostiam tohto prípadu a argumentácii o absolútnej neplatnosti napádaného právneho úkonu.

28. Vzhľadom na záver o existencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení súd na podklade zistení vyplývajúcich z dokazovania pristúpil k posúdeniu prejudiciálnej otázky platnosti kúpnej zmluvy z 30.4.2014 uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade, predmetom ktorej bol prevod parcely C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4308 m<sup>2</sup>, parcely C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>, parcely C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a parcely C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 500 m<sup>2</sup>, ktoré sú toho času zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom pre katastrálne územie Q. za kúpnu cenu 2.400,- Eur.

29. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrými mravom.

32. Podľa § 132 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

33. Podľa § 56a ods. 2 Obchodného zákonníka akékoľvek konanie, ktoré znevýhodňuje niektorého zo spoločníkov zneužívajúcim spôsobom, sa zakazuje.

34. Podľa § 114 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

35. Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

36. Dobré mravy, hoci sú zákonným pojmom, nie sú zákonom definované. Vo všeobecnosti treba dobré mravy považovať za súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, rešpektovaných rozhodujúcou časťou spoločnosti a majúcou povahu základných noriem, pričom sú meradlom hodnotenia konkrétnej situácie zodpovedajúcej všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti v súlade so všeobecnými zásadami morálky demokratickej spoločnosti (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/53/2006, ZSP 56/2010). Dobré mravy patria k zásadám súkromného práva, bývajú používané ako kritérium obmedzujúce subjektívne práva v ich obsahu alebo častejšie obmedzujúce výkon subjektívnych práv (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/191/94, R 88/1998). Svojím významom nadobudli význam základných zásad súkromného práva (zásada ekvity) a sú príkazom sudcovi rozhodovať v súlade s ekvitou (mutatis mutandis uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 57/2009 z 27.7.2009 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoPr 2/2014 z 25.9.2014).

37. Výkon práva v rozpore s dobrými mravmi znamená, že sa výkon práva ocitá v rozpore s uznávaným názorom majority spoločnosti, ktorá vo vzájomných vzťahoch určuje, aký má byť výkon práv, aby bol v súlade so základnými a všeobecne uznávanými a rešpektovanými zásadami mravného správania sa členov spoločnosti. Uvedené ustanovenie je všeobecným ustanovením hmotnoprávnej povahy, ktoré dáva súdu možnosť posúdiť, či výkon subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade ak to tak nie je, požadovanú ochranu odoprieť. (bližšie Števec, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1-450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, 1616 s. 23). Postup súdu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách, keď k výkonu práva založeného zákonom dochádza z iných

dôvodov, ako je dosiahnutie hospodárskych cieľov, či uspokojenie iných potrieb, keď hlavnou alebo aspoň prevažujúcou motiváciou je úmysel poškodiť, či znevýhodniť povinnú osobu (tzv. šikanózný výkon práva), prípadne keď je zrejmé, že výkon práva vedie k neprijateľným dôsledkom prejavujúcim sa ako vo vzťahu medzi účastníkmi, tak na postavení niektorého z nich navonok (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo 2895/99 z 29.3.2001).

38. V danom prípade bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná v 1. rade nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sa stali predmetom sporu spolu so stavbou súp. č. XXXX, kúpnu zmluvou zo 6.7.2009 od Mesta Bardejov za cenu vo výške 233.353,- Eur, ktorá bola najvyššou cenou dosiahnutou v obchodnej verejnej súťaži vyhlásenej Mestom Bardejov. Z oboznámeného obsahu súvah žalovanej v 1. rade za účtovné obdobia 2011-2018 bolo zistené, že v účtovnom období 2014 (stav k 31.12.2014), v ktorom žalovaná v 1. rade previedla sporné pozemky na žalovanú v 2. rade, žalovaná v 1. rade prestala v riadku 12. účtovnej závierky viesť pozemky vykazované predtým v hodnote 112.353,- Eur. Súd nemá pochybnosti o tom, že dôvod tejto zmeny v účtovníctve žalovanej v 1. rade bol spôsobený práve prevodom sporných pozemkov z majetku žalovanej v 1. rade a že tieto mali v čase prevodu účtovanú hodnotu vo výške 112.353,- Eur (v súvislosti s určením jej výšky v účtovníctve žalovanej v 1. rade sa s ohľadom na čl. IV zmluvy zo 6.7.2009 javí, že táto vychádzala zo znaleckého posudku realizovaného pri ich kúpe v r. 2009). V priebehu konania sám konateľ žalovanej v 1. rade pripustil, že prevod sporných pozemkov na žalovanú v 2. rade za kúpnu cenu vo výške 2.400,- Eur nezodpovedal trhovej cene týchto pozemkov a zároveň tvrdil, že pri ich prevode k 30.4.2014 nezisťoval ich cenu znaleckým posudkom. Na základe týchto zistení je preto dôvodný záver, že kúpna cena za parcely C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4308 m<sup>2</sup>, parcely C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>, parcely C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a parcely C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 500 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území Q. dohodnutá v zmluve z 30.4.2019 bola neprimerane nízka a predstavovala zlomok ich trhovej hodnoty (nie je podstatné, či táto predstavovala sumu 112.353,- Eur alebo žalobkyňou tvrdených 165 až 190 tisíc Eur). Pre záver o prípadnom rozpore tohto právneho úkonu s dobrými mravmi však preukázanie tejto skutočnosti samo o sebe nepostačuje, keďže neprimerane nízka kúpna cena sama osebe nemôže viesť k neplatnosti právneho úkonu z dôvodu rozporu s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 412/2014 z 21.6.2016), okrem prípadu, ak uzavretie kúpnej zmluvy, ktorá je výsledok dohody jej účastníkov by bol spätý s konaním priečiacim sa dobrým mravom - konaním contra bonos mores (mutatis mutandis rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/244/2018 z 27.6.2019).

39. V okolnostiach prípadu sa ako právne významná javí skutočnosť, že za žalovanú v 1. rade pri uzavieraní pôvodnou žalobou napádaného právneho úkonu konal len jeden zo spoločníkov žalovanej v 1. rade, ktorého obchodný podiel v žalovanej v 1. rade predstavuje podiel 50 % a to bez preukázaného súhlasu žalobkyne ako druhej spoločníčky žalovanej v 1. rade, prípadne bez prerokovania tohto úkonu s ňou (tvrdenia o informovanosti žalobkyne o spornom prevode žalobkyňa v konaní úplne popierala a žalovaná v 1. rade ani žiadne dôkazy o jej informovanosti neprodukovala), pričom rozsah tohto majetkového prevodu aj v spojitosti so zisteniami vyplývajúcimi zo stavu účtovaného majetku preukazuje značný úbytok majetku žalovanej v 1. rade (pozri riadok 1. súvahy za účtovné obdobie 2014 a z neho vyplývajúci úbytok majetku spoločnosti v sume 93.751,- Eur), ktorý musel mať podľa názoru súdu vplyv aj na výsledok hospodárenia spoločnosti. Ten bol za účtovné obdobie 2014 v riadku 61. výkazu ziskov a strát vykázaný ako strata -176 150,- Eur, hoci v bezprostredne predchádzajúcom účtovnom období roka 2013 predstavovala strata žalovanej v 1. rade -63.459,- Eur. Nadväzne na to zo strany 10 výkazu ziskov a strát za účtovné obdobie 2014 bolo zistené, že prevod pozemkov v hodnote nezodpovedajúcej účtovanej zostatkovej cene predaného dlhodobého majetku (tržby z predaja dlhodobého nehmotného a hmotného majetku v sume 7.799,- Eur, zostatková cena predaného dlhodobého majetku 112.923,- Eur) sa na prehlbení straty žalovanej v 1. rade musel nevyhnutne podieľať podstatnou mierou. S ohľadom na uvedené súd považuje za preukázané, že sporný právny úkon uzavretý 30.4.2014 medzi žalovanými mal relevantný vplyv na hodnotu majetku žalovanej v 1. rade a tým aj na prípadne uplatňované majetkové práva jej spoločníkov (napríklad na výšku vyrovnacieho podielu v prípade ukončenia účasti žalobkyne v spoločnosti, na vznik oprávnenia na rozdelenie zisku žalovanej v 1. rade v niektorom z nasledujúcich účtovných období (napr. k 31.12.2015 vykázala žalovaná účtovný zisk 3.869,- Eur, k 31.12.2016 účtovný zisk 3.378,- Eur). Zníženie hodnoty majetku žalovanej v 1. rade krajne nevýhodným prevodom časti jej dlhodobého hmotného majetku musí mať nepochybne negatívny vplyv aj na rozsah možností žalovanej v 1. rade zabezpečiť splnenie svojich prípadných záväzkov vzniknutých pri jej podnikaní, resp. súvisiacich

s plánovanými investíciami v rámci jej hospodárskej činnosti. Takto pre kupujúceho (žalovanú v 2. rade) nepochybne výhodný prevod sporných nehnuteľností navyše uzavrela žalovaná v 1. rade s dcérou svojho konateľa konajúceho pri tomto úkone za žalovanú v 1. rade. Vo vzťahu k žalobkyni bol konateľ žalovanej v 1. rade pri tomto úkone nepochybne v konflikte záujmov, a to medzi záujmom žalovanej v 2. rade ako najbližšej priamej príbuznej výhodne nadobudnúť majetok neprimerane vyššej hodnoty, záujmom žalobkyne ako spoločnice žalovanej v 1. rade na udržanie majetku spoločnosti (alebo jej ekvivalentnej hodnoty v spoločnosti) z vyššie opísaných dôvodov a napokon aj záujmu samotnej spoločnosti (žalovanej v 1. rade) na zachovaní celkovej hodnoty jej majetku. Vo vzťahu k žalovanej v 1. rade bol jej konateľ povinný konať s odbornou starostlivosťou a v jej prospech. Preukázané konanie konateľa žalovanej v 1. rade je preto nepochybne v rozpore nielen s obsahom § 135a Obchodného zákonníka, ale aj s dobrými mravmi predstavujúcimi základné normy, ktoré sú meradlom hodnotenia konkrétnej situácie zodpovedajúcej všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti v súlade so všeobecnými zásadami morálky.

40. Podľa názoru súdu na toto konanie štatutárneho orgánu žalovanej v 1. rade dopadá aj norma obsiahnutá v § 56a ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorý zakazuje také zneužívajúce konanie, ktoré niektorého zo spoločníkov znevýhodňuje. Do obsahu označenej normy je transformovaný práve princíp zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi a je nevyhnutne prepojený aj so zásadou lojality, ktorá svojím obsahom vedie k zákazu zámerne poškodiť spoločnosť alebo niektorého zo spoločníkov obchodnej spoločnosti (obdobne napríklad Čollák, J. Zákaz zneužitia práva v súkromnom práve a v práve obchodných spoločností. Praha: C.H.Beck, 2018, s. 126 a nasl.). Takéto konanie prichádza do úvahy nielen zo strany iných spoločníkov, ale aj zo strany orgánov spoločnosti. V danom prípade bolo realizované orgánom spoločnosti - konateľom, ktorý je súčasne jedným zo spoločníkov tak, že konal proti majetkovým záujmom spoločnosti a jej spoločníkov (konkrétne proti záujmu na zachovaní reálnej hodnoty ich podielov na obchodnom majetku spoločnosti). Opísaným konaním teda boli spoločníci obchodnej spoločnosti znevýhodnení, pričom označené konanie konateľa spoločnosti bolo zneužívajúce, pretože v opísanom konflikte záujmov viedlo k neodôvodnenému majetkovému prospechu jeho najbližšej priamej príbuznej. Vychádzajúc z vyššie rozvedených okolností prípadu preto súd dospel k záveru, že výkon oprávnení konateľa žalovanej v 1. rade pri žalobkyňou napadnutom právnom úkone bol v rozpore so spoločensky uznávanou normou správania sa, konať v záujme spoločnosti a jej spoločníkov a nie v záujme tretích osôb nemajúcich k obchodnej spoločnosti žiaden vzťah, teda bol v rozpore s dobrými mravmi a súčasne napíňal symptómy zakázaného správania vyplývajúceho z obsahu a zmyslu § 56a ods. 2 Obchodného zákonníka. Preto je tento právny úkon absolútne neplatným právnym úkonom s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

41. Obrana žalovanej v 1. rade o výhodnosti predaja sporných parciel žalovanej v 2. rade s poukazom na prínos v podobe nájomného za prenechanie prevedených nehnuteľností alebo ich častí do užívania tretím osobám (svojím obsahom teda podnájomnými zmluvami) neobstojí, pretože takýto výnos mohol žalovanej v 1. rade plynúť aj z dôvodu ich prenájmu v postavení vlastníka týchto parciel. Navyše predmetom prenájmu podľa zmluvy uzavretej s Mestom Bardejov zo 4.1.2010 bol prenájom nebytového priestoru v budove a nie časti niektorej zo sporných parciel a dôvodné sú aj námietky žalobkyne k neplatnosti týchto nájomných zmlúv z ňou uvádzaných dôvodov. Úsporu žalovanej v 1. rade na daniach z pozemkov, ktoré boli prevedené je potrebné vyhodnotiť ako nepatrnú - daň z pozemkov v roku 2014 totiž predstavovala len sumu 129,92 Eur za zdaňovacie obdobie 1 roka. Obsah neplatnej kúpnej zmluvy z 30.4.2014 tiež nepotvrďuje žalovanou v 1. rade tvrdený záväzok žalovanej v 2. rade umožniť žalovanej v 1. rade užívanie nehnuteľností za sumu 1,- Euro ako jednej z podmienok prevodu týchto nehnuteľností na žalovanú v 2. rade. Takéto dojednanie vyplýva len zo zmluvy o prenájme uzavretej medzi žalovanými (ako už bolo načrtnuté, jej platnosť dôvodnými námietkami o jej predčasnom uzavretí žalobkyňa spochybnila), nie je však podmienkou kúpnej zmluvy, pre nesplnenie ktorej by žalovaná v 1. rade mala možnosť od zmluvy odstúpiť, teda tvrdenie o podmienení predaja sporných nehnuteľností v konaní preukázané nebolo. Rovnako súd nemohol prihliadať ani na tvrdenia žalovanej v 1. rade o vynaložení investícií do prevedených pozemkov žalovanou 2. rade, tieto boli totiž žalobkyňou výslovne popreté a súčasne nebolo žalovanými v konaní žiadnym spôsobom preukázané ich vynaloženie a ani ich výška. Zostavy predložené žalovanou v 1. rade v priebehu konania s orientačnou výškou týchto nákladov nemožno akceptovať, navyše sa javí ako nepravdepodobné, aby žalovaná v 2. rade, ktorá sa podľa tvrdení konateľa žalovanej v 1. rade dlhodobo zdržiava s manželom v M. takéto investície vôbec realizovala, a v konaní ani nebol produkovaný dôkaz o ich realizácii prostredníctvom inej osoby. Skutkový stav vyplývajúci z vykonaného dokazovania tiež nepotvrďuje tvrdenie konateľa žalovanej v 1. rade,

že na nadobudnutie týchto parciel použil vlastné finančné prostriedky, resp. prostriedky z poskytnutých úverov, ktoré by sám splatil z vlastných zdrojov. Predložené zmluvy o pôžičke uzavreté žalovanou v 1. rade potvrdzujú len zabezpečenie krátkodobého kapitálu (aj len na niekoľko dní) pravdepodobne použitého na úhradu kúpnej ceny Mestu Bardejov v roku 2009, nepreukazujú však použitie prostriedkov konateľa žalovanej v 1. rade na úhradu tejto kúpnej ceny. Rovnako bolo v konaní preukázané, že finančné zdroje na zaplatenie kúpnej ceny predmetných pozemkov žalovaná v 1. rade získala aj z úverových prostriedkov na základe zmluvy o investičnom úvere uzavretej 4.9.2009 s UniCredit Bank Slovakia a.s.. Tento úver, hoci bol zabezpečený ako majetkom žalovanej v 1. rade tak aj majetkom konateľa žalovanej v 1. rade, bol napokon žalovanou v 1. rade predčasne splatený na základe žiadosti zo 7.3.2013, teda nedošlo k speňaženiu záložným právom zaťaženého majetku konateľa žalovanej v 1. rade výkonom záložného práva. Konateľ žalovanej v 1. rade na vyvrátenie tvrdení žalobkyne o konaní v rozpore s dobrými mravmi pri uzatváraní zmlúv síce preukázal, že k 3.7.2015 vložil na účet žalovanej v 1. rade, sumu 90.000,- Eur, avšak uvedené nemožno považovať za bližšie nedefinovanú náhradu za neprimerane zníženú kúpnu cenu sporných nehnuteľností prevedených žalovanej v 2. rade. Z jeho strany totiž nebol racionálnym spôsobom vysvetlený ani právny titul takéhoto vkladu, napríklad či išlo o plnenie ďalšej vkladovej povinnosti nad rámec základnej vkladovej povinnosti spoločníkov do základného imania, alebo o plnenie konkrétneho záväzku voči spoločnosti alebo len o pôžičku spoločnosti za účelom (prechodného) zlepšenia finančnej kondície spoločnosti. Z obsahu účtovnej závierky za rok 2015 vyplýva, že v dôsledku tohto vkladu nedošlo k celkovému zvýšeniu majetku o sumu blízku tomuto vkladu (k 31.12.2015 spoločnosť priznala účtovne majetok v sume 456.859,- Eur, pričom k 31.12.2014 ho účtovne vykazovala v sume 466.531,- Eur). Nejaví sa teda, že vkladom tejto sumy došlo k zvýšeniu hodnoty majetku spoločnosti (t. j. namiesto pozemkov finančné prostriedky). Oboznámená súvaha za rok 2015 nepreukazuje zvýšenie záväzkov spoločnosti voči spoločníkom, ale naopak ich zníženie, pričom záväzky spoločnosti voči spoločníkom boli od roku 2011 účtované v zásade v približne rovnakej výške okolo 300.000,- Eur a k 31.12.2015 klesli na 234.000,- Eur. Rovnako označená súvaha za účtovné obdobie roku 2015 nepreukazuje zmenu výšky základného imania (r. 81 súvahy), či zásadnú zmenu položiek tvoriacich výnos z hospodárskej činnosti. Teda z vykonaných dôkazov a tvrdení produkovaných žalovanou v 1. rade nemožno vyvodiť také závery, ktoré by už vyššie opísaný rozpor napádanej kúpnej zmluvy z 30.4.2014 s dobrými mravmi relevantne spochybnili. Žalovaní rovnako nepreukázali, že by žalobkyňa s prevodom pozemkov napadnutým úkonom súhlasila, alebo že by to bolo s ňou prerokované, z dokazovania naopak vyplýva, že na valné zhromaždenia začala byť pozývaná až od roku 2017, čo nemá žiaden vplyv na vyhodnotenie napadnutého právneho úkonu z roku 2014 ako neplatného. Námitka čerpania iných benefitov žalobkyňou poskytovaných žalovanou v 1. rade (časť stavebných prác na rodinnom dome v obci L.) sa pre posúdenie výkonu žalobkyňou uplatneného práva s dobrými mravmi javí irelevantnou, pretože z dokazovania vyplýva, že obdobné benefity boli poskytované aj druhému zo spoločníkov, ktorý je konateľom žalovanej v 1. rade. Napokon námitka žalovanej v 1. rade o nepreukázaní oprávnenia právneho zástupcu žalobkyne zastupovať ju v súdnom konaní nevychádza zo žiadnych relevantných skutočností okrem podozrenia, ktorého dôvodnosť ňou predložený návrh na zápis rozšírenia predmetu podnikania do obchodného registra a dodatok č. 3 ku spoločenskej zmluve podľa hodnotenia súdu nepreukazuje.

42. Obrana žalovanej v 2. rade spochybňujúca vecnú aktívnu legitímáciu z dôvodu prekážky vyplývajúcej z § 9 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme je právne irelevantná, nakoľko toto ustanovenie sa vzťahuje len na vedúcich zamestnancov pri výkone vo verejnom záujme, ktorí vykonávajú funkciu štatutárneho orgánu. Pokiaľ by aj žalobkyňa takýmto vedúcim zamestnancom bola, vyššie uvedené ustanovenie ju neobmedzovalo vlastniť majetkovú účasť v obchodnej spoločnosti, obmedzovalo ju len pri výkone funkcie konateľa alebo člena iného orgánu u žalovanej v 1. rade, ktorú žalobkyňa v zmysle obsahu výpisu z obchodného registra žalovanej v 1. rade nikdy nevykonávala. Sama nepodnikala (nebolo u nej preukázané živnostenské, či iné oprávnenie), bola len spoločníčkou žalovanej v 1. rade, čo nemožno zamieňať. V rozpore s ustáleným skutkovým stavom je aj tvrdenie žalovanej v 2. rade o nesplnení vkladovej povinnosti žalobkyne do obchodnej spoločnosti, pretože zo zápisu v obchodnom registri naopak vyplýva jeho splatenie v celej výške, t.j. 3.320,- Eur u oboch spoločníkov a z preskúmaných účtovných závierok nevyplýva žiaden nesplatený záväzok vyplývajúci z vkladovej povinnosti spoločníkov obchodnej spoločnosti do základného imania vyplývajúceho z § 58 a nasl. Obchodného zákonníka.

43. Vzhľadom na prejudiciálny záver o absolútnej neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade za použitia § 39 Občianskeho zákonníka, nemohli nastať

účinky prevodu vlastníckeho práva na žalovanú v 2. rade k parcele C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4308 m<sup>2</sup>, parcele C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m<sup>2</sup>, parcele C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup> a parcele C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 500 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q., preto vlastnícke právo k označeným parcelám svedčí na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a Mestom Bardejov dňa 6.7.2009 za dohodnutú kúpnu cenu schválenú uznesením Mestského zastupiteľstva Bardejov č. XX/XXXX z 25.6.2009 vo výške 233.353,- Eur. S prihliadnutím na potrebu zosúladenia stavu zachyteného v katastri nehnuteľností s právnym stavom, bolo preto dôvodné uplatnenému žalobnému nároku na určenie vlastníckeho práva vyhovieť.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Výrok o trovách konania tak vychádza zo záveru, že ako žalobkyňa bola v konaní voči žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade plne procesne úspešná. Obidve žalované počas konania uplatnenému nároku zhodne nedôvodne odporovali, vznik týchto trov zhodne zapríčinili a preto im bola povinnosť na ich náhradu uložená spoločne a nerozdielne.

45. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.