

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204635
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717204635.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2Csp/146/2017

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E.J. XXXX/XX, XXX XX I., právne zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka so sídlom Nám. sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, o zaplatenie sumy 3.568,90 €, s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania v prvom stupni proti žalobkyni v rozsahu 45,70 %.
- III. Žalobkyni súd priznáva náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.568,90 € spolu s prísl. a náhrady trov konania titulom uzavretej Úverovej zmluvy č. 0XXXXXXXXXXXXXXXXX. V žalobe uviedol, že dňa 03.12.2013 uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 4.600,00 €. Žalobca ďalej uviedol, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 10.07.2017. Pohľadávky ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala suma 4.091,27 € a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 3.818,90 €, úrokov vo výške 210,31 €, úrokov z omeškania vo výške 2,06%, poplatkov vo výške 60,00 €, ktoré si však žalobca neuplatňuje. Do predčasného zosplatnenia žalovaná uhradila 3.095,40 €. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhradu vo výške 250,00 €.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Csp/146/2017-156 dňa 04.10.2018 takto:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.125 eur s prísl. zastavuje.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanej súd priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 42,60%.

3. Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a to v rozsahu, ktorým súd zamietol nárok žalobcu v prevyšujúcej časti.

4. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku II. a v závislom výroku III. o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný úver sa považuje v dôsledku absencie tohto údajja za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona nie je opodstatnený a dôvodný. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne vec preskúmať, zaoberať sa vecnou aj právnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov, za tým účelom v súlade s ust. § 295 CSP doplniť dokazovanie, jeho výsledky komplexne vyhodnotiť a posúdiť podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení a následne vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p.. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne i o nároku na náhradu trov konania, vrátane odvolacieho konania.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 04.októbra 2018, sp.zn. 2Csp/146/2017 nadobudol právoplatnosť vo výroku I. Predmetom konania tak zostal zvyšný nárok žalobcu voči žalovanému čo do sumy 2.443,90 eur, úroky vo výške 210,31 eur, úroky z omeškania vo výške 2,06 eur, úroky 15,90% ročne: z nezaplatennej istiny vo výške 3.818,90 eur od 11.7.2017 do 31.7.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.568,90 eur od 1.8.2017 do 14.8.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.318,90 eur od 15.08.2017 do 12.9.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.163,90 eur od 13.9.2017 do 13.10.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.063,90 eur od 14.10.2017 do 14.11.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 2.963,90 eur od 15.11.2017 do 6.12.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 2.863,90 eur od 7.12.2017 do 17.1.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.813,90 eur od 18.1.2018 do 28.2.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.763,90 eur od 1.3.2018 do 29.3.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.713,90 eur od 30.3.2018 do 16.4.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.663,90 eur od 17.4.2018 do 16.5.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.613,90 eur od 17.5.2018 do 11.6.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.563,90 eur od 12.6.2018 do 30.7.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.523,90 eur od 31.7.2018 do 31.8.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.483,90 eur od 1.9.2018 do 25.9.2018 a z nezaplatennej istiny vo výške 2.443,90 eur od 26.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.818,90 eur od 11.7.2017 do 31.7.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.568,90 eur od 1.8.2017 do 14.8.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.318,90 eur od 15.08.2017 do 12.9.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.163,90 eur od 13.9.2017 do 13.10.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 3.063,90 eur od 14.10.2017 do 14.11.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 2.963,90 eur od 15.11.2017 do 6.12.2017, z nezaplatennej istiny vo výške 2.863,90 eur od 7.12.2017 do 17.1.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.813,90 eur od 18.1.2018 do 28.2.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.763,90 eur od 1.3.2018 do 29.3.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.713,90 eur od 30.3.2018 do 16.4.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.663,90 eur od 17.4.2018 do 16.5.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.613,90 eur od 17.5.2018 do 11.6.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.563,90 eur od 12.6.2018 do 30.7.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.523,90 eur od 31.7.2018 do 31.8.2018, z nezaplatennej istiny vo výške 2.483,90 eur od 1.9.2018 do 25.9.2018 a z nezaplatennej istiny vo výške 2.443,90 eur od 26.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 210,31 eur od 11.7.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania (písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 3.10.2018).

6. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd opätovne vykonal dokazovanie obsahom spisového materiálu doplneného o písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 6.8.2019, písomné vyjadrenie žalovanej zo dňa 31.10.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 03.12.2013 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaná bola v zmluve identifikovaná rodným číslom a adresou trvalého bydliska. Žalovanej bola schválená pôžička v sume 4.600,00 € s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 230,00 €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v celkovom počte 120 splátok splatných vždy k 5. dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby 15,9%, RPMN 19,01%, priemerná hodnota RPMN 19,35% a výška mesačnej splátky v sume 77,51 €. Termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol určený dňom 7.1.2014 a splatnosť úveru bola stanovená do dňa 05.12.2023.

9. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 10.07.2017 súd zistil, že banka rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru. Ďalej žalovanej oznámila, že jej vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 4.061,27 Eur. Výzvu spoplatnil sumou 30,00 € a súčasne žalobca žiadal uhradiť celý dlh vo výške 4.091,27 € s príslušenstvom do 20.07.2017.

10. Z prehľadu splácania - do predčasného zosplatenia, ktorý doručil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že žalovaná uhradila na splátkach za obdobie od 7.1.2014 do 5.4.2017 celkom sumu 3.095,40 €.

11. Z prehľadu splácania - po predčasnom zosplatení, ktorý doručil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že žalovaná uhradila po zosplatení dňa 31.07.2017 sumu 250,00 €.

12. Z výpovede žalovanej na pojednávaní konanom dňa 7.XX.XXXX súd zistil, že žalovaná predmetnú zmluvu uzatvárala na pobočke Prima banky v A.. Predmetný úver si zobrala z dôvodu splatenia ďalších pôžičiek, ktoré si zobrala u nebankových subjektov, len s častí ho použila na zariadenie domácnosti. Pred uzavretím zmluvy žalobca bližšie neskúmal jej majetkové a zárobkové pomery.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 1 ods. 1,2 Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy pís. a) - d)

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 7 Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa

využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 9 Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy, Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Dôsledky porušenia povinností.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

20. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. V konaní mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 03.12.2013. Súd má za to, že uvedená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

22. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti taxatívne vymedzené v § 9 ods. 2 zákona

o spotrebiteľských úveroch, ktoré poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 11 ods. 1 zakotvuje, že v prípade neuvedenia tam vymedzených náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V Zmluva o úvere zo dňa 03.12.2013 absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 jednoznačne odlišuje obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď pod písm. b) zmluva musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, a podľa písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto náležitosť nemôže byť nahradená identifikačnými údajmi veriteľa ako zmluvnej strany, ktoré sa musia nachádzať v ktorejkoľvek zmluve. Rozdielnosť náležitostí v zmysle písm. b) a písm.c) ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spočíva v tom, že banka- veriteľ má svoje sídlo na adrese Hodžova 11, Žilina, ktorá adresa je uvedená v zmluve ako adresa spotrebiteľa, avšak predmetnú zmluvu s dlžníkom uzatvorila prostredníctvom svojej pobočky, v danom prípade pobočky Skalica, čo mal súd preukázané z výpovede žalovanej. Žalobca má na území SR množstvo pobočiek. Je preto otáznosť, či spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť len v mieste sídla žalobcu, alebo aj na niektorej z jeho pobočiek. Bolo by pritom v neprospech spotrebiteľa, aby nemohol svoju reklamáciu, či sťažnosť uplatniť tam, kde zmluvu uzavrel, teda spravidla na pobočke v mieste jeho bydliska. Zámer zákonodarcu, aby spotrebiteľ vedel kam sa má so svojou sťažnosťou alebo reklamáciou obrátiť naplnený nie je, pretože tento nevie, či je to sídlo veriteľa, alebo adresa ktorejkoľvek jeho pobočky. Tento údaj v predmetnej úverovej zmluve chýba, v dôsledku toho je potom potrebné s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch považovať daný úver za bezúročný a bez poplatkov (rozsudok KS TT 24 Co/15/2019 zo dňa 07.08.2019).

23. Súd má za to, že žalobca ako veriteľ nepreukázal, že pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou (§ 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), keď v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia bol pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalobca nepredložil súdu žiaden doklad o posudzovaní spôsobilosti žalovanej ako dlžníčky splácať úver, pričom ani zo zmluvy nevyplýva, že by si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobca ju nevyzýval na predloženie potvrdenia o jej zárobku a ani nezisťoval jej majetkové pomery. Za zvlášť dôležité je potrebné považovať splnenie tejto povinnosti v prípade, keď úver bol poskytnutý za účelom splatenia záväzkov spotrebiteľa, ako to vyplynulo z výpovede žalovanej pred súdom. Žalobca tým, že si nesplnil svoju povinnosť stanovenú v § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti veriteľa.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd úver poskytnutý žalobcom žalovanej považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov.

25. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 4.600,00 € s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 230,00 €, pri úrokovej sadzbe 15,9% ročne, pri RPMN 19,01% a priemernej RPMN za úver 19,35%. Žalovaná sa zaviazala úver splácať formou mesačných splátok v celkovom počte 120 splátok pri výške mesačnej splátky 77,51 €. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 4.370,00 eur (4.600,00 - poplatok za poskytnutie úveru vo výške 230,00 eur). Ďalej je nepochybné, že žalovaná uhradila do času zosplatenia úveru sumu 3.095,40 € a po zosplatení vykonala úhrady nasledovne:

31.07.2017 - 250,00 €, 14.08.2017 - 250,00 €, 12.09.2017 - 155,00 €, 13.10.2017 - 100,00 €, 14.11.2017 - 100,00 €, 06.12.2017 - 100,00 €, 17.01.2018 - 50,00 €, 28.02.2018 - 50,00 €, 29.03.2018 - 50,00 €, 16.04.2018 - 50,00 €, 16.05.2018 - 50,00 €, 11.06.2018 - 50,00 €, 30.07.2018 - 40,00 €, 31.08.2018 - 40,00 €, 25.09.2018 - 40,00 €, celkom v sume po zosplatení 1.375,00 Eur. Žalovaná tak celkovo uhradila sumu 4.470,40 eur. Vzhľadom k tomu, že úver poskytnutý žalovanej je potrebné v zmysle § 11 ods. 1

písm. b) a § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z úveru, poplatku za poskytnutie úveru, ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru pod odrátaním plnenia zo strany žalovanej. Keďže žalovanej bola v skutočnosti z predmetného úveru poskytnutá suma 4.370,00 eur a žalovaná na splátkach uhradila celkom sumu 4.470,40 eur, je zrejmé, že úver splatila a to vo vyššom rozsahu ako jej bolo poskytnuté, súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Podľa § 255 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 C.s.p.

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

28. Podľa § 396 C.s.p.

(1) Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

(2) Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

(3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

29. O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a priznal žalovanej náhradu trov prvostupňového konania podľa pomeru úspechu v rozsahu jej čistého úspechu 45,70% % (úspech žalovanej 72,85% - neúspech 27,15%), keď žalobca požadoval zaplatenie istiny v sume 3.568,90 €, úroku vo výške 210,31 €, úrokov z omeškania vo výške 2,06 €, celkom zaplatenie sumy 3.781,27 €, pričom žalovaná ku dňu podania žaloby dlhovala na istine sumu 1.024,60 € a na úrokoch z omeškania 2,06 €, celkom dlhovala sumu 1.026,66 €. K čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo z dôvodu plnenia zo strany žalovanej po podaní žaloby na súd. V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.