

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204779
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7119204779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, v právnej veci navrhovateľa L. S., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. N. B. a oprávneného N. S., Y.. XX.XX.XXXX, E. W. XXXX, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Košice I., č.k. 19C/12/2015-34 zo dňa 18.09.2015 tak, že s účinnosťou od 30.04.2019 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu, N. S., Y.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k jeho synovi N. S., Y.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa jeho vedomostí sa syn oženil v lete roku 2018. Taktiež ukončil štúdium na TU UPJŠ v Košiciach.

2. Oprávnený sa k podanému návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a prečítaním listín zo súdneho spisu a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav.

3. Oprávnený na pojednávaní konanom dňa 07.11.2019 uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Otec mu podľa jeho slov neprispieva na výživné už posledných pár mesiacov. V súčasnosti rozbieha živnosť, takže sa uživí sám. Rovnako je pravdou, že sa oženil.

4. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Súd zistil, že u oprávneného na výživné došlo k zmene pomerov, a to tým, že ukončil štúdium a začal vykonávať živnosť ako SZČO, čím boli splnené zákonné predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému zrušil počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 30.04.2019.

7. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.