

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201424  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201424.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletú C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca J. O.L., X.. XX. XX. XXXX, R. J. XXX a matky A.. H. O., nar. XX. XX. XXXX, Z. XX, Y. F., o návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/6/2018-84 zo dňa 19. 04. 2018 vo výroku I. v časti o zverení maloletej C. O., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca tak, že maloletá C. O., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky A.. H. O., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd styk otca s maloletou n e u p r a v u j e.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/120/2018-148 zo dňa 30. 01. 2019 vo výroku II. o výživnom na maloletú C. O., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec maloletej J. O., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej C. O., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 125 Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky A.. H. O., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 18. 07. 2019.

IV. Súd p o v o ľ u j e otcovi zročné výživné za obdobie od 18. 07. 2019 do 30. 11. 2019 v sume spolu 556,45 Eur splácať v mesačných splátkach po 30 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatný s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh otca na zročnom výživnom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 07. 2019 domáhala, aby súd zmenil rozsudok sp. zn. 7P/6/2018 zo dňa 19. 04. 2018 tak, že maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti a zaviazá otca prispievať na výživu maloletej výživným v sume 150 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene a maloletá sa dňa 28. 06. 2019 odsťahovala od otca a žije s matkou v spoločnej domácnosti s tým, že do domácnosti otca sa už nechce vrátiť.

2. Otec s návrhom pôvodne nesúhlasil a žiadal, aby maloletá ostala v jeho starostlivosti, nanajvýš by súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletú. Následne otec na konanom pojednávaní súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a zároveň žiadal, aby jeho styk s maloletou nebol upravovaný, nakoľko sa na tom vie s matkou na žiadosť maloletej dohodnúť. Pokiaľ ide o výšku výživného, otec navrhoval sumu 105 Eur mesačne.

3. Opatrovník maloletej uviedol, že vzhľadom na dohodu rodičov súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o výšku výživného, toto ponecháva na úvahe súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletej C. O., maloletej X. O. a oboznámením sa s lustráciami v registri obyvateľov, lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením o mzde Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, potvrdením o mzde MUDr. Eliášová, s. r. o., správou opatrovníka z prešetrenia pomerov a oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/6/2018 a 7P/120/2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. O osobnej starostlivosti o maloletú bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/6/2018-84 zo dňa 19. 04. 2018, ktorým boli maloletá C. O. a maloletá X. O., nar. XX. XX. XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka maloletých bola zaviazaná prispievať na ich výživu výživným po 50 Eur na každú maloletú k rukám otca.

6. Vyživovacia povinnosť k maloletej C. O. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/120/2018-148 zo dňa 30. 01. 2019, ktorým bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným 70 Eur mesačne. Návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú X. O. súd zamietol. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase vydania uvedeného rozsudku predstavoval príjem matky invalidný dôchodok v sume 545 Eur, ako to vyplýva z rozhodnutia Sociálnej poisťovne na č. l. 124 spisu a príjem otca sumu v priemere 1.149,23 Eur ako to vyplýva z potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. l. 57 - 58 spisu. Z výsluchu maloletej C. O. vyplynulo, že v septembri 2018 začala navštevovať strednú školu v L. Š..

7. Z výsluchu matky v prejednávanej veci vyplynulo, že na konci roku 2017 mala haváriu v dôsledku čoho ostala v zlom zdravotnom stave, a preto boli obe maloleté deti zverené otcovi. Postupne si však k dcéram opätovne našla cestu. Dňa 29. 06. 2019 prišla maloletá C. do domácnosti matky s tým, že tam mala po dohode s otcom stráviť prázdniny v trvaní 1 mesiac, avšak po približne 2 - 3 týždňoch sa rozhodla, že chce u matky zostať natrvalo a následne si tam presťahovala svoje veci. Z výsluchu matky ďalej vyplynulo, že jej jediný príjem je od decembra 2018 len invalidný dôchodok v sume 545 Eur, pričom je invalidná na 70 %. Predtým pracovala ako zdravotná sestra s tým, že v súčasnosti by vydržala pracovať najviac 1 - 2 hodiny, čo aj skúšala, keď v mesiacoch október a september zaskakovala na pár hodín, avšak trvale by zatiaľ pracovať nedokázala. Matka ďalej uviedla, že s maloletou obýva 4-izbový byt, kde platí sumu 235 Eur ako náklady spojené s užívaním bytu do spoločenstva vlastníkov bytov v čom je zahrnutá platba za elektriku, plyn, kúrenie a vodu, ďalej sumu 26 Eur za internet a televíziu. Na stravu do domácnosti celkovo minie sumu 250 Eur mesačne s tým, že na lieky dopláca sumu 50 Eur a na hygienu taktiež sumu 50 Eur, pričom matka následne uviedla, že polovicu z týchto výdavkov vynaloží na seba a polovicu na maloletú. Medzi výdavky matky ďalej patrí aj suma 50 Eur na benzín, nakoľko kvôli svojmu zdravotnému stavu sa všade dopravuje autom. Pokiaľ ide o výdavky na maloletú, matka uviedla, že maloletá sa stravuje na internáte kde sa platí na stravu 4,06 Eur denne, čo môže vyjsť asi 100 Eur mesačne, v čom sú zahrnuté raňajky, obedy a večere. Za internát sa platí 27 Eur mesačne s tým, že maloletá dostáva aj sumu 10 až 15 Eur vreckového. Okrem toho maloletá do školy chodí na týždňovky s tým, že cestovné vychádza 6 Eur na týždeň, pričom absolvuje 4 cesty do mesiaca. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletej, táto má od 4 rokov diagnostikované alergie s čím sú spojené pravidelné kontroly. Matka ďalej uviedla, že uvedené výdavky prevyšujúce jej príjem hradí z pôžičky od sestry, ktorá jej požičala sumu 1.000 Eur z čoho jej ostalo ešte 200 Eur s tým, že odkedy sa maloletá nachádza v jej domácnosti otec na jej výživu neprispel. Okrem toho matka platí otcovi výživné na ich druhú spoločnú dcéru maloletú X. O. v sume 50 Eur mesačne k rukám otca.

8. Z výsluchu otca v prejednávanej veci vyplynulo, že jeho príjem dosahuje sumu 950 Eur mesačne v čistom po zrazení splátky úveru v sume 205 Eur. Ide o úver v sume 30.000 Eur za účelom kúpy 2-izbového bytu, ktorý má otec splácať do roku 2030. Tento byt otec následne predal za sumu 26.000 Eur a kúpil rodinný dom v sume 55.000 Eur. Na kúpu rodinného domu si otec zobral v roku 2017 ďalší úver v sume 55.000 Eur na 30 rokov, ktorý spláca sumou po 218 Eur mesačne. Sumu 26.000 Eur za predaný byt minul na rekonštrukciu domu s tým, že si na tento účel zobral v roku 2018 ešte ďalšiu pôžičku v sume 16.000 Eur na 7 rokov, ktorú spláca po 120 Eur mesačne. Otec žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou X. O., jeho priateľkou C. Š. a s maloletou C. O. - spoločnou dcérou otca a C. Š.. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, za elektriku otec platí 135 Eur mesačne, za vodu 20 Eur mesačne, za kúrenie 2.500 až 3.000 Eur na zakúpenie paliet na jednu sezónu a 20 Eur na nákup plynovej bomby,

ktorá vydrží 2 až 3 mesiace. Na stravu na celú domácnosť vynaloží otec približne sumu 300 Eur. Pokiaľ ide o výdavky na maloletú X. O., cestovné do školy nevzniká, nakoľko toto prepláca škola, na kozmetiku to môže byť približne 30 až 35 Eur mesačne a oblečenie 30 Eur mesačne. Mesačné výdavky na jeho najmladšiu dcéru C. O.L. predstavujú 100 Eur na umelé mlieko, 20 Eur na oblečenie a na plienky 100 až 150 Eur mesačne, k čomu otec uviedol, že tieto nakupuje jeho priateľka s tým, že jedny plienky stoja 13 Eur a sú balené po 30 až 40 ks a maloletú treba prebaľovať 5 až 6-krát denne. Z výsluchu otca ďalej vyplynulo, že príjem jeho priateľky predstavuje len rodičovský príspevok v sume 220 Eur a prídavok na dieťa v sume 24,34 Eur mesačne.

9. Z výsluchu maloletej C. O. vyplynulo, že matku začala navštevovať približne od mája 2019 s tým, že aj matka ju navštevovala na internáte a celkovo sa o ňu začala viac zaujímať. Maloletá má za to, že otec viac uprednostňuje jeho najmladšiu dcéru s tým, že maloletá nemá taký vzťah k deťom, a preto má za to, že ju otec dáva do úzadia. Pokiaľ by mala vo veci rozhodnúť maloletá, chcela by byť zverená svojej matke. Otca má rada, chce sa s ním stretávať, s tým, že vie prísť do jeho domácnosti priamo v piatok po škole z internátu a prespať tam do soboty, čo by chcela realizovať tak raz za tri týždne. Pokiaľ ide o jej vzťah so sestrou X. O., táto zradila jej dôveru a maloletá uviedla, že spolu nemajú v podstate nič spoločné len rodičov.

10. Z výsluchu maloletej X. O. vyplynulo, že by chcela, aby maloletá C. O. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko matka je veľmi benevolentná vo výchove. Taktiež uviedla, že je pravda, že so sestrou mali konflikty.

11. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že otec aj matka majú spoločné deti maloletú X. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletú C. O., nar. XX. XX. XXXX, pričom otec má ešte jednu dcéru maloletú dcéru C. O., nar. XX. XX. XXXX. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletej bola naposledy zamestnaná u MUDr. Eliášová, s. r. o. v januári 2019, pričom v súčasnosti je jej jediným príjmom invalidný dôchodok v sume 545,40 Eur. Z potvrdenia spol. MUDr. Eliášová, s. r. o. vyplýva, že pracovný pomer matky skončil dňa 31. 01. 2019, pričom predtým bola na dlhodobej PN. Za mesiac január 2019 predstavoval jej čistý príjem 550,97 Eur, za mesiac december 2018 vo výške 395,19 Eur, pričom za predchádzajúce mesiace od apríla do novembra 2018 nemala od zamestnávateľa žiaden príjem. Zo správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že príjem otca za posledných 12 mesiacov predstavoval v priemere sumu 1.235,22 Eur. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že matka maloletej obýva 4-izbový byt, kde má maloletá vlastnú účelne zariadenú izbu plne vyhovujúcu jej potrebám, pričom dňa 17. 07. 2019 sa maloletá rozhodla, že zostane u matky nastálo.

12. Súd vec právne posúdil podľa § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd zmeniť rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností ak sa zmenia pomery. Súd má za to, že v predmetnej veci došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko maloletá bola pôvodne zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že od júna 2019 sa fakticky nachádza v domácnosti matky, kde sa plánuje naďalej zdržovať. Táto situácia aj s poukazom na postoj maloletej odôvodňuje, aby súd opätovne rozhodoval o osobnej starostlivosti o maloletú a súvisiacich rodičovských právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine s odkazom na ustanovenia § 24 až § 26 Zákona o rodine.

13. Vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností zákon vždy preferuje dohodu rodičov, pričom v priebehu konania sa rodičia dohodli na tom, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky a že styk otca s maloletou nebude upravený, nakoľko sa na tomto vedia rodičia dohodnúť podľa záujmu maloletej. Súd v otázke osobnej starostlivosti prihliadol aj na názor maloletej v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá mala v čase rozhodovania súdu takmer 17 rokov a vzhľadom na tento vek je schopná samostatne a relevantne vyjadriť svoj názor na výkon rodičovských práv a povinností k nej s tým, že maloletá sa jednoznačne vyjadrila, že chce byť zverená matke. Taktiež súd vychádzal z toho, že podľa správy opatrovníka z prešetrenia pomerov má maloletá v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky a v jej domácnosti sa fakticky nachádza už od júla 2019, čo zhodne vyplynulo aj z výsluchov účastníkov. Preto súd I. výrokom tohto rozsudku zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 7P/6/2018-84, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a zveril ju do osobnej starostlivosti matky. Pre dohodu rodičov súd výrokom II. tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 25 ods. 2 veta za bodkočiarkou Zákona o rodine rozhodol tak, že styk otca s maloletou neupravil. Takáto úprava je v záujme maloletej,

nakoľko maloletá sama uviedla, že by otca chcela navštíviť, pričom konkrétny rozsah a pravidelnosť styku súd ponecháva na úvahe maloletej po dohode s jej rodičmi.

14. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine upravil výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, ako rodiča ktorému maloletá nebola zverená do osobnej starostlivosti. Súd v prvom rade posudzoval odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej osoby. Z výsluchu matky vyplynulo, že výdavky na maloletú predstavujú poplatok za internát v sume 27 Eur mesačne, cestovné do školy v L. Š. v sume spolu 24 Eur mesačne (4 x 6 Eur týždenne), strava na internáte, ktorá dosahuje spolu sumu 4,06 Eur denne. Súd v tomto smere neprisvedčil tvrdeniu matky v jej výsluchu, že stravovanie maloletú takto vyjde 100 Eur mesačne, keďže pri cene stravného 4,06 Eur denne a pri priemernom počte 20 pracovných dní do mesiaca toto stravovanie dosahuje v priemere úroveň 80 Eur mesačne, ktorú súd zobral do úvahy. Súd taktiež zohľadnil výdavky maloletej na zdravotnú starostlivosť v sume 25 Eur (polovica zo spoločných výdavkov matky a maloletej uvedených matkou v jej výsluchu v sume 50 Eur). Súd považoval túto výšku výdavkov na zdravotnú starostlivosť maloletej za primeranú, nakoľko z výsluchu matky vyplynulo, že maloletá trpí alergiou, s čím sú spojené jednak cestovné výdavky na návštevu lekára v Lučenci a prípadné ďalšie výdavky na lieky. Tieto výdavky zároveň zohľadňujú všetky možné nepravidelné výdavky pre prípad choroby maloletej. Súd ďalej zohľadnil výdavky maloletej na hygienu v sume 25 Eur mesačne (polovica zo spoločných výdavkov matky a maloletej uvedených matkou v jej výsluchu v sume 50 Eur), ktoré súd považuje za primerané. Súd má za to, že v záujme maloletej je aj to, aby dostávala vreckové, keďže väčšinu času strávi na internáte, ktoré matka uviedla v sume 10 až 15 Eur. K vyššie uvedeným výdavkom súd poukazuje na to, že otec existenciu alebo výšku žiadneho z nich nerozporoval. Pokiaľ ide o výdavky maloletej na stravovanie, matka vo svojom výsluchu uviedla, že na domácnosť minie na stravu sumu spolu 250 Eur. Keďže je však maloletá väčšinu týždňa na internáte, pričom z výsluchu matky vyplynulo, že stravovanie na internáte je v rozsahu raňajky, obedy a večere, nemohol súd ako odôvodnené výdavky na stravovanie maloletej zohľadniť polovicu z tejto sumy ako alikvotnú časť výdavkov na stravovanie pre dve osoby (matku a maloletú). Keďže má mesiac v priemere 20 pracovných dní, počas ktorých sa maloletá nachádza na internáte, kde stojí jej stravovanie v priemere 80 Eur, zvyšných 10 dní kedy sa nachádza doma, môžu výdavky na stravovanie dosahovať pomerne podľa počtu uvedených dní približne 50 % z tejto sumy, teda sumu 40 - 50 Eur. Spolu je tak potrebné na stravovanie maloletej vynaložiť sumu 120 až 130 Eur mesačne, čo je dostatočné na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej. Súd uvádza, že nie je možné zohľadniť úplne všetky do úvahy prichádzajúce výdavky, ktoré môžu na maloletú vzniknúť s tým, že súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu vzhľadom na vykonané dokazovanie. Keďže zákon stanovuje, že výživné sa platí mesačne, musel súd zohľadniť výšku výdavkov na maloletú na jeden mesiac v priemere. Pokiaľ ide o výdavky na internát, stravovanie v internáte a dochádzanie do školy, tieto výdavky nemá maloletá každý mesiac, nakoľko školský rok trvá len 10 mesiacov z 12, avšak zároveň na maloletú môžu vzniknúť aj iné nepravidelné výdavky v priebehu roka s tým, že práve ich uhradenie sa vyrovná tým, že 2 mesiace z 12 nebude potrebné hradiť výdavky súvisiace s internátom a štúdiom maloletej. Týmto spôsobom sa môže napríklad hradiť nákup školských pomôcok (ktoré sa spravidla nakupujú práve pred nástupom do školy v mesiaci august, kedy sa nevynakladajú vyššie uvedené výdavky na internát a dochádzanie do školy), sezónne zakúpenie oblečenia alebo iné nepravidelné výdavky. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd ustálil, že na uspokojovanie potrieb maloletej je potrebné dohromady vynaložiť sumu na úrovni 230 až 245 Eur mesačne.

15. Súd ďalej posudzoval v akom rozsahu sú rodičia maloletej ako povinné osoby schopní podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov pokryť vyššie uvedené výdavky. Súd v prvom rade zohľadnil skutočnosť, že v súlade so zákonom č. 600/203 Z. z. hradí výdavky na dieťa čiastočne aj štát, vo výške približne 25 Eur v podobe rodinného prídavku (aktuálne 24,34 Eur). Súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19. 03. 2018, podľa ktorého súd pri určovaní výšky výživného prihliada aj na to do akej miery sú potreby maloletého dieťaťa hradené z dávok štátnej sociálnej podpory. Preto po odrátaní tejto sumy zostáva rodičom maloletej pokryť sumu v priemere 205 až 220 Eur mesačne.

16. Pokiaľ ide o matku, súd má z jej výsluchu a z rozhodnutia a lustrácie v Sociálnej poisťovni preukázané, že v súčasnosti je jej jediným príjmom invalidný dôchodok v sume 545,40 Eur, pričom matka je uznaná invalidnou v rozsahu 70 %. Za tohto skutkového stavu matka nemá možnosť dosahovať iný príjem. Súd však zároveň konštatuje, že výška invalidného dôchodku matky prevyšuje aktuálnu minimálnu mzdu (480 Eur mesačne brutto), a teda matka je schopná podieľať sa na výžive maloletej

nielen v zanedbateľnej miere. Súd taktiež poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pokiaľ matka vo svojom výsluchu uviedla, že býva v 4-izbovom byte, kde ako náklady spojené s užívaním bytu platí sumu 235 Eur mesačne, súd považuje tieto výdavky za privysoké. Keďže v spoločnej domácnosti žijú len 2 osoby (matka a maloletá), mala by matka pri svojom obmedzenom príjme a trvajúcej vyživovacej povinnosti voči dvom maloletým deťom zvážiť, či je vhodné naďalej obývať 4-izbový byt a hradieť zaň tak vysoké výdavky. Tieto skutočnosti nemôžu ísť na úkor maloletej v podobe znižovania vyživovacej povinnosti zo strany matky. Súd na porovnanie uvádza, že matke je pri jej súčasnom príjme určená vyživovacia povinnosť na jej druhú dcéru maloletú X. O. v sume 50 Eur, pričom z výsluchu otca vyplynulo, že na túto maloletú nie sú nejaké zvýšené výdavky (výdavky na stravovanie, kozmetiku 30 - 35 Eur, oblečenie v priemere 30 Eur). Na maloletú C. O. existujú nepochybne vyššie výdavky súvisiace s návštevou školy v L. Š., a preto by mala matka plniť svoju vyživovaciu povinnosť k nej vo väčšom rozsahu ako na maloletú X. O..

17. Pokiaľ ide o otca, súd v prvom rade konštatuje, že jeho príjem presahujúci 1.200 Eur mesačne v čistom prevyšuje priemernú mzdu (ktorá za rok 2018 dosiahla úroveň 1.013 Eur brutto) a taktiež o viac ako 100 % prevyšuje súčasný príjem matky. Pokiaľ otec uviedol svoje výdavky na splácanie úverov, ktoré v súčte všetkých troch splátok dosahujú sumu 543 Eur mesačne, teda takmer 50 % z príjmu otca, súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 veta za bodkočiarkou Zákona o rodine, nemohol na tieto výdavky otca prihliadnuť, nakoľko ich považoval za neprimerané majetkové riziko. Je zrejmé, že otec musel riešiť bytovú otázku pre seba a svoje maloleté deti, takéto vysoké úverové zaťaženie je však neprimerané a nemá prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti otca k jeho maloletým deťom. Súd zohľadnil, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. O., ktorá mu je zverená do osobnej starostlivosti, pričom musí hradieť všetky jej ostatné výdavky nepokryté výživným v sume 50 Eur určených zo strany matky. Taktiež súd prihliadol aj na to, že na rozdiel od matky, má otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej C. O.. K tejto maloletej však súd poznamenáva, že vyživovaciu povinnosť nemá len otec, ale aj jeho priateľka (matka maloletej) C. Š., ktorá sa tiež musí na výžive maloletej C. O. podieľať. Je však zrejmé, že vyživovaciu povinnosť na túto maloletú bude musieť vo vyššej miere plniť otec, keďže príjem C. Š. je obmedzený na rodičovský príspevok v sume 220 Eur mesačne. K maloletej C. O. súd zároveň dodáva, že výdavky na jej starostlivosť na nákup plienok uvedené otcom v jeho výsluchu v sume 100 až 150 Eur mesačne súd považuje za prehnané. Výpoveď otca je v tomto smere vnútorne rozporná, keď uviedol, že jedny plienky stoja 13 Eur a sú balené po 30 až 40 ks, pričom maloletú treba prebaľovať 5 až 6-krát denne. Pri spotrebe 5-6 plienok na deň pri priemernom mesiaci trvajúcim 30 dní je mesačná spotreba plienok 150 až 180 kusov, čo pri otcom uvedenej veľkosti balenia 30 až 40 ks znamená v priemere 5 až 6 balení, čo pri cene jedného balenia 13 Eur dosahuje mesačne sumu len 65 až 78 Eur. Výdavky na maloletú C. O. sú preto nižšie ako uviedol otec.

18. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností (príjmov rodičov, počtu a rozsahu vyživovacích povinností a neprihliadnutí na nepomerne vysoké výdavky matky na bývanie a otca na splácanie úverov) dospel súd k záveru, že na hradenie výdavkov na maloletú by sa mal vo zvýšenej miere podieľať otec ako matka. Hoci u otca existuje ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletú C. O., ktorú matka nemá, je príjem otca viac ako dvojnásobne vyšší ako príjem matky s tým, že matka pre jej aktuálny zdravotný stav nie je schopná vyšší príjem dosahovať. Preto súd určil, že zvyšok ustálených mesačných výdavkov na maloletú nepokrytých rodičovským príspevkom v rozsahu 205 až 220 Eur mesačne musí znášať otec v rozsahu 125 Eur a matka vo zvyšku 80 až 95 Eur mesačne. Súd konštatuje, že matka pri svojom príjme 545 Eur mesačne je schopná hradieť výživné na maloletú X. O. v určenej výške 50 Eur a zároveň podieľať sa na výdavkoch maloletej C. O. v sume od 80 do 95 Eur mesačne, pričom po splnení vyživovacej povinnosti jej ostane suma mierne prevyšujúca 400 Eur, ktorá je dostatočná na hradenie životných potrieb matky. Takáto výška výživného zohľadňuje, ako súd ustálil vyššie, že matka sa musí podieľať na výžive maloletej C. O. vo vyššej miere ako na výžive X. O. (určenej na sumu 50 Eur). Taktiež otec maloletej je schopný prispievať na výživu maloletej C. O. určenou sumou 125 Eur vzhľadom na jeho príjem, pričom po odpočítaní sumy výživného otcovi z príjmu ostane suma prevyšujúca 1.000 Eur. Táto suma je vyššia ako suma, ktorá ostane matke, avšak otec z nej musí okrem svojich potrieb pokryť všetky výdavky na maloletú X. O. prevyšujúce výživné od matky (50 Eur) a výdavky na svoju najmladšiu dcéru C. O., na ktorých, ako súd ustálil vyššie, sa musí podieľať vo zvýšenej miere ako jej matka C. Š.. Taktiež otec má, prirodzene, väčšie výdavky na svoju domácnosť, v ktorej žijú spolu 4 osoby, ako matka, ktorá žije v spoločnej domácnosti len s maloletou C. O.. Preto súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej C. O. výživným vo výške 125 Eur mesačne k rukám matky a zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/120/2018-148, ktorým bola vyživovacia povinnosť k maloletej upravená naposledy.

19. Súd v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine, určil vyživovaciu povinnosť odo dňa podania návrhu, teda od 18. 07. 2019. Matka síce v návrhu žiadala priznať výživné odo dňa 01. 07. 2019, čo je pri maloletých deťoch možné, avšak len v prípade, že sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd uvádza, že matka takéto dôvody v konaní ani len netvrdila, pričom ani z vykonaného dokazovania nevyplynula existencia takýchto dôvodov, pre ktoré by malo byť výživné priznané späťne pred začatím konania. Za obdobie odo dňa 18. 07. 2019 do 30. 11. 2019 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom v sume spolu 556,45 Eur, pozostávajúci z alikvotnej časti výživného za mesiac júl 2019 (od 18. 07. do 31. 07.) v sume 56,45 Eur a celá suma výživného za mesiace august, september, október a november 2019 (na ktorý je už výživné v celom rozsahu splatné) v sume 4 x po 125 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by otec za toto obdobie svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej plnil, a preto ho súd zaviazal na uhradenie celej uvedenej sumy zročného výživného. Vzhľadom na výšku ročného výživného povolil súd otcovi dlh na výživnom splácať v mesačných splátkach po 30 Eur pod hrozbou straty výhody splátok. Súd považuje takúto sumu splátky za primeranú, nakoľko ňou otec splatí dlh na zročnom výživnom v dobe 18 mesiacov, čo je primerané aj z pohľadu maloletej.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.