

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201249
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218201249.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: W. J., L.. XX.XX.XXXX, J. E. X, J., Č.Á. O., o zaplatenie X.XXX,XX €. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 335 € s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 244,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 579,46 € od 5.5.2015 do 16.11.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 529,46 € od 17.11.2018 do 5.12.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 479,46 € od 6.12.2018 do 7.1.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 434,46 € od 8.1.2019 do 13.2.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 384,46 € od 14.2.2019 do 4.3.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 334,46 € od 5.3.2019 do 18.4.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 289,46 € od 19.4.2019 do 27.5.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 244,46 € od 28.5.2019 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2018 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 1.158,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 05.05.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.02.2013 zmluvu o pôžičke č. 7116919, na ktorej základe poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- €. Žalovaný sa v zmluve do pôžičky zaviazal splácať pôžičku v 48 mesačných splátkach v sume 53,87 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.512,80 €. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil celkovo sumu vo výške 1.131,27 €. Vzhľadom na , že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.02.2015 - predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote neprišlo, dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného upozornil listom zo dňa 29.04.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 1.158,92 €, ku ktorej sume si uplatňuje

nárok na zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 18.09.2018. K žalobe sa vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 24.09.2018. Vo svojom vyjadrení uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalovanému, avšak iba v polovici uplatneného nároku, a to z dôvodu, že spolužadateľkou bola jeho vtedajšia manželka, pričom finančné prostriedky užívali spoločne. Uviedol, že svoju polovicu dlhu zaplatí na účet žalobcu po 11.10.2018, kedy bude na Slovensku.

3. Po podaní žaloby na súd prišlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, a to z obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. na žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. O zmene strany sporu vystupujúcej ako žalobca rozhodol súd uznesením 14Csp/22/2018 - 64 zo dňa 04.12.2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 09.04.2019 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 245 € späť, a to z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu žalovaným dňa 16.11.2018, dňa 05.12.2018, dňa 07.01.2019, dňa 13.02.2019 a dňa 04.03.2019. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na podanej žalobe zotrval. Nakoľko však žalovaný uznal uplatnený nárok v jednej polovici, v tejto časti navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, a vo zvyšnej časti vykonať dokazovanie a rozhodnúť.

5. Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2019 vzal žalobca žalobu späť v ďalšej časti, a to v časti o zaplatenie sumy 90,- €, a to z dôvodu, že žalovaný realizoval ďalšie platby v prospech žalobcu dňa 18.04.2019 a dňa 27.05.2019.

6. Podaním doručeným súdu dňa 31.10.2019 žalobca súdu oznámil, že zmluva o pôžičke pozostáva z dvoch dokumentov, a to zo žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky zo dňa 13.02.2013 a akceptácie, tzv. schválenia pôžičky dňa 18.02.2013, ktoré bolo žalovanému oznámené listom, a preto je potrebné podpísané dokumenty posudzovať vo vzájomnej súvislosti.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí svoju účasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazných prostriedkov, a to žiadosťou o poskytnutie pôžičky, oznámením o schválení žiadosti, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvnými podmienkami, žiadosťou o postúpenie a prevod, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalovaného, uznesením Okresného súdu Komárno 14Csp/22/2018 - 64 zo dňa 04.12.2018, čiastočnými späťvzatiami žaloby a vyjadrením žalobcu, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom, nadobudol žalobca od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy o pôžičke č. 7116919.

9. Dňa 13.02.2013 požiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky v celkovej výške 1.500,- €. Právny predchodca žalobcu podpísal so žalovaným dňa 13.02.2013 Žiadosť o poskytnutie pôžičky, v ktorej bola uvedená suma požadovanej pôžičky - 1.500,- € a zvolený počet splátok, a to v počte 48. Okrem týchto údajov obsahovala žalovaným podpísaná žiadosť jeho osobné údaje a údaje o priemernou mesačnom príjme žalovaného a jeho ďalších záväzkoch. Následne listom (bez bližšieho dátumu) právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil schválenie jeho žiadosti o poskytnutie pôžičky, v ktorej boli uvedené špecifikácie pôžičky, a to: uvedenie výšky pôžičky - 1.500,- €, celková suma pôžičky - 2.512,80 €, celkové náklady spotrebiteľa - 1.012,80 €, výška mesačnej splátky 52,35 €, výška mesačnej splátky s poistením 53,87 €, počet splátok - 48, ročná úroková sadzba - 32 %, RPMN - 32 %, priemerná hodnota RPMN - 47,29 % a termín konečnej splatnosti zmluvy o pôžičke - 02/2017. V oznámení o schválení žiadosti bol zároveň uvedený termín splatnosti prvej mesačnej splátky, a to ku dňu 20.03.2013 a splatnosť každej nasledujúcej splátky.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2015 súd zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania zo zaplatením splátky splatnej v mesiaci 12/2014, na čo ho právny predchodca žalobcu upozornil, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 12.03.2015. Oznámením zo dňa 29.04.2015 vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný, pričom výška dlžnej istiny predstavovala sumu vo výške 1.158,92 €.

11. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ku dňu 31.12.2017 žalovaný zaplatil titulom zmluvy o pôžičke sumu vo výške 1.131,27 €. Z podaní žalobcu, ktorými prišlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby vyplýva, že žalovaný vykonal ďalšie platby v prospech žalobcu, a to:

- dňa 16.11.2018 vo výške 50 €
- dňa 05.12.2018 vo výške 50 €
- dňa 07.01.2019 vo výške 45 €
- dňa 13.02.2019 vo výške 50 €
- dňa 04.03.2019 vo výške 50 €
- dňa 18.04.2019 vo výške 45 €
- dňa 27.05.2019 vo výške 45 €.

12. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2018 uznal žalovaný žalobcom uplatňovaný nárok v časti o zaplatenie 579,46 € (čo predstavuje 1 uplatneného nároku). Na základe uznávacieho prejavu žalovaného navrhol žalobca v súlade s § 282 CSP rozhodnúť v časti o zaplatenie sumy 579,46 € rozsudkom pre uznanie nároku (č.l. 117 spisu). Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na podanej žalobe zotrval.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa §144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

15. V priebehu konania prišlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 335,- €. Nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, ako sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie v tejto časti zastavil aj bez vyžiadania si súhlasu zo zastavením konania od žalovaného.

16. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2018 žalovaný uznal nárok žalobcu v časti o zaplatenie 579,46 €. Podaním zo dňa 09.04.2019 a následne 31.10.2019 žalobca súdu navrhol v tejto časti rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP. Nakoľko žalovaný nárok žalobcu v časti 579,46 € uznal a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku v tejto časti, súd rozhodol v zmysle § 282 CSP a žalovanému uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 244,46 €, a to z toho dôvodu, že žalovaný po uznávacom prejave k tejto časti uplatňovaného nároku vykonal úhrady v prospech žalobcu vo výške 335 €. Z uvedeného dôvodu ho súd zaviazal na zaplatenie zvyšnej uznanej časti nároku vo výške 244,46 € (579,46 - 335 €), spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z celej uznanej sumy odo dňa 05.05.2015, zohľadňujúc platby, ktoré po uznávacom prejave v prospech žalobcu vykonal.

17. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku (579,46 €) súd vykonal dokazovanie, pričom uzatvorenú zmluvu o úvere, ktorá tvorí základ uplatňovaného nároku podrobil preskúmaniu v intenciách zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok je jednoznačne zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a dospel k záveru, že žalobca nepreukázal súdu uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným v písomnej podobe s dojednaním tých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých absencia v zmluve spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prípade Žiadosti o poskytnutie pôžičky nemal za preukázanú (v zmysle § 44 ods. 2 OZ, v spojení s § 43a ods. 1 OZ a § 43c ods. 1 OZ) existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle strán sporu ako zmluvných strán o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia vyvoláva práve takýto účinok (bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru). V žiadosti o poskytnutie pôžičky, ktorú žalovaný podpísal, absentuje okrem iného údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch), výške úrokovej sadzby (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch), údaj o RPMN a celkové náklady spotrebiteľa (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). Teda prijatie oferty (žiadosti, resp. návrhu) žalovaného na uzavretie zmluvy žalobcom obsahuje zmenu v časti vyššie uvedených náležitostí zmluvy (resp. ich doplnenie, keďže neboli súčasťou žiadosti podpísanej žalovaným), preto je novým návrhom zmluvy, a to s poukazom na § 44 ods. 2 OZ. Pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal ani existenciu a ani doručenie vyjadrenia

- písomného súhlasu žalovaného so zmenami v akceptácii oferty, medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej podobe, obsahom ktorej by boli dojednanie o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých neuvedenie v zmluve je sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, tak ako to predpokladá § 11 citovaného zákona . Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal existenciu a ani doručenie vyjadrenia písomného súhlasu žalovaného podľa § 45 ods. 1 OZ s návrhom zmluvy žalobcu v podobe Oznámenia veriteľa o schválení úveru s „novými“ údajmi oproti žiadosti (oferty) žalovaného, potom žalobca nepreukázal uzavretie úverovej zmluvy v písomnej podobe, s dojednaním náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné pre vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotiť ako úver bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, pretože mal preukázané, že žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil celkovo 1.466,27 €, na úhradu sumy v časti 244,46 € bol na základe jeho uznávaciu prejavu zaviazaný, čo spolu činí sumu vo výške 1.710,73 €. Keďže žalovanému bol poskytnutý bezúročný a bezpoplatkový úver v celkovej výške 1.500 €, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, a to podľa pomeru úspechu strán sporu. Keďže v spore boli rovnako úspešný žalobca (úspech v časti 335,- € + 244,46 €) ako aj žalovaný (úspech v zamietajúcej časti 579,46 €), súd priznal tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.