

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73Ek/421/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119246255  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119246255.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: maloletý R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, I., zastúpený zákonným zástupcom: M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. E. XXXX/XX, K., proti povinnému: L. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X I., zastúpenému: Mgr. et. Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o vymozenie zameškaného výživného vo výške 1.320,00 eur a bežného výživného vo výške 60,00 eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Evy Uhaľovej so sídlom exekútorského úradu Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 42 005 361, pod sp. zn. 302EX 153/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/421/2019 zo dňa 09. 10. 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/421/2019 zo dňa 09. 10. 2018 m e n í tak, že:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Povinnému nárok na náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnej exekútorke náhradu výdavkov exekúcie vo výške 36,00 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Maloletý oprávnený sa zastúpený zákonným zástupcom - matkou, návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 18. 03. 2019, domáhal od povinného vymozenia zameškaného výživného vo výške 1 320,00 eur za obdobie od októbra 2016 do júla 2019 (22 mesiacov x 60,00 eur) a bežného výživného vo výške 60,00 eur mesačne a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 6P/58/2016 zo dňa 06. 10. 2016.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že výživné riadne uhrádzal, dlh na výživnom neexistuje, čo preukazoval kópiami poštových poukazov, okrem dvoch za mesiace október a november 2016, ktorých originály sú súčasťou súdneho spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/58/2016, a ktoré však zákonný zástupca oprávneného potvrdil v zápisnici o pojednávaní zo dňa 14. 03. 2017 zo súdneho konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod zp. zn. 6P/58/2016. Navrhol preto exekúciu zastaviť.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 73Ek/421/2019 zo dňa 09. 10. 2018 exekúciu: I. podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti zameškaného výživného vo výške 1.260,00 eur zastavil a II. v prevyšujúcej časti vymáhaného zameškaného výživného vo výške 60,00 eur za mesiac február 2018 a v časti bežného výživného návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď rozhodol o pokračovaní exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým preukázaním úhrady výživného aj za mesiac február 2018 priložením oznámenia Slovenskej pošty, a.s. o tom, komu boli peňažné prostriedky vydané a tiež tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/58/2016 zo dňa 15.08.2018, nariadil súd neodkladné opatrenie,

ktorým (až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6P/58/2016) zveril maloletého R. do osobnej starostlivosti otca (v exekúcii povinného) a matku maloletého R. zaviazal povinnosťou prispievať mi na jeho výživu výživným vo výške 60,00 EUR mesačne. Navrhol preto exekúciu zastaviť

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), k je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

8. Sudca po preskúmaní včas sťažnosťou napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, no v dôsledku zmeny skutkového stavu po podaní sťažnosti povinného bolo potrebné sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť.

9. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a sťažnosti povinného proti uzneseniu o pokračovaní exekúcie na vymoženie zameškaného výživného vo výške 60,00 eur a bežného výživného dospel súd k záveru, že je dôvodný. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnenne, podmienky uvedené v ustanovení § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

10. Uznesením Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 6P/58/2016 zo dňa 06. 10. 2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa určila povinnosť otca platiť výživné na maloletého vo výške 60,00 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6P/58/2016. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1.320,00 eur za obdobie od októbra 2016 do júla 2018 (22 mesiacov x 60,00 eur) a bežného výživného vo výške 60,00 eur do budúca. Súd mal z predloženého návrhu povinného na zastavenie exekúcie, poštových poukazov, ako aj vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávneného, uvedeného v zápisnici o pojednávaní zo dňa 14. 03. 2017 zo súdneho konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/58/2016 a z oznámenia Slovenskej pošty a.s. preukázané, že povinný si svoju výživovaciu povinnosť určenú exekučným titulom vo výške 60,00 eur za uvedené mesiace, riadne plnil. Z poštového poukazu predloženého povinným za február 2018 vyplýva, že finančné prostriedky vo výške 60,00 eur poslal povinný sám sebe, nakoľko je na uvedenom poukaze označený ako odosielateľ, ale aj ako adresát. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 23. 10. 2019 však vyplýva, že suma 60,00 eur na základe Poštového poukazu na adresu, dňa 21.02.2018, pod podacím číslom 15046 bola prevzatá matkou adresáta, ako vyplýva aj z adresáta na hlavnej časti poštového poukazu, ktorým bol určený R. E.. Súd tak dospel k záveru, že aj túto platbu výživného uhradenú v mesiaci február 2018 je možné identifikovať ako platbu výživného na maloletého oprávneného.

11. Vo vzťahu k tvrdeniu zákonnej zástupkyne oprávneného o povinnosti povinného plniť výživné k rukám matky, nie na meno maloletého dieťaťa dospel súd k nasledovnému záveru. Pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté dieťa, pričom rodič, ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Z poštových poukazov predložených povinným jednoznačne vyplýva, že povinný plnil oprávnenému výživné vo výške 60,00 eur mesačne pravidelne, riadne a včas, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, s tým že ako adresáta uviedol maloletého oprávneného, nie matku (zákonného zástupcu) oprávneného. S prihliadnutím na ustanovenia § 9 Občianskeho zákonníka a § 31 ods. 1 ZoR súd konštatuje, že maloletý oprávnený vzhľadom na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť zodpovedajúcu jeho veku uvedené platby nemohol prebrať, nakoľko na tento

právny úkon nebol spôsobilý, a preto ho pri preberaní platieb zastupoval zákonný zástupca (matka), tak ako to zákonná zástupkyňa uviedla aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 14. 03. 2017 zo súdneho konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/58/2016, ktorá zároveň zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa. Skutočnosť že povinný nedodrжал platobné miesto uvedené v exekučnom titule, hoci peňažné prostriedky vo výške 60,00 eur mesačne poukazované poštovým poukazom na meno maloletého oprávneného vyzdvihovala matka oprávneného ako zákonná zástupkyňa, nemôže mať za následok ujmu maloletého dieťaťa. K žiadosti zákonnej zástupkyne oprávneného o platenie výživného na jeho osobný bankový účet súd poukazuje napríklad aj na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/2/2019, na ktoré poukázala aj matka oprávneného, v zmysle ktorého spôsob platenia mesačne vopred „k rukám“ otca (resp. matky) je pojem, ktorý všeobecne stanovuje ako sa má výživné platiť. Týmto nie je určený konkrétny spôsob, či má ísť o prevod na bankový účet, resp. poukazovanie poštovou poukázkou alebo priamo osobne. Záleží na matke (otcovi) dieťaťa, teda povinnom, akým spôsobom bude realizovať platby výživného otcovi (matke) maloletého dieťaťa.

12. Keďže povinný preukázal úhrady zameškaného výživného vo výške 1 320,00 eur a nie len 1 280,00 eur ako vyplýva zo sťažnosťou napadnutého uznesenia, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil v celom rozsahu a to z dôvodu, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie dlh povinného na výživnom neexistoval, teda návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 2 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosti povinného vyhovel a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/421/2019 zo dňa 09. 10. 2018 zmenil tak, že exekúciu proti povinnému z dôvodu, že dlh na výživnom vo výške 1.320,00 eur za obdobie od mesiaca október 2016 do mesiaca júl 2019 (22 mesiacov x 60,00 eur) neexistoval, a preto neboli splnené podmienky na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (I. výrok uznesenia).

14. O náhrade trov exekúcie povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku tak, že nárok na náhradu trov exekúcie povinného podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku povinnému nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa súd vzhliadol v skutočnosti, že návrh za maloletého oprávneného bol podaný jeho zákonnou zástupkyňou, teda matkou, pričom náhradu trov konania by mal znášať maloletý oprávnený. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje existenciu skutočnosti, že aj keď návrh na vykonanie exekúcie bol podaný matkou maloletého oprávneného proti otcovi maloletého nedôvodne, keď dlh na výživnom neexistoval, náklady spojené so zastupovaním otca maloletého advokátom by mal znášať samotný maloletý. Maloletý oprávnený je podľa tvrdení otca maloletého zverený do jeho osobnej starostlivosti a preto by súd vo svojich dôsledkoch zaviazal k náhrade trov maloletého oprávneného voči osobe ktorá sa o neho osobne stará. Súd preto povinnému, hoci bol návrhom na zastavenie exekúcie úspešný nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP spočívajúce podľa názoru súdu v tom, že maloletý oprávnený nie je v súčasnosti spôsobilý tieto trovy povinnému sám nahradiť.

15. O trovách súdneho exekútora zastavenej exekúcie rozhodol súd tak, že oprávnenému, zastúpenému zákonnou zástupkyňou - matkou, možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie, keď podal návrh na vykonanie exekúcie hoci pohľadávkou voči povinnému nedisponoval, a preto podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je daný dôvod na zaviazanie oprávneného nahradiť súdnej exekútorke náhradu výdavkov exekúcie vo výške 32,00 eur. Súdna exekútorke vystupuje v postavení odlišnom od povinného, keď vykonanie exekúcie odmietnuť nemohla a náklady spojené s vedením exekúcie jej nepochybne vznikli a mala by ich mať nahradené. Náhrada trov exekúcie súdnej exekútorke predstavuje náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,00 eur podľa § 22 ods. 2 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty (20 % zo základu dane 30,00 eur) predstavuje 6,00 eur podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, keď súdna exekútorke je platiteľom dane z pridanej hodnoty (IČ DPH: SK 1072419744).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).