

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201619  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201619.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Poprade, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcu: K. I. O., s.r.o. so sídlom S. - M., M. 5, Y.: XXXXXXXX, pr. zast. D. I., s.r.o. so sídlom S. - M., M. X proti žalovanému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Q. D. XXX/X, o zaplatenie sumy 177,26 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 177,26 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 56,19 eur od 14.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,- eur od 16.06.2016 do zaplatenia a zo sumy 43,07 eur od 15.7.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.03.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 177,26 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania z dôvodu poskytnutia telekomunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu, a to D. L. O., s.r.o. žalovanému a neuhradenia vystavených faktúr za tieto služby žalovaným.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 10Csp/32/2019 - 18 zo dňa 29.04.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 10Csp/32/2019 - 26 zo dňa 27.08.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca D. L. O., s.r.o. uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.02.2016, na základe ktorej poskytoval žalovanému služby mobilného operátora a vystavil faktúry na sumy 56,19 eur, 78,00 eur a 43,07 eur. Žalovaný neuhradil včas cenu poskytnutých služieb. V tomto konaní si žalobca uplatňuje neuhradené platby za poskytnuté služby v sume 177,26 eur.

4. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, a to dňom 24.10.2019. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručенú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 15.02.2016, výzvy na úhradu dlžnej sumy, faktúr, Všeobecných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX, prílohy k zmluvy o postúpení pohľadávok a ostatných listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav: dňa 15.02.2016 žalovaný uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre služby mobilného operátora so spoločnosťou L.a základe ktorej mu právny predchodca

žalobcu aktivoval SIM kartu, pridelił účastnícke číslo a poskytoval služby elektronickej komunikácie prostredníctvom mobilnej telefónnej siete. Žalovaný na základe uzavretej zmluvy bol povinný uhrádzať poplatky za poskytované služby. Žalovaný neuhradil v lehote splatnosti celkom sumu 177,26 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za faktúry, a to vo výške 56,19 eur za faktúru č. XXXXXXXXXXXX (variabilný symbol) splatnú dňa 13.5.2016, vo výške 78,00 eur za faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 15.06.2016 a platbu vo výške 43,07 eur za faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 14.7.2016. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom z 25.4.2018 od spoločnosti L. r. o.. Žalobca vyzval na zaplatenie dlžnej sumy žalovaného pokusom o zmier dňa 7.3.2019. Žalovaný dlžnú sumu napriek výzvam doposiaľ neuhradil.

6. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronickej komunikácii, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 cit. zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu (. uzavreli dňa 15.02.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb prostredníctvom mobilnej telefónnej siete a žalovanému boli poskytnuté služby v celkovej sume 177,26 eur, ktoré doposiaľ neuhradil. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dohodnuté služby, teda na základe uzavretej zmluvy žalovanému vznikla povinnosť platiť úhrady za poskytované služby v zmysle § 43 a 44 zák. č. 351/2011 Z. z.. Keďže žalovaný faktúry za poskytnuté služby neuhradil, súd v zmysle cit. zák. ustanovení zaviazal žalovaného k zaplateniu uvedenej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Keďže žalovaný neuhradil poplatky za poskytované služby v dohodnutých lehotách splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto v zmysle cit. zák. ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých platieb vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).