

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014877  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014877.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému G. V., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F. P. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. novembra 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. septembra 2019, sp. zn. 6Pp/181/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e sa v napadnutom uznesení výrok o určenej skúšobnej dobe odsúdenému.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona súd odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a súčasne nariaďuje u odsúdeného probačný dohľad nad jeho osobou na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona súd odsúdenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze počas určenej skúšobnej doby zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

### odôvodnenie:

Odsúdený G. V., nar. XX.XX.XXXX v U., vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/64/2019 zo dňa 25.06.2019, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 25.06.2019, ktorý má po započítaní väzby vykonať dňa 28.12.2019.

Dňa 30.07.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. V. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal na svoje hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody, zapájanie sa do aktivít ústavu a vyjadril kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom ľutuje to čo spravil otcovi a v budúcnosti sa chce zamestnať a viesť riadny život.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2019 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením z toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/181/2019 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného G. V. podmienenčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozhodnutím súdu a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na menej priaznivú resocializačnú

prognózu odsúdeného a z nej vyplývajúce stredné riziko sociálneho zlyhania vyhodnoteného na základe takých rizikových faktorov indikovaných u odsúdeného ako časté požívanie alkoholu, pod vplyvom ktorého je agresívny, nízke vzdelanie, absencia legálneho zamestnania, problémy v rodine a čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. V súvislosti s uvedeným poukázal aj na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z toho dôvodu neodporučil odsúdeného na jeho prepustenie. Prokurátor je tak názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory prítomné u odsúdeného, ako aj jeho resocializačnú prognózu, ktoré v spojitosti s trestnou činnosťou u odsúdeného neposkytujú dostatočnú záruku, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život, v súvislosti s čím poukázal aj na problémy odsúdeného, ktoré má s požívaním alkoholu a existujúce problémy v jeho rodine. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a z tohto dôvodu nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a uložil mu, aby znova konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k nasledujúcim záverom.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona podmieňuje podmiennečné prepustenie kumulatívnym (súčasným) splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním adekvátneho polepšenia sa plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestu odsúdený vykonal dňa 28.07.2019.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný súd dospel k záveru, že odsúdený si riadne plní svoje povinnosti vo výkone trestu, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Odsúdený nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, nakoľko vo výkone trestu je relatívne krátky čas. Z tohto dôvodu mu doposiaľ neboli ani stanovené krátkodobé ciele v rámci programu zaobchádzania. K predošlej trestnej činnosti je kritický, i keď len čiastočne, avšak prezentuje svoj záujem viesť po výkone trestu odňatia slobody riadny život. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sú indikované časté požívanie alkoholu a z toho vyplývajúca agresivita, nízke vzdelanie, absencia legálneho zamestnania a problémy v rodine, z dôvodu ktorého Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom konštatoval, že menovaný preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. Je pravdou, že v prejednávacom prípade je odsúdený vo výkone trestu za násilný trestný čin - fyzické napadnutie vlastného otca, no rizikové faktory sú čiastočne eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú ľutuje, jeho chovaním vo výkone trestu a vyjadreniami o snahu zamestnať sa a žiť v budúcnosti riadnym životom. Krajský súd posudzujúc riziko recidívy a jej mieru u odsúdeného dospel k názoru, že snaha odsúdeného o vedenie ďalšieho riadneho života je myslená úprimne, pričom poukazuje tiež na skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a trest vykonáva v najmiernejšom stupni stráženia. Na základe týchto skutočností aj krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky a je možné ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu, no na druhej strane však súd prvého stupňa nebol dôsledný, keď pri obligatórnom určení skúšobnej doby odsúdenému podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona neurčil probačný dohľad nad odsúdeným počas skúšobnej doby spolu s uložením primeraných zákazov a povinností (najmä zákazu požívania alkoholických nápojov a tiež povinnosti zamestnať sa, resp. sa uchádzať o zamestnanie) za účelom pozitívneho pôsobenia na odsúdeného, aby viedol riadny život a tiež z dôvodu eliminácie rizika recidívy, ako dovŕšenia jeho nápravy. Preto krajský súd z podnetu sťažnosti prokurátora rozhodol tak, že zrušil v napadnutom uznesení výrok o určenej skúšobnej dobe odsúdenému a sám podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému určil rovnakú skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, no súčasne tiež nariadil probačný dohľad nad jeho osobou na 1 (jeden) rok a podľa § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona odsúdenému uložil

povinnosť počas skúšobnej doby zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.