

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Cb/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244099
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6119244099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci žalobcu: Winners Group, a.s. Mlynské Nivy 73, 821 05 Bratislava - Ružinov, IČO: 44 092 890, zast.: Advokátska kancelária IILC, s. r. o., IČO: 47257229, so sídlom Bratislava 82105, Mlynské Nivy 73 proti žalovanému: G.. P. Z., P. XX.XX.XXXX, X. Y. D.. U. XXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 307,65 € s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 307,65 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 307,65 € od 15.08.2017 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky v sume 40,- € s tým, že prisúdenú sumu s príslušenstvom p o v o ľ u j e žalovanému splácať žalobcovi v splátkach v sume 35,- € mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením č o i len jednej splátky má za následok splatnosť celej dlžnej sumy.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal žalobu proti žalovanému dňa 08.03.2019 na Okresnom súde v Banskej Bystrici, na základe ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 307,65 € spolu s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 11.10.2014 žalobca so žalovaným uzavrel v písomnej forme Zmluvu o spolupráci, predmetom ktorej bolo predovšetkým vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania žalovaným na pozícii podriadeného finančného agenta pre žalobcu za dohodnutú odplatu. Žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi jemu už viac neprináležiacu časť odmeny, ktorú mu žalobca predtým vyplatil v celkovej výške 307,65€.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27.3.2019 platobný rozkaz č.k.15Up/192/2019, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Voči predmetnému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že z priložených príloh nie je zrejmé na akom základe a z čoho bola pohľadávka žalobcu vyčíslená. Žalobca v rámci svojho vyjadrenia k odporu uviedol, že má za to, že dostatočne preukázal sumu, na ktorej vrátenie je žalovaný povinný, avšak zaslal ešte podrobnejšie vyčíslenie odmien - sumár provízií, ktoré je povinný žalovaný vrátiť.

3. Dňa 27.09.2019 žalovaný doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, v ktorom uviedol, že nepopiera nároky žalobcu a uznáva ich v plnom rozsahu.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadovať pojednávanie.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. S poukazom na vyššie uvedené súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku stanovené v § 282 CSP (žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a žalovaný v celom rozsahu uznal uplatnený nárok písomne).

8. Zároveň súd s ohľadom na žiadosť žalovaného aplikujúc ustanovenie § 232 ods. 3 druhá veta CSP, (ktoré umožňuje súdu stanoviť dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, než je obvyklá trojdňová lehota plynúca od právoplatnosti rozsudku) umožnil žalovanému splácať priznanú sumu v splátkach po 35,- € mesačne, ktorých splatnosť určil s tým, že zároveň rozhodol o následku straty výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky. V tomto smere súd zohľadnil skutočnosť, že žalovaná podľa jej vyjadrenia je samoziviteľkou troch detí a žalobca súhlasil so splatením pohľadávky žalovanou maximálne v 12 mesačných splátkach.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal mu súd proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Ak strana sporu podá odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, môže ho podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).