

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11C/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201954  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201954.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: A. I., nar. XX.XX.XXXX, O. A. XXXX/XX, XXX XX U., zast. JUDr. Miroslav Koníček, advokát, A. Bernoláka 6, XXX XX Ružomberok, IČO: 37807439, proti žalovanému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX/XX (u dcéry), XXX XX U., o návrhu žalobkyne na vypratanie nehnuteľnosti a o nejasnom návrhu žalovanej, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd podanie žalovanej doručené tunajšiemu súdu dňa 25.6.2019, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu vzájomnou žalobou **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.10.2018 sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná vypratať nehnuteľnosť byt č. XX, nachádzajúci sa na 2. poschodí, XX vchod bytového domu súp. č. XXXX na ulici S. A. XX v U., postavenom na parcele CKN č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXXX pre k.ú. U. a odovzdať ho žalobkyňi. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k žalobe a prílohám vyjadrila podaním doručeným súdu osobne dňa 25.6.2019, pričom uvedeným podaním sa žalovaná vzájomnou žalobou podanou voči žalobkyňi domáhala, aby súd zaviazal žalobkyňu predať byt č. XX, nachádzajúci sa na 2 poschodí, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. C KN XXXX, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. U., a rozdeliť sa s finančnou hotovosťou utŕženou z predaja bytu so žalovanou v minimálnom podiele 1/2. Uvedené podanie bolo nejasné a neurčité, preto bola žalovaná uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/28/2018-75 zo dňa 1.10.2019 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie (vzájomnú žalobu), doručenú tunajšiemu súdu dňa 25.6.2019 opravila a doplnila, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, je nepresné a neúplné, a to pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva, predložila dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť, svoje podanie doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha - uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. uviedla konkrétnu sumu finančnej hotovosti, ktorú od žalobkyne požaduje. Zároveň bola poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie v danej časti odmietne. Uvedené uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 24.10.2019 na adresu uvedenú žalovanou v jej písomnom vyjadrení zo dňa 14.6.2019, pričom v lehote 10 dní od doručenia žalovaná svoje podanie neopravila.

3. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.11.2019 zoberal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd mal preukázané, že žalobca podaním doručeným súdu 7.11.2019 zoberal podanú žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zoberal svoju žalobu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby nezisťoval. Súd poukazuje, že pojednávanie konané na tunajšom súde dňa 22.10.2019 bolo odročené bez prejednania veci a žalovaná sa na uvedené pojednávanie nedostavila.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca svojím postupom procesne zavinil zastavenie konania, keď zoberal svoju žalobu bez uvedenia dôvodu späť, preto prináleží náhrada trov konania žalovanej strane, avšak súd v súvislosti s konaním nemal preukázaný vznik trov konania na strane žalovanej.

8. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Žalovaná napriek výzve súdu uznesením č.k. 11C/28/2018-75 zo dňa 1.10.2019 svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnila, keď neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako

má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalovanej odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.