

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011196
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219011196.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Viery Šellengovej a Richrada Rosivala v trestnej veci obžalovaných O. Y., K. Y. a B. B. pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 8. novembra 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

O. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom V. O. I. - M. Z., J. C. XXX/X,

K. Y., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. O. I. - M. Z., J. C. XXX/X,

B. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., P. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach na Daňovom úrade Košice, Rozvojová 2, O. Y. podal dňa 25.11.2013 za podnikateľský subjekt O. Y. daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie október 2013, v ktorom po predchádzajúcej vzájomnej dohode so svojou účtovníčkou K. Y. v úmysle obohatiť sa neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty vo výške 11.928,42 Eur z faktúry č. 20130204 od dodávateľa obchodnej spoločnosti B. & V. s.r.o. v celkovej fakturovanej sume 74.400,00 Eur, z tohto DPH 20% vo výške 12.400,00 Eur, ktorú vystavil konateľ obchodnej spoločnosti B. B. za vykonanie marketingového prieskumu trhu aj napriek tomu, že k dodaniu služieb nikdy nedošlo, čím chceli spôsobiť škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 11.928,42 Eur, k čomu však nedošlo, keďže uplatnený nárok Daňový úrad Košice neuznal a nevyplatil,

t e d a

obžalovaný O. Y.

spoločným konaním neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obžalovaná K. Y.

spoločným konaním neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obžalovaný B. B.

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, aby páchatel' neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný O. Y.

prečin daňového podvodu formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 277a ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaná K.F.

prečin daňového podvodu formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 277a ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný B. B.

prečin daňového podvodu formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 277a ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaní O.F. a K.F. rovnako

Podľa § 277a ods. 1, § 56 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 500,00 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný B. B.

Podľa § 276 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. 1/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 276 ods. 3, § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 500,00 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 63/2013 zo dňa 12.10.2018 (právoplatného toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre zločiny podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov (do 13.10.2021), za súčasného uloženia probačného dohľadu a povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výroky o treste nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaní, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, i prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.